

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

﴿ قُلْ أَعْمَلُوا فَسَيَرَى اللَّهُ عَمَلَكُمْ وَرَسُولُهُ وَالْمُؤْمِنُونَ ﴾

صدق الله العظيم

دراسات في نظرية

التجوال العبري

وتطبيقاتها

رقم الإيداع لدى دائرة المكتبة الوطنية
(١٩٩٨/٥/٧٥٧)

رقم التصنيف : ٤٦٥

المؤلف ومن هو في حكمه : صاحب ابو جناح
عنـوان المصنف : دراسات في نظرية النحو

العربي وتطبيقاتها

رؤوس الموضوعات : ١- اللغة العربية

٢- النحو

بيانات النشر : عمان / دار الفكر

x تم اعداد بيانات الفهرسة والتصنيف الاولى من قبل دائرة المكتبة الوطنية

حقوق الطبع محفوظة للنشر

Copyright©
All right reserved

الطبعة الأولى

١٤١٩هـ - ١٩٩٨م



دار الفكر للطباعة والنشر والتوزيع

سوق البتراء «الحجيري» - هاتف ٤٦٢١٩٣٨ - فاكس ٤٦٥٤٧٦١
ص.ب. ١٨٣٥٢٠ عمان ١١١١٨ الأردن

DAR AL - FIKR

Printing - Puplishing - Distributing

Husseini Mosque

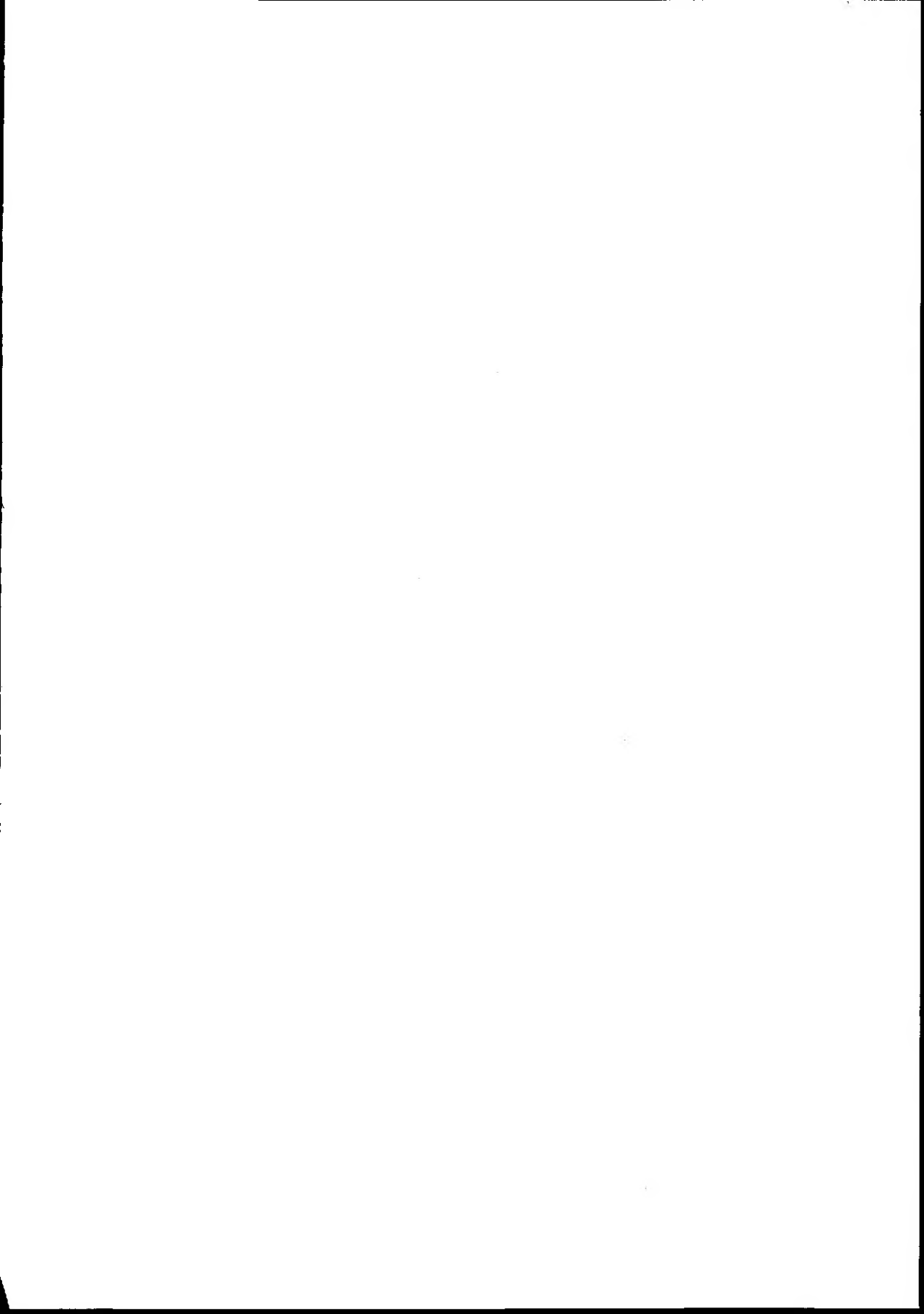
Tel. 4621938 - Fax. 4654761

P.O.Box: 183520 Amman 11118 Jordan

دراسات في نظرية
السجع العربي
وتطبيقاتها

الدكتور صاحب أبوجناح
كلية الآداب - جامعة مؤتة

دار الفكر للطباعة والنشر والتوزيع



ଗଞ୍ଜି ଗୋସାଇଁ ମଠି.

مجلس تفتيش حوزة انوار القمي

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

إلى قراة من استسبحه بغيره من المؤمنين الذين آمنوا

१२८५

القسم الأول
دراسات نحوية

مقدمة

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بين يديك -صديقي القارئ- بحوث نحوية لغوية كتبت متفرقة على مدى يقرب من ربع قرن من الاشتغال في العمل الجامعي، وقدّم عدد منها في مؤتمرات علمية جامعية وعدد آخر في ندوات علمية متخصصة، ونشر معظمها في مجلات علمية جامعية وجملة منها في مجلات تراثية أو ثقافية متخصصة.

وقد أتيت لهذه البحوث أن تعرض -في مناسبات مختلفة ولدواع عدّة- على نفر من أصحاب التخصص والخبرة، فكان لي من ملاحظاتهم ما أعاني على تدارك ما فيها من هفوات ومآخذ.

كما كانت فرص التّحاور بها ومدارستها مع مجموعات من طلبتي في الدراسات العليا ببغداد ومؤتة سيلاً للاطمئنان على سلامتها وجدواها لدارسي العربية والباحثين فيها.

وإذا كان بعض هذه البحوث قد جاوز دائرة الدراسات النحوية الصرف إلى دائرة الدراسات الأسلوبية النظرية فإنّ مسوّغ ذلك أنّ الدرس النحوي، في جوهره، إنّما يسعى إلى دراسة التراكيب اللغوية وتحليل مكوّناتها وبيان وجوه دلالتها وفحواها، وهذا هو بعينه جوهر الدراسات الأسلوبية وهدفها.

وهو ما كنا نلمس شطراً وافراً منه قد تحقّق في دراسات الخليل بن أحمد الفراهيدي وتلميذه النابه سيويه، من خلال تحليلهما لأساليب الكلام العربي في صوره النثرية والشعرية التي حفل بها كتاب سيويه، الوثيقة النحوية الأولى في تاريخ اللغة العربية.

لقد تناولت هذه البحوث في محاورها جملة من جوانب نظرية النحو العربي وأصوله. فبعضها شغل بقضايا القياس النحوي، وبعضها شغل بقضايا الاحتجاج النحوي، وآخر بقضايا التأويل ومعالجة التعارض بين تفسير المعنى وتقدير الإعراب ونحوها من محاولات توجيه الإعراب على غير ما كان يراه جمهور البصريين.

واتسع بعضها ليشمل الجهود التي بذلها بعض الأئمة والأعلام - قدامى ومعاصرين - في النظر في حقائق اللغة وظواهرها وقضاياها، وفي دراسة الأسس اللغوية لبنية الأساليب العربية. ومن هؤلاء ابن جني وأبو العلاء المعري ومهدي المخزومي ومحمد بهجة الأثري.

وأخيراً أدع هذه البحوث المتواضعة تقدّم نفسها للقارئ الكريم، فإن وجد فيها غناء وزاداً نافعاً فهذه غايتي ومبعث سروري، وإن لم يجد فيها من ذلك شيئاً فأملّي أن يوسع لي في العذر؛ لأنني حاولت أن أجتهد، وهذا ما انتهى إليه جهدي.

ولا بدّ لي أن أسجّل هنا كلمة تقدير وامتنان لأخي الوفي، الأستاذ الدكتور عبد الجليل حسن عبد المهدي، فقد كان سعيه المخلص سبيلاً لنشر هذه الدراسات، وأشكر السيد محمود جبر مدير دار الفكر على جهوده الكريمة في نشرها.

الباحث

مؤتة - في 17/2/1998م

خواطر وأفكار حول نشأة النحو العربي

ودواعي وضعه

قضية نشأة النحو العربي ودواعي وضعه من القضايا التي اختلفت فيها الآراء، وتعددت الأخبار، وكثر الجدل، ولم يقل أحد بعد كلمة الفصل فيها.

ولعلّ الحلقة المفقودة بين البدايات الأولى لظهور النحو، ومرحلة نضجه واستوائه على الصورة التي تمثلت في كتاب سيبويه، هي السبب في هذا الاضطراب الذي وقع فيه مؤرخو النحو ورواة الاخبار، وما زال يعاني منه الباحثون المعاصرون. ولعلّ مراجعة هذه الروايات المتعددة ومحاولة تحليلها ودراستها تشكل إسهاماً يسيراً في هذه السبيل قد ينتهي بنا الى بعض النتائج التي تساعد على إزالة قدر من الغموض والاضطراب الذي يلف القضية بجملتها.

فمما يروى في هذا الصدد أنّ رجلاً فارسياً، اسمه سعد، كان قد قدم البصرة مع أهله، فمرّ ذات يوم بأبي الأسود الدؤلي وهو يقود فرسه، فقال أبو الأسود متعجباً: مالك يا سعد، ألا تركب؟! فقال سعد: فرسي ضالع. فضحك به من حضره، اذ كان عليه ان يقول: ظالع، من الظلع^(١).

قال أبو الأسود: هؤلاء الموالي قد رغبوا في الإسلام ودخلوا فيه، وصاروا لنا اخوة، فلو علمناهم الكلام. فوضع باب الفاعل والمفعول، لم يزد عليه. فزاد في ذلك الكتاب رجل من بني ليث -نصر بن عاصم- أبواباً. ثم نظر فإذا في كلام العرب ما لا يدخل فيه فأقصر عنه، فلما كان عيسى بن عمر قال: أرى أن أضع الكتاب على الأكثر وأسمي الأخرى لغات.

(١) الظلع: العرج.

✻ نشر هذا البحث في مجلة (صوت الجامعة) في البصرة العدد ١٢ لسنة ١٩٧٧.

فهو أول من بلغ غايته في كتاب النحو^(١).

ولا بدّ لنا قبل الخوض في مناقشة فحوى هذه الحكاية أو الرواية أن نضع في مقابلها الرواية التالية :-

عن عاصم بن أبي النجود أن أبا الأسود الدؤلي جاء الى زياد بالبصرة فقال: *إني أرى العرب قد خالطت هذه الأعاجم وتغيرت ألسنتهم، أفأذن لي أن أضع للعرب كلاماً يقيمون به كلامهم؟* قال: لا.

فجاء رجل إلى زياد فقال: *أصلح الله الأمير، توفي أبانا وترك بنون، فقال زياد: توفي أبانا وترك بنون؟! ادع لي أبا الأسود.* فقال: *ضع للناس الذي كنت نهيتك عنه أن تضع لهم*^(٢).

لعل أول ما يلفت النظر في هاتين الروایتين هو تعارض الدافع الذي دفع أبا الأسود إلى التفكير في المشكلة اللغوية التي واجهها عند معاصريه. ففي حين كان ظهور اللحن على لسان سعد الفارسي، في الرواية الأولى، سبباً في إثارة المشكلة أمام أبي الأسود جعله يفكر في إيجاد وسيلة يعلم بها هؤلاء الموالي لغة الدين الجديد، يبدو ظهور اللحن على ألسنة العرب أنفسهم، في الرواية الثانية، بسبب مخالطتهم الأعاجم، سبباً لتفكير أبي الأسود في وضع كلام يقيمون به كلامهم.

ولسنا حريصين - في هذه المرحلة المبكرة من البحث - على ترجيح أحد الدافعين، لأنّ بقية الروايات الواردة في نشأة النحو وسبب وضعه لا تخلو من تفسيرات تختلف عمّا وجدناه الآن.

(١) طبقات الزبيدي، القاهرة ١٩٥٤ ص ١٤ .

(٢) الزبيدي ١٤ .

فالذي يهمنا الآن أن نتساءل عن مدى الصلة التي تربط قضية الخلط بين الضاد والظاء، التي تورط فيها سعد الفارسي، وهي قضية لغوية صرف، بقضية الفاعل والمفعول، وهي قضية إعرابية، تدخل في صميم الموضوعات النحوية.

ألم يكن الأجدى لسعد ولسواه ممن جاء على لسانه: هذه عصاتي^(١)، أن يضع لهم أبو الأسود - وهو الخير باللغة - رسالة في الضاد والظاء، وفي المؤنث، على غرار ما وضعه المتأخرون من اللغويين في هذا الموضوع، بدلاً من أن يضع لهم كلاماً في الفاعل والمفعول؟ وما الذي يجعل أبا الأسود يبدأ بالفاعل والمفعول ولم يبدأ بسواهما من موضوعات النحو؟

أليست كتب النحويين المتأخرين التي اعتادت أن تبدأ بالمرفوعات ثم المنصوبات، هي التي أوحى لواضعي الخبر بأن أبا الأسود بدأ بباب الفاعل ثم المفعول حين شرع في التفكير في وضع النحو؟

المعروف لدى دارسي النحو أن النحويين يرون أن الضمة هي أقوى الحركات وأثقلها، ولهذا اختص بها المسند إليه في الجملة، لأنه لا يتكرر ولا يتعدّد، في حين يتعدّد المفعول في الجملة الواحدة ويتنوع، فأعطي الفتحة لأنها الحركة الخفيفة المستحبة على ألسن العرب، فلا ضير من تكرارها، ولأنّ المسند إليه عندهم هو عماد الجملة ولا يمكن أن تقوم في اللغة العربية جملة مفيدة بدونه، جعلوه في أول مباحثهم في كتب النحو، ولا نظنّ أبا الأسود كان يفكر على هذا النحو حين واجهته قضية شيوع اللحن على ألسنة معاصريه من العرب أو من المستعربين، ممن كانوا يرغبون في تعلم العربية وتلاوة المصحف وأداء الفرائض.

(١) مراتب النحويين لأبي الطيب اللغوي، القاهرة ١٩٥٤ ص ٨.

ومن المتصور أن هذه الكثرة من الموالي من سكنة البصرة ممّن كانوا يسكنونها قبل تمصيرها، أو نزحوا إليها بعد تمصيرها ظلّوا يتكلّمون بلغاتهم الأصلية على مدى أجيال، وحين يتكلّفون النطق بالعربية على غرار ما نجده اليوم عند الأقليات التي تقطن في البلاد العربية، لا بدّ من أن تكون اللكنة طاغية على كلامهم، ولا تثير استغراباً كبيراً عند معاصريهم، بحيث تدفع واحداً مثل أبي الأسود كان يحترف الإقراء وتعليم العربية، إلى أن يضع لهم كلاماً في الفاعل والمفعول ليصحّحوا به نطقهم.

المتوقع أمام ظاهرة شيوع اللحن أن يضع أبو الأسود صحيفة أو رسالة فيما تلحن فيه العامة، يجمع فيها ما يشيع من الأخطاء ووجه الصواب فيه، على غرار ما فعله بعض اللغويين المتأخرين ممن كتبوا في هذا الموضوع، وهو أمر يتفق مع المرحلة المبكرة التي عاشها أبو الأسود، وطبيعة التفكير الذي كان يسود العصر. فهو، كما نعلم، عصر لا يزال بعيداً عن أساليب التفكير المنطقي، وما يستدعيه من تقسيمات وتعليلات للظواهر اللغوية، واحتجاج للمذاهب المتباينة، وولع بالحدود والتعريفات للأبواب النحوية المختلفة.

عصر لا يزال الدرس اللغوي فيه قائماً على رواية الشعر وتفسير غريبه و معانيه، إلى جانب إقراء كتاب الله كما رواه السلف بقراءاته المعروفة المتواترة.

ولعل هذا هو ما كان يعنيه أصحاب الطبقات والمؤرخون حين يصفون أبا الأسود بأنّه أعلم الناس بكلام العرب، وأنّه كان يجيب في كل اللغة^(١) وأنّه أول من تكلف من أهل البصرة تصحيح الكلام وإعرابه على ما جاء عن العرب^(٢).

(١) المصدر السابق ص ٩.

(٢) مخطوط نفيس عن مراتب النحويين لأبي حامد أحمد بن محمد الترمذي نشره وحققه د. هاشم الطعان في مجلة المورد البغدادية مجلد ٣ عدد ٢. ١٩٧٤ ص ١٣٧.

ويروون في ذلك قصة مفادها أنَّ غلاماً كان يطيف بأبي الأسود يتعلّم منه النحو (كذا ولعلّها محرّفة عن «العربية» التي كان يعلمها أبو الأسود) فقال له يوماً: ما فعل أبوك يا بُني؟ قال: أخذته حُمى، فضخته فضخاً، وطبخته طبخاً، وفتحته فتحاً فتركته فرخاً. قال: فما فعلت امرأة أبيك التي كانت تشاره وتجاره وتزاره وتهاره وتماره؟ قال: خيراً، طلقها وتزوج غيرها، فحظيت ورضيت وبظيت. قال: ما بظيت يا ابن أخي؟ قال: حرف من العربية لم يبلغك. قال: لا خير لك فيما لم يبلغني منها^(١).

فهذه الرواية التي يتردد الانسان في قبولها على الصورة التي وردت بها، لما فيها من أثر الصنعة والتكلف، تدلّ دلالة واضحة على ما كان يعرف عن أبي الأسود من إحاطة بالعربية غريبها وفصحها، وأنّ الناس كانوا يقصدونه ليتعلموا عنه هذه اللغة ممثلة في أشعار العرب وأيامهم وأخبارهم، إلى جانب ما كانوا يقرأون من كتاب الله ويسمعون من أحاديث الرسول، ولعل ذلك هو الذي جعل زياداً أو غيره من المسؤولين يفكر في انتداب أبي الأسود لمهمة وضع شيء يقيم به الناس الستهم ويعصمهم من اللحن في كلامهم أو في كلام الله.

وبما أن مدار هذا البحث محوران، أولهما: سبب وضع النحو والثاني: الواضع الأول له، لا بد لنا أن نعرض بإيجاز للروايات الواردة في ذلك لنرجح ما يحمل أسباب الترجيح.

ولعل أقدم ما بين أيدينا من ذلك رواية أبي حامد الترمذي الذي عاصر جيل الخليل بن أحمد والأصمعي والكسائي وغيرهم. وتنص روايته على أنّ أبا الأسود قال يوماً وقد اشتدّ الحرّ، ما أشدّ الحرّ؟

الذي يعيننا أنَّ شيوخ ظاهرة اللحن على ألسنة الناس منذ زمن الإمام علي جعلته يكلف أبا الأسود الدؤلي ويوحى إليه بعمل شيء يعصم ألسنتهم وريقيهم من الوقوع في اللحن. وأنَّ هذه البداية البسيطة التي ابتدأها أبو الأسود -ممثلة في رسم علامات الإعراب- ظلت محدودة الأثر مقتصرة على أبي الأسود ومن كان يأخذ عنه، وأنَّ معاصري أبي الأسود كانوا يعرفون شيئاً عن محاولته هذه مما جعل زياد بن أبيه يفكر به ويتدبه لعمل شيء حين وجد طغيان اللحن يهدّد فصاحة بنيه الذين كان يؤهلهم لتقلّد مراكز الحكم في الدولة الأموية.

يقول أبو الطيّب اللغوي في سبب وضع أبي الأسود للنحو: ويقال بل كان وضعه ليتعلّمه بنو زياد؛ لأنّهم كانوا يلحنون، فكلمه زياد في ذلك^(١).

ويروي ابن عساكر أنَّ معاوية أحضر عبيد الله بن زياد، فلمّا كلمه وجده لحناً فردّه وكتب إلى زياد كتاباً يلومه في ابنه، فأرسل زياد خلف أبي الأسود وقال: إنّ هذه الحمراء قد كثرت وأفسدت من ألسن العرب، فلو صنعت شيئاً يصلح به الناس كلامهم ويعربون كتاب الله. فكره أبو الأسود إجابة زياد وامتنع، فدرّس إليه رجلاً يقعد في طريقه ويقرأ القرآن ويلحن، فلمّا مرّ أبو الأسود وسمعه استعظم ذلك ورجع من فوره إلى زياد وقال له: قد أجبتك إلى ما سألت^(٢).

ورواية ابن عساكر هذه تفتح لنا جملة من المغاليق التي ترتبط بنشأة النحو وسبب وضعه وكيفية ذلك. ولعلّنا نستطيع أن نخرج من هذه الرواية بعدة استنتاجات يمكننا أن نجملها فيما يأتي:

(١) مراتب النحويين ٩.

(٢) تهذيب تاريخ ابن عساكر ٧/١١٠، دمشق ١٣٥١هـ.

١- إن اللحن في المصحف لم يكن هو الدافع الحقيقي لوضع النحو كما هو شائع لدى كثير من الدارسين، بل هو مسألة افتعلها زياد ليستفز أبا الأسود فيصنع شيئاً كان متحرزاً منه لينجو به أبناء زياد من اللحن الذي كان يهدد ألسنتهم.

والمعروف أيضاً أنَّ قراءة المصحف لا يتصدى لها من لم يكن فصيحاً، فقد كانت القراءة وما تزال حتى يومنا هذا تؤخذ مشافهة عن القراء الذين ينقلونها بالسند الصحيح مرفوعة إلى النبي أو إلى أحد أصحابه وأنها لم تكن تؤخذ عن المصحف فقط، بل لا تحلّ القراءة من المصاحف وليس ممكناً أن يتصدى للإقراء من لم يضبط قراءته أو يتلقاها عن قرائه فضلاً عن أن يلحن لحناً فاحشاً على غرار ما يروى من أنَّ أحدهم قرأ: **إِنَّ اللَّهَ بَرِيءٌ مِنَ الْمُشْرِكِينَ وَرَسُولِهِ**، بجرّ رسول.

٢- كانت عملية تنقية اللغة كما يسمّيها بعض المعاصرين^(١) أو عملية وضع النحو كما اصطلح عليها القدماء وكثير من المعاصرين قد بدأت بوحي من المسؤولين العرب الذين كانوا يحرصون على سلامة لغتهم ويعنون بها عناية فائقة، وشعارهم في ذلك: **اللحن هجنة الشريف**.

وليس من قبيل المصادفة أن ترفع الروايات عامّة خبر الإيحاء بوضع ضوابط اللغة إلى الإمام علي أو إلى زياد بن أبيه أو إلى عمر بن الخطاب أيضاً^(٢). ويؤكد هذا ما ذكره الزبيدي في ترجمة أبي الأسود من أنه أسّس العربية ونهج سبلها ووضع قياسها، وذلك حين اضطرب كلام العرب وصار سراة الناس ووجوههم يلحنون^(٣).

(١) العربية ليوهان فك - ترجمة عبد الحليم النجار - القاهرة ١٩٥١ ص ٣١، ٣٢.

(٢) ابن عساكر ١١٠/٧.

(٣) طبقات الزبيدي ١٣ والعربية ليوهان فك ص ٢٦ وما بعدها.

٣- كانت البداية في عمل أبي الأسود حين انتدبه زياد بن أبيه لهذه المهمة، أعني مهمة وضع «شيء يكون للناس إماماً ويعرف (لعلها يعرب) به كتاب الله»^(١) أو «شيء يصلح به الناس كلامهم ويعربون كتاب الله»^(٢) أن بدأ بإعراب القرآن، أي رسم الشكل الذي عرف قديماً بنقط أبي الأسود. وطلب من زياد أن يأتيه بكاتب لَقِّن يفهم عنه ما يقول، أو طلب منه ثلاثين رجلاً اختار منهم عشرة، ثم لم يزل يختارهم حتى اختار رجلاً من عبد القيس أو من قريش فقال له: خذ المصحف وصبغاً يخالف لون المداد، فإذا فتحت شفتي أو فمي بالحرف فانقط نقطة على أعلاه، وإذا ضمنت فمي فانقط نقطة بين يدي الحرف، وإذا كسرت فمي فاجعل النقطة تحت الحرف، فإن أتبت شيئاً من ذلك غَنَّة فاجعل النقطة نقطتين. ففعل.

يقول أبو الطيب: فهذا نقط أبي الأسود. واختلف الناس إليه يتعلمون العربية، وفرَّح لهم ما كان أصله، فأخذ ذلك عنه جماعة^(٣).

ولا بدّ لنا من إعادة القول ثانية بأنّ العربية التي اختلف الناس إلى أبي الأسود يتعلمونها عنه لم تتجاوز إلقاء القرآن ورسمه مضبوطاً بالشكل الذي ابتدعه وشرح أشعار العرب وتفسير غريبها وبعض ملاحظات تفسيرية للتفريق بين الأساليب المتشابهة مثل أسلوب الاستفهام وأسلوب التعجب وما يستتبع ذلك من حديث عن نصب المتعجب منه ورفع المستفهم عنه، ممّا يشترط أن يكون مرتبطاً بالمصحف بالذات.

(١) فهرست ابن النديم ٩٥.

(٢) ابن عساكر ٧/١١٠.

(٣) مراتب النحويين ١٠.

وأن هذا الشكل الذي ابتدعه أبو الأسود ونقّذ به اقتراح الإمام علي، وما ترتّب عليه من ملحوظات لاحقة هو ما اصطلاح عليه القدماء بنحو أبي الأسود. وهو أمر ليس كثيراً أو كثيراً على عصر أبي الأسود أو على آفاق تفكيره، وحدود عصره. وهو ما يميل إليه ويستظهره عدد من الباحثين المعاصرين^(١).

٤- إنَّ مجمل هذه النتائج، التي قادنا إليها سياق البحث والروايات المتعدّدة فيه، لا تتناقض وما روي عن الخليل من أنَّ الإمام عليّاً سمع لحناً فقال لأبي الأسود: اجعل للناس حروفاً، وأشار إلى علامات الإعراب. وأنَّ أبا الأسود ظلّ ضنيناً بما عنده حتى اضطره زياد لأن يذيعه على الناس ويظهره لهم، ولعلَّ إجماع القدماء على رفع بداية الأمر والإيحاء به إلى زمن الإمام علي ليس مسألة وهمية، كما أنها ليست ممّا يباه العقل وينكره المنطق. فالإمام عليّ كان من كتّاب الوحي وحفظة المصحف، وليس كثيراً عليه أن يفكر بإيجاد (حروف) أو علامات ترسم لبيان أحوال الإعراب التي تتعاقب على الأسماء، وأنَّ هذا ليس نحواً بالمعنى الاصطلاحي الذي وجدناه عند الأجيال التالية لجيل الإمام وجيل أبي الأسود.

٥- إنَّ الرواية التي ينقلها أبو البركات الأنباري متصلة بأبي الأسود وتنصّ على أنَّ الإمام عليّاً ألقى إليه رقعة فيها: الكلام كلّ اسم وفعل وحرف. فالاسم ما أنبأ عن المُسمّى، والفعل ما أنبأ به، والحرف ما جاء لمعنى.. وأنَّ الأسماء ثلاثة، ظاهر ومضمر واسم لا ظاهر ولا مضمر، وأنما يتفاضل الناس بما ليس بظاهر ولا مضمر، وأراد بذلك الاسم المبهم. وأنَّ أبا الأسود وضع بابي العطف

(١) ضحى الاسلام ٢/٢٨٩، القاهرة ١٩٣٣، سعيد الافغاني: في أصول النحو ١٢٨،

دمشق ١٩٥١ النحو العربي د. مازن المبارك ٢٩، دمشق ١٩٦٥، د. شوقي ضيف: المدارس

النحوية ص ١٦ القاهرة ١٩٦٨.

والنعت ثم بابي التعجب والاستفهام، إلى أن وصل إلى باب «إِنَّ وَأَخَوَاتِهَا» وأهمّل «لَكِنْ» فاستدركها عليه الإمام علي، وكان كلّما وضع باباً من أبواب النحو عرضه عليه إلى أن حصل ما فيه الكفاية، ثم قال له: ما أحسن هذا النحو الذي قد نحوت، فلذلك سمّي النحو^(١).

أقول: إِنَّ هذه الرواية ينقضها جملة حقائق وقرائن:-

الحقيقة الأولى: إِنَّ مصادر النحو المتقدمة وعلى رأسها كتاب سيبويه وهو سجلّ لعامة الجهود النحوية التي سبقت سيبويه وسبقت شيخه الخليل أيضاً - وكذلك كتاب المقتضب للمبرّد وما عاصره أو سبقه من مؤلفات النحويين لم تهتد إلى تعريف الاسم أو حدّه. وكلّ ما ذكره سيبويه عن الاسم قوله: والاسم رجل وفرس وحائط^(٢). وهو ليس تعريفاً كما نرى بل إشارة إلى أن الاسم يكون إنساناً وحيواناً وجماداً.

وكذلك المبرّد، لم يعرف الاسم بأكثر من هذا فقال: أما الأسماء فما كان واقعاً على معنى رجل وفرس وزيد وعمرو وما أشبه ذلك^(٣).

وقبل ذلك وصف الأخفش الأوسط الاسم فقال: هو ما جاز فيه نفعي وضرّني^(٤). وهو كما نرى ليس تعريفاً بقدر ما هو إشارة إلى أن الاسم ما صلح لأن يخبر عنه.

(١) نزّه الألباء الأنباري ص ٤ القاهرة بدون تاريخ.

(٢) الكتاب ٢/١ بولاق ١٣١٧هـ.

(٣) المقتضب ٣/١ القاهرة ١٩٦٣م.

(٤) الايضاح في علل النحو للزجاجي تحقيق مازن المبارك القاهرة ١٩٥٩ ص ٤٩.

ولعلّ ابن السراج أول من عرّف الاسم بآئته^(١) ما دلّ على معنى مفرد وذلك المعنى يكون شخصاً وغير شخص. فإذا كان قرن ونصف من المجهود النحوي قد مضى حتى توصل العلماء إلى حدّ الاسم فكيف تأتّى للسابقين في ذلك العهد المبكر أن يعرفوا الاسم والفعل والحرف؟!

الحقيقة الثانية: إنّ هذا التقسيم الثلاثي للكلام إلى اسم وفعل وحرف أو أداة، وجد عند الهنود، وعندهم نقله الإغريق، وعن الإغريق نقله السريان الذين وضعوا نحوهم في عهد سابق للنحاة العرب، ولا يستبعد أن يكون نحاة البصرة قد تأثروا بتقسيمهم هذا فنقلوه إلى العربية التي تحتمل كلماتها أكثر من هذا التقسيم الضيق الذي أوقع الدارسين في كثير من الإحراجات التي كانت تواجههم حين يجدون كلمات تجمع بين خصائص الاسم وخصائص الفعل أو تعمل عمل الفعل ولا تقبل شروطه من تصرف واتصال بالضمائر ونحوها.

الحقيقة الثالثة: إنّ هذه المصطلحات مثل: ظاهر ومضمر، وهذه التقسيمات، لم تكن تتفق والعصر الذي ترقى إليه رواية الأنباري، ولم يعهد في ذلك العصر شيء من التقسيم والتبويب في أي فرع من فروع المعرفة الإنسانية عند الناس^(٢). ثم هناك اعتراض وجيه يمكن أن يثار تجاه هذه الرواية، هو أنّ باب العطف أو النعت ليس فيهما من الاثارة أو الإشكال ما يجعلهما في مقدّمة المسائل التي يفكر بها أبو الأسود فيجعلها في بداية مباحثه النحوية، إنّ صحَّ أنّه خاض في مباحث النحو عامة، الأمر الذي نستبعده استبعاداً تاماً لأسباب تقدّمت الإشارة إليها والتنويه بها.

(١) الأصول في النحو لابن السراج ت د. عبد الحسين الفتلي بغداد ١٩٧٣ ج ١ ص ٣٨.

(٢) ضحى الاسلام ٢/ ٢٨٥.

من كلّ ما تقدّم يتبيّن لنا أنّ السبب المرجّح في وضع النحو هو إحساس المسؤولين بالخطر الذي يهدّد العربية الفصيحة، وبخاصّة في بيوت رؤساء الناس ووجوه المجتمع، وليس الخشية على القرآن من وقوع اللحن فيه، لأنّ القراءة كانت تتلقّى بالمشافهة ولا تؤخذ من المصاحف، وهي سنّة متّبعة وليست قياساً نحويّاً. وأنّ دور أبي الأسود الدؤلي لم يكن وضع النحو بمعناه الاصطلاحي، الذي وجدناه عند الأجيال التالية له، وفي كتب المتأخرين، بل كان ممثلاً في ضبط المصحف وبعض الأنظار النحوية اليسيرة التي تتعلّق بالتفريق بين أسلوب وأسلوب وطرد بعض الملاحظات العامة. وأن دوره في تعليم العربية كان ممثلاً في إلقاء القرآن الذي قرأه على الإمام عليّ، وقراءة الشعر وتفسير اللغة في فصيحتها وغريبها، وأنّ كثيراً من الروايات الواردة في سبب وضعه النحو لا تصمد أمام المناقشة ولا تنجو من التهافت والضعف.

ويمكن أن يضاف إلى حرص وجوه المجتمع على سلامة العربية عند ذويهم والمحيطين بهم سبب آخر أكثر إلحاحاً وتأثيراً، يتلخّص في رغبة هذه الأفواج من غير العرب الداخلين في الإسلام والحريصين على امتلاك علومه ومعارفه وسننه، في إتقان العربية، لسان القرآن والسنة وآلة الاشتغال في العلم والمعرفة. الأمر الذي يفسّره استئثار عدد كبير من هؤلاء الموالى بتملك ناصية علوم العربية والدين والمعارف المتّصلة بهما.

ظاهرة النصب في الأسماء

واضطراب النحويين في تفسيرها

لا ندري على وجه اليقين متى بدأ القول بتأثير العوامل في تفسير الظواهر الإعرابية في اللغة العربية، ومتى استقرت نظرية العامل في الفكر النحوي العربي والراجح أن ذلك تم مع بداية تأثر النحويين بمقولات المنطق الأرسطي حول الجوهر والكم والكيف والزمان والمكان والأضافة والوضع والملك والفاعلية والقابلية. وعن المقولتين الأخيرتين نشأت نظرية العامل والمعمول^(١).

وإذا كنا لا نملك تاريخاً واضحاً للمرحلة التي سبقت كتاب سيبويه، وهو أول نص نحوي مدون يقع إلينا تتمثل فيه نظرية العامل بكامل أبعادها^(٢). فمن الصعب تحديد الفترة التي بدأ النحاة يتعاملون فيها مع هذه النظرية.

وليس من الدقة في شيء أن نقول إن شيوخ سيبويه، الذين سجل أفكارهم، ونقل آراءهم مثل: الخليل بن أحمد ويونس بن حبيب وعيسى بن عمر وغيرهم، هم أول من ابتدع القول بتأثير العوامل في خلق الظاهرة الإعرابية، لأن هؤلاء الشيوخ أخذوا عن جيل عرف عنه الاشتغال بعلم الكلام ودراسة المنطق والاستعانة بهما في بناء هيكل النحو ورسم خارطته الجديدة.

(١) ينظر تفصيل الحديث عن هذه المقولات وأثرها في الفكر النحوي العربي: مناهج البحث في اللغة للدكتور تمام حسان ط القاهرة ١٩٥٥ ص ١٧-٢٥ وينظر أيضاً بحث الدكتور إبراهيم مذكور في مجلة مجمع اللغة العربية بالقاهرة ج ٧ بعنوان منطق أرسطو والنحو العربي ١٩٤٨.

(٢) ينظر كتاب سيبويه ط بولاق ٨-١ وينظر تفصيل ذلك في المدارس النحوية للدكتور شوقي ضيف ط القاهرة ١٩٦٨ ص ٦٤-٧٤.

✻ نشر هذا البحث في مجلة (صوت الجامعة) البصرة في العدد ١٤ (شباط ١٩٧٩م).

ولعل أبرز هؤلاء نفر عبد الله بن أبي إسحق الحضرمي (ت ١١٧هـ) الذي قيل فيه: أول من بعج النحو ومد القياس وشرح العلل^(١).

وإنه نصح تلميذه يونس بن حبيب بأن يعني بما يطرد وينقاس من أبواب اللغة ويضرب صفحا عن لهجات البطون والأفخاذ والقبائل^(٢).

والحق أنه مع إيغال النحويين في تفسير ظواهر الإعراب المختلفة في الأسماء والأفعال بتأثير عوامل لفظية أو معنوية بدأت سلسلة المتاعب تكتنف طريق الدرس النحوي وتعوق مسيرة الدارسين، وأخذت أساليب اللغة الفصيحة تتعرض إلى سيل من التأويلات والتفسيرات لا تخدم قضية المعنى ولا تيسر سبيل الدرس، فامتألت كتب النحو بمئات الأمثلة والعبارات المصنوعة التي لا تربطها بالفصاحة والبيان العربي المشرق أية رابطة، فضلا عما ترتب على ذلك من القول بالإعراب التقديري الذي يشكل ركناً بارزاً من أركان المشكلة النحوية التي يعاني منها دارسو العربية وتلاميذها.

(١) طبقات الزبيدي ط القاهرة ١٩٥٤ ص ٢٥ وإنباه الرواة للقفطي ط القاهرة ١٩٥٣ ص ٣-١٠٥.

(٢) طبقات الزبيدي ٢٦ وإنباه الرواة ٢-١٠٨.

العلامات الإعرابية ودلالاتها

من المعروف أن الاسم المعرب في اللغة العربية تتعاقب عليه ثلاث حركات، تمثل ثلاثة أحوال: الضمة وتقترن بحالة الرفع، والكسرة وتقترن بحالة الجر، والفتحة وتقترن بحالة النصب.

وتنوب عن هذه الحركات أو العلامات أحرف تتصل بها نطقاً أو رسماً وإن كان رسمها قد تعرض إلى بعض التغيير في مراحل لاحقة.

فالضمة تنوب عنها الواو في جمع المذكر السالم والأسماء الستة، والكسرة تنوب عنها الياء في المثنى وجمع المذكر السالم والأسماء الستة، والفتحة تنوب عنها الألف في الأسماء الستة، وتنوب عنها الياء في جمع المذكر السالم والمثنى المنصوبين.

ولا يخفى أنَّ خشية الالتباس بالمثنى المرفوع جعلت العرب يستبدلون بالألف ياءً فيجعلونها علامة نصب في الجمع السالم والمثنى مع أنَّ الألف أولى بهذا الموضع، لأنها من الفتحة، تماماً كما جعلوا علامة الرفع في المثنى ألفاً لا واواً؛ خشية التباس المثنى المرفوع بجمع المذكر السالم المرفوع، مع أن حق الرفع أن يكون بالضمة أو ما هو منها وهو الواو.

الضمة:

وهي علامة الإسناد، أي إنَّ كل مسند إليه أو مخبر عنه أو محكوم عليه فعلامته الضمة أو ما ينوب عنها من واو أو ألف. فالفاعل وتوابعه، وما ينوب عنه من مفعولات، والمبتدأ وخبره، وهو في حقيقته عين المبتدأ ما لم يكن شبه جملة،

وتوابعهما، كل هؤلاء اختصت الضمة أو ما ينوب عنها علامة عليهم دون سواهم، أي إنَّ الضمة علامة المسند إليه وتوابعه.

الكسرة:

وهي علامة الإضافة، أي إنَّ كل مضاف إليه تكون علامته الكسرة أو ما ينوب عنها وهو الياء، سواء أكان ما أضيف إليه اسماً أو فعلاً، فإضافة الاسم تكون مباشرة وإضافة الفعل تكون بواسطة حرف الجر. فقولنا: مررت بالصديق، أضفت فيه المرور إلى الصديق بواسطة حرف الجر، وقولي: قرأت أشعار الجاهليين، أضفت فيه الأشعار إلى الجاهليين بغير واسطة. وهذه قاعدة مطردة لا استثناء فيها.

الفتحة:

وهي ليست علامة إعراب وإن كانت حركة^(١)، فهي حركة لأنها جزء من مقطع، وهي صوت يمتد أحياناً فيتخذ صورة ألف كما نشاهد ذلك بجلاء في القوافي المطلقة المفتوحة وفي بعض الظواهر اللهجية المسموعة عن العرب في مثل قولهم: خاتام في خاتم ودرهم في درهم^(٢).

ونقول إنها ليست علامة إعراب - كما قرر ذلك الأستاذ إبراهيم مصطفى في كتابه الشهير «إحياء النحو»^(٣) - لأنها لا تختص بفصيحة معينة من الأسماء ولا

(١) إحياء النحو لإبراهيم مصطفى ط ١٩٥٩ ص ٥٠.

(٢) في الخصائص فصل بعنوان مطل الحركات واشباعها فيه وفاء بالتعبير عن هذا المعنى ٣-١٢١ وانظر سر صناعة الاعراب لابن جني ١-٢٨ ط القاهرة ١٩٥٤.

(٣) إحياء النحو ص: ٥٠.

بمعنى من معاني الإعراب، فهي تأتي مع المفعولات جميعاً مع أنَّ المفعولات لا يربط بينها رابط معين من معنى أو حكم سوى حالة النصب التي تعمها جميعاً. فالمفعول المطلق لا يربطه بالمفعول لأجله أو بالمفعول معه أو بظرف الزمان والمكان ما يربط الفاعل بالمبتدأ في أن كلاً منهما مخبر عنه أو مسند إليه.

والمفعول المطلق مصدر يذكر لتوكيد فعله أو لبيان نوعه أو عدد مرات وقوعه أو للنيابة عنه، في حين يذكر المفعول لأجله، وهو مصدر أيضاً، لبيان الغرض من وقوع الفعل. وكما إنَّ ليس كل مصدر في اللغة يستحق النصب فكذلك ليس كل مصدر منصوب يفترض أن يسمى مفعولاً ويشترك مع المنصوبات الأخرى في الحكم.

كذلك الظروف المعربة التي تأتي لبيان مكان وقوع الفعل أو زمانه ليس بينها وبين بقية المفعولات رابط مشترك في المعنى، كما إنه ليس بينها وبين الحال أو التمييز رابط مشترك غير الشكل الحركي وهو لا يدل على معنى مشترك يجمع المنصوبات عامة.

وتأتي الفتحة أيضاً مع المنادى المضاف والشبيه به والنكرة غير المقصودة، وهذه المناديات لا ترتبط بأيٍّ من المفعولات برابط ما.

وتأتي الفتحة أيضاً مع الحال والتمييز والمستثنى، ولا جامع يجمع بينها كما لا يجمعها بالمفعولات أو المنادى جامع من معنى.

لذا يمكن القول مع الأستاذ إبراهيم مصطفى إنَّ الفتحة ليست علامة إعراب تختص بطائفة متجانسة من الأسماء دون سواها، بل هي الحركة الخفيفة المستحبة التي جرت على ألسنة العرب ووضعوها على كل ما جاوز دائرتي المسند إليه والمضاف إليه.

وخفة الفتحة مسألة تنبّه لها القدماء قبل المحدثين، وأثبت الدرس الصوتي الحديث صحتها، فهي أخف من السكون الذي هو ليس حركة أصلاً ويبدل الإنسان فيها من الجهد أقل مما يبذله مع السكون^(١).

إذا عرفنا ذلك، وهو أمر لا يحتاج إلى إقامة البيّنة عليه، وعرفنا أيضاً أنّ العلامات الإعرابية، التي هي الضمة والكسرة، دوالّ على معان هي الإسناد والإضافة، وأنّ الفتحة هي الحركة الخفيفة المستحبة على ألسنة العرب، تعطى لكل ما خرج عن دائرتي المسند إليه والمضاف إليه. إذا عرفنا ذلك أدركنا أيّ عناء تحمّله النحويون القدماء ومن احتذى حذوهم في تفسير ظاهرة النصب في الأسماء المعربة، وأيّ ضرر لحق بالنحو العربي وبالأساليب العربية حين تكلف النحويون لتفسيرها ما لا يفسرها ولا يزيدها إلّا إبهاماً أو غموضاً.

ومما لا جدال فيه أنّ هذا الوجه من المشكلة، وهي مشكلة التعامل مع ظاهرة النصب في الأسماء على أنها ظاهرة إعرابية، ومحاولة حصر منصوبات الأسماء عامة بضمن دائرة المضاف إليه أو دائرة المسند إليه يرتبط بوجهها الآخر، وهو القول بالعوامل وأثرها في ظهور الحركات الإعرابية وغير الإعرابية^(٢). فمن الواضح أن النحويين يقررون أن علامات الإعراب أو الحركات إنّما هي ثمرة لتأثير عوامل لفظية أو معنوية تسبق الكلمات المعربة، وقد تكون العوامل اللفظية مذكورة أو محذوفة، فالمحذوفة تقدّر عادة حسبما يقتضيه سياق الكلام أو حسبما يتراءى لهؤلاء النحويين.

(١) إحياء النحو ص ٧٩. وينظر المحتسب لابن جني ٥٣/١ (ط القاهرة ١٣٨٦هـ) ومختصر شواذ القراءة لابن خالويه ص ٩٢ (ط القاهرة ١٩٣٤م).

(٢) نريد بالحركات غير الإعرابية الحركات التي لا تدل على معنى من المعاني يرتبط بها مثل الفتحة التي تخالف الضمة وهي علامة الإسناد والكسرة وهي علامة الإضافة.

يقول سيبويه لتقرير هذه المسألة: ^(١) وإِنَّمَا ذَكَرْتُ ثَمَانِيَةَ مَجَارٍ - يريد حركات أواخر الكلم - لأَفَرِّقَ بَيْنَ مَا يَدْخُلُهُ ضَرْبٌ مِنْ هَذِهِ الْأَرْبَعَةِ لِمَا يَحْدُثُ فِيهِ الْعَامِلُ وَلَيْسَ شَيْءٌ مِنْهَا إِلَّا وَهُوَ يَزُولُ عَنْهُ ، وَبَيْنَ مَا يَبْنِي عَلَيْهِ الْحَرْفُ بِنَاءً لَا يَزُولُ عَنْهُ ، لِغَيْرِ شَيْءٍ أَحْدَثَ ذَلِكَ فِيهِ » ويريد بذلك حركات البناء . فسيبويه هنا يكرّس في مقدمة كتابه القول بأن الحركات الإعرابية هي ثمرة للعوامل التي تكون لفظية أو معنوية .

وقد كان تقرير هذه القضية والتزام الفكر النحوي بها التزاماً صارماً دقيقاً كما لو كانت قانوناً طبعياً ، لا يحتمل الجدل ، بداية لسلسلة من المتاعب والاضطرابات في تفسير الأساليب اللغوية والظواهر التركيبية في اللغة العربية ، وسبباً في خلق أبواب نحوية عويصة ستظل مثار تبرم وشكوى في أوساط الدارسين والطلبة مثل بابي التنازع والاشتغال . ومع أن رجلاً حاذقاً من علماء اللغة هو أبو الفتح بن جني (ت ٣٩٢هـ) فطن إلى هذه القضية وقرر أن هذه العوامل ليست مؤثرات حقيقية ، بل أن « العمل من الرفع والنصب والجر والحزم إِنَّمَا هُوَ لِلْمَتَكَلِّمِ نَفْسُهُ لَا لَشَيْءٍ غَيْرِهِ » ^(٢) إِلَّا إِنَّهُ لَمْ يَدْرِكْ خَطُورَةَ التَّسْلِيمِ الشَّكْلِيِّ بِهَذِهِ الْمَقُولَةِ الَّتِي أَوْرَثَتْ الدَّرْسَ النَحْوِيَّ مِنَ الْعِلَلِ وَالْمَتَاعِبِ مَا لَا يَكَادُ يَحْصُرُ .

ويمكننا على سبيل المثال إيراد التمييز شاهداً على حيرة النحويين واضطرابهم في تفسير ظاهرة النصب فيه . فبعد أن استقروا على القول بأن كل منصوب لا بد له من ناصب ، وواجههم قول القائل : «عندي عشرون درهماً» فوجئوا بأن درهماً منصوب وليس له ناصب ، لا مذكور ولا محذوف ، فالظرف لا يعمل . والمبتدأ الذي هو عدد جامد لا يعمل أيضاً ، والجملة لا تحتمل تقدير عامل محذوف ، لأنَّ المعنى لا يقتضي مثل هذا التقرير .

(١) الكتاب ١-٨ ط بولاق .

(٢) الخصائص ١-١١٠ ط القاهرة ١٩٥٢ .

هنا وجد النحويون أنفسهم في مأزق لم يكونوا سعداء بانتظاره، فحاولوا التهرب منه بأن قالوا: درهماً منصوب على تمام الكلام كما انتصب غدوة بعد لدن في قول الشاعر:

وما زال مُهري مزجرَ الكلبِ منهم لدُنْ غدوةٌ حتّى دنت لغروبٍ^(١)

فلأن «لدن» ليس صالحاً لأن يكون عامل نصب عندهم، بل هو ظرف من الأسماء الملازمة للإضافة وحقّه أن يجرّ كلمة غدوة قالوا: إنّ «غدوة» انتصب بعد «لدن» كما انتصب درهماً بعد «عشرون»، وجعلوا المشبه به هذه المرة مشبهاً، فأوقعوا أنفسهم في دوامة لا يعرفون لهم منها مخرجاً.

ولو أنهم أعفوا أنفسهم من قيد الالتزام بنظرية العامل لما وجدوا أنفسهم في مثل هذا المأزق، وكان ممكناً أن يفسروا ظاهرة النصب هنا بمثل ما فسرها به الأستاذ إبراهيم مصطفى حين قرر أنّ كل اسم يجاوز دائرة المسند إليه أو دائرة المضاف إليه فهو منصوب، لأنّ الفتحة هي الحركة الخفيفة المستحبة، وهي ليست علامة إعراب أصلاً^(٢).

كان يمكن أن يكون إدراكهم لهذه الحقيقة علاجاً للاضطراب الذي واجهوه في تفسير النصب في قول الراجز:

أنا أبو المنهال بعضَ الأحيان

وقول عبيد الله بن ماوية:

أنا ابن ماوية إذ جدّ النُقْزُ.

(١) الكتاب ١-٢٩٨ والمقتضب ٣-٢٢.

(٢) إحياء النحو ص ٧٨.

فحينما لم يجدوا في البيتين ما يصلح أن يكون عاملاً للنصب في كلمتي «بعض وإذ»، وهما ظرفاً زمان وليس قبلهما غير المبتدأ وخبره، وكلاهما اسم جامد لا يصلح للعمل، احتالوا لمقولتهم بما يضحك، فقالوا: إِنَّ الظروف تعمل فيها روائح الأفعال^(١).

ولو أنصفوا لجعلوا كل مسوغات الإعراب معاني أو روائح، فرائحة الإسناد أو معناه يقتضي الرفع ورائحة الإضافة أو معناها يقتضي الجر، وما جاوز ذلك ممّا لا يحمل معنى إعرابياً معيناً ينصب، لو فعلوا ذلك لوفّروا على أنفسهم عناء كبيراً تحمّله الدارسون من بعدهم أيضاً، وتمثل في توجيه أساليب عدّة مثل أسلوب النداء والتعجب والقسم والدعاء والتمييز والاستثناء مما سنعرض له بشيء من البيان في موضع قادم.

ولا ريب في أن هذا ونحوه مما أشرنا إليه أثار حفيظة ابن مضاء الأندلسي (ت ٥٩٢هـ) فأطلق صرخة بوجه النحويين في رسالة رافضة سماها «الرد على النحاة» نقض بها مناهجهم وأصولهم في بناء القواعد النحوية، ابتداء بنظرية العامل ومروراً بالإعراب التقديري، وما يتصل بهما من أبواب مفتعلة مثل بابي التنازع والاشتغال. يقول ابن مضاء في صدد بسط نظريته في إلغاء العوامل: وأمّا القول بأن الألفاظ يحدث بعضها بعضاً فباطل عقلاً وشرعاً، لا يقول به أحد من العقلاء لمعان يطول ذكرها فيما المقصد إيجازه؛ منها إن شرط الفاعل أن يكون موجوداً حينما يفعل فعله، ولا يحدث الإعراب فيما يحدث فيه إلا بعد عدم العامل، فلا ينصب زيد بعد إن في قولنا «إن زيدا...» إلا بعد عدم إن (يريد بعد انتهاء تلفظها) فإن قيل: بم يرد على من يعتقد أن معاني هذه الألفاظ هي العاملة؟

(١) شرح جمل الزجاجي لابن عصفور ١-٣٩٧ الكامل ٢-١٦٣ العيني ٤-٥٥٩.

قيل : الفاعل عند القائلين به إمّا أَنْ يفعل بإرادة كالحَيوان، وإمّا أَنْ يفعل بالطبع كما تحرق النار ويبرد الماء، ولا فاعل إلّا الله عند أهل الحق، وفعل الإنسان وسائر الحيوان فعل الله تعالى، وكذلك الماء والنار وسائر ما يفعل، وقد تبيّن هذا في موضعه. وأمّا العوامل النحوية فلم يقل بعملها عاقل، لا ألفاظها ولا معانيها، لأنها لا تفعل بإرادة ولا بطبع.

فإن قيل : إنّ ما قالوه من ذلك إنّما هو على وجه التشبيه والتقريب، وذلك أن هذه الألفاظ التي نسبوا العمل إليها إذا زالت زال الإعراب المنسوب إليها وإذا وجدت وجد الإعراب، وكذلك العلل الفاعلة عند القائلين بها، قيل : لو لم يسقهم جعلها عوامل إلى تغيير كلام العرب، وحطّه عن رتبة البلاغة إلى هجنة العي، وادعاء النقصان فيما هو كامل، وتحريف المعاني عن المقصود بها، لسومحوا في ذلك. وأما مع إفضاء اعتقاد كون الألفاظ عوامل إلى ما أفضت إليه فلا يجوز اتباعهم في ذلك^(١).

والواضح أنّ إصرار النحويين على القول بالعامل، والتزامهم بتقديره لتفسير ظاهرة النصب في المنادى، نموذج يتجلى فيه بوضوح انزلاقهم إلى تغيير كلام العرب، وحطّه عن رتبة البلاغة إلى هجنة العي، وادعاء النقصان فيما هو كامل.

فهم يضمرون فعلاً ينصب المنادى تقديره «أدعو» أو «أنادي» في قولنا : يا أبا الحسين أو : يا عبد الله أو : يا حافظاً عهدّه.

وهذا العامل عندهم من المضمرات التي إذا أظهرت تغير الكلام عما كان عليه قبل اظهارها، حيث يتحول النداء، وهو إنشاء، إلى خبر، فهم لا يجيزون

(١) الرد على النحاة لابن مضاء القرطبي ط القاهرة ١٩٤٧م ص ٨٧.

إظهاره في الكلام ولكنهم يصرون على تقديره، وتفسير ظاهرة النصب به، لأنَّ كل منصوب لا بد له من ناصب وأنَّ حركة النصب عندهم من الحركات الإعرابية التي تعم المفعولات كافة، والمنادى عندهم مفعول به لهذا الفعل المضمر الذي لا يجوز إظهاره.

وحيث إنَّ المنطق العقلي المجرد كان مطية النحويين في بناء منهجهم لرسم القواعد وتفسير الظواهر الإعرابية المختلفة نجد أن ابن مضاء يستخدم الوسيلة نفسها في تفنيد دعاوهم ودحض حججهم، فهو ينقض دعاوهم في نصب المنادى بفعل لا يجوز إظهاره بأنَّ «هذه المضمرات التي لا يجوز إظهارها لا تخلو من أن تكون معدومة في اللفظ موجودة معانيها في نفس القائل أو تكون معدومة في النفس كما إنَّ الألفاظ الدالة عليها معدومة في اللفظ، فإن كانت لا وجود لها في النفس ولا للألفاظ الدالة عليها وجود في القول، فما الذي ينصب إذن؟ وما الذي يضمّر؟ ونسبة العمل إلى معدوم على الإطلاق محال. فإن قيل: إن معاني هذه الألفاظ المحذوفة موجودة في نفس القائل، وإنَّ الكلام بها يتم، وإنَّها جزء من الكلام القائم بالنفس، المدلول عليه بالألفاظ إلّا أنها حذفت الألفاظ الدالة عليها إيجازاً كما حذفت ممّا يجوز إظهاره إيجازاً، لزم أن يكون الكلام ناقصاً، وأن لا يتم إلّا بها، لأنَّها جزء منه، وزدنا في كلام القائلين ما لم يلفظوا به، ولا دلّنا عليه دليل إلّا ادّعاء أنَّ كلَّ منصوب لا بد له من ناصب لفظي. وقد فُرج من إبطال هذا الظنّ بيقين، وادّعاء الزيادة في كلام المتكلمين من غير دليل يدلّ عليها خطأ بيّن^(١).

ولعل أطرف ما يواجهه نظرية العامل من مآزق ورود أحوال منصوبة في كلام العرب الفصحاء دون أن يتقدمها ما يصلح أن يكون عاملاً للنصب.

من ذلك قول العرب: هذا الخليفة قادماً، وهذا ابن آوى مقبلاً. فالجملتان تخلوان تماماً من الفعل أو احد المشتقات مما يصلح أن يكون عاملاً للنصب، ولكن النحويين لا يعدمون حيلة يتمحلون بها لتفسير هذه الظاهرة كي تطرد نظريتهم في العامل^(١).

والحق أنهم لو تخلوا عن هذه القاعدة التي ألزموا أنفسهم بها ولا لزوم لها أصلاً لما وقعوا فيما وقعوا فيه من اضطراب.

مثال آخر يواجه القوم في إعراب قول العرب: عَمَرَكَ اللهُ هل رأيت أحداً؟ ويرون أنَّ «عمرَكَ» منصوب ولفظ الجلالة منصوب وليس معهما ناصب، فيجهدون أنفسهم في تفسير ذلك، والبحث عن عامل للنصب، وينتهي بهم القول إلى عدة سبل، منها: إِنَّ «عمرَكَ» منصوب على المصدرية بتقدير: عَمَرْتُكَ اللهُ تعميراً، ومنها أنه منصوب بفعل تقديره: أَسْأَلُ اللهُ عَمَرَكَ أي تعميرَكَ، ومنها أنه منصوب بنزع الخافض والتقدير: أَسْأَلُ بِحَقِّ تعميرِكَ اللهُ، أي اعتقادك بقاءه، ومنها أنه مأخوذ من قولهم: عَمَرْتُ الْبَيْتَ الْحَرَامَ، إذا زرتَه ونصب «عمرَكَ» بتقدير أذكركَ عَمَرَكَ اللهُ، أي زيارتك. وسواها من الأقوال التي لا تشفي غلة ولا توضح غامضاً^(٢).

(١) يشترط النحويون أن تأتي الحال لفاعل أو مفعول ولما واجههم قوله تعالى: ﴿وهذا بعلي شيخاً﴾ في قراءة من قرأ بالنصب قالوا: شيخاً حال من بعلي وهو مفعول معنى تقديره أنه على بعلي واشير إلى بعلي. ومثله قول العرب: هذا عيوقٌ طالعاً، وزيد في الدار جالساً قالوا: جالساً حال من ضمير الظرف المستتر فيه، وهو فاعل معنى، لا من المبتدأ على الأصح. انظر التصريح الأزهرى ١-٣٦٦ ط القاهرة ١٩٥٤.

(٢) انظر المقتضب ٢٢٦/٣ وحاشية المحقق.

ولو أنهم سلّموا بمقولة: إِنَّ الفتحه ليست علامه إعراب وليست أثراً لعامل وإنّ هذه العبارة دعاء فهي إنشاء لاخبر، لو وعوا ذلك لتجنبوا كل هذا العناء في إعرابهما وتفسيرهما.

وفي هدي المقولة السابقة يمكن أن نفسّر ظاهرة النصب في عبارات مثل: ويحكّ ويلكّ، سبحان الله، سحقاً لك، رحمةً للضعفاء، حنانك، دوايك. فالنحاة وجدوا هذه المفردات منصوبة في كلام العرب، وهم يقولونها عادة في الدعاء، فأجهدوا أنفسهم كثيراً في البحث عن نواصب لها، ولما كان أكثرها جامداً لا يسمح بتقدير فعل من لفظه، تعرّست مهمّتهم، وأقروا بعجزهم عن تقدير أفعال لها من لفظها، فافترضوا أنّها منصوبة بأفعال من معانيها. فكلمة «سبحان» تعني تنزيهاً وويل بمعنى عذاب وريحان تعني رزقاً^(١)، ونحو ذلك مما لم يقصد إليه العرب ولم يريدوه، بل هي صيغ وردت في كلامهم وأرادوا بها الدعاء، وقد ضاعت أصولها أو كادت، وإنّما نصبوها لأنّها ليست في موقع المسند إليه (المخبر عنه) ولا في موقع المضاف إليه مثل: عمرك الله، ومثل: ياذا الجلال ومثل: بُعداً للقوم الظالمين، ولقيته وجهاً لوجه، وهو جاري بيت بيت، وتفرّقوا شذراً مذرّاً وأخذته بغتةً، ونحوها ممّا يأتي منصوباً.

ومما جاء من ذلك وحير النحويين قول العرب: أخذته بدرهم فصاعداً، فلما لم يجدوا في العبارة ما يصلح أن يكون عاملاً للنصب في صاعداً أخذوا يتأولون له عاملاً تقديره: فذهب الثمن صاعداً، أو ثم زدتُ صاعداً^(٢)، وهذه قضية لم يقصد إليها المتكلم قطعاً، وحتى لو كان أرادها لم يصرح بها ولم ترد في كلامه،

(١) الكتاب ١-١٦٢ والمقتضب ٣-٢١٧.

(٢) الكتاب ١-١٤٦ والمقتضب ٣-٢٥٥.

وكان يسيرا أن نفسّر النصب في صاعدا بأنه ليس وصفا للدرهم فيَجَرّ ولا مُخَبِّرٌ عنه فيُرفع، فلم يبق الا احتمال النصب فنُصب، ونتجنّب بذلك ما تكلف له النحويون من تفسير.

واضطراب النحويين في تفسير النصب في صاعداً ليس أقل من اضطرابهم في تفسير النصب في أمة من قوله تعالى: ﴿إِنَّ هَذِهِ أُمّتُكُمْ أُمَّةً وَاحِدَةً﴾ فأمة هنا منصوبة في جملة من القراءات وهي حال، ولكننا لا نجد في الآية ما يصلح أن يكون عاملاً للنصب فيها، فذهبوا إلى أنّ عامل النصب فيها معنى لا لفظ. أي في حال اجتماعها على الحق. أي هذه أمتكم ما دامت أمةً واحدة واجتمعتم على التوحيد^(١) وهم قد رجعوا إلى القول بالمعاني التي تقتضي الحركات من حيث لا يشعرون، وتخلّوا عن فكرة البحث عن عامل مُقدّر هنا.

مما تقدّم يتّضح لنا أنّ العناء في البحث عن عامل للنصب في الأسماء المنصوبة هو جهد ضائع كان ينبغي أن يوفره النحويون على أنفسهم وعلى دارسي اللغة، وأنّ الحركات دوال على معان وأنّ الفتحة ليست حركة إعرابية وليست لها دلالة على طائفة بعينها من الأسماء، فلا ينبغي إرهاق أنفسنا بالبحث عن عامل للنصب قبل الأسماء المنصوبة، وبتسليمنا بهذه الحقيقة نكون قد وفرنا على أنفسنا كثيراً من العناء وعلى لغتنا كثيراً من التكلف والتزيد.

(١) الانبياء ٩٢ وانظر معاني القرآن للفراء ٢-٢١٠ حيث نصبها على القطع، وتفسير القرطبي

الإعراب على الخلاف في الجملة العربية ☆

«محاولة على طريق التيسير»

لا أعتقد أن هناك قضية أثقلت كاهل الدرس النحوي بالمشكلات وجرت عليه من المفارقات قدر ما فعلت ذلك قضية «العامل»، ولعلّ أسوأ النتائج التي تمخّضت عنها هذه المعضلة ذلك النفور والتبرّم اللذان يواجه بهما الدارسون من شبابنا موضوعات النحو العربي، بسبب ما يلقونه فيها من عنت وإرهاق أفرزتهما هذه النظرية المتعسّفة.

ولو لم يكن لها من أثر غير هذا لكان ذلك كافياً، بل ملزماً لابطالها وتقويضها، ليتحرّر الدرس النحوي وموضوعاته من آثارها الضارة وظلّها الثقيل.

ولعلّ حدود هذه المعضلة وآثارها البغيضة لا تتّضح لمن ألف معاشتها واستسلم لسلطان إغرائها وبريقها الخادع، فأضحى يردّد مقولاتها دون تمحيص أو إعمال رويّة بل إذعانا لسنة سنّها من قبله، وإدمانا على تجرّع غصّة اتّسع لها صدره، لتضيق بها كلّ يوم صدور تلاميذه.

وإذا كانت فرضيّة الإعراب التقديري وما تقتضيه من تعسّف عند تحليل الجملة العربية تواجه الدارسين في فترة مبكّرة منذ مراحل التعليم الأولى^(١)، فإنّ

(١) يتمثل ذلك في ترديد صيغ مثل: مرفوع بضمّة مقدرة منع من ظهورها التعذر، الثقل، واشتغال المحل بالحركة المناسبة، مما يشكل خلطاً لدى التلاميذ لا يستطيعون التخلص منه حتى في مراحل التعليم الجامعي.

☆ نشر هذا البحث في مجلة المورد التراثية ببغداد - العدد الثالث من المجلد ١٣ في العام ١٩٨٤م، ثم وجدت أنّ مجلة اللسان العربي الصادرة في الرباط عن مركز تنسيق التعريب قد =

ذلك لا يقلل من خطورة التسليم بنظرية العامل والانسحاق وراء المتمسكين بها والداعين إلى الإيمان بها؛ ذلك التسليم يجزئنا - كما هو معلوم - إلى إقحام كلمات وتقدير محذوفات (عوامل) لا يتسع النص لها ولا يحتاج المعنى إليها، فضلاً عما تؤول إليه من خلق أبواب وموضوعات في النحو العربي لا داعي لوجودها ولا مسوغ لقبولها مثل بابي الاشتغال والتنازع، ومثل تقدير عامل النصب في المنادى والمصدر الطلبي، والإغراء والتحذير والاختصاص وسواها.

فالخطب إذن في مشكلة الإعراب التقديري أيسر منه في مشكلة العامل، لأنَّ ما يقتضي تقدير حركة أهون كثيراً ممَّا يقتضي تقدير جملة أو كلمة، فضلاً عن أنَّ ميدان الإعراب التقديري رهين بطائفة يسيرة من الكلمات، على حين تتسع مظلة العامل لتغطي عامة أبواب النحو العربي.

ولا يعني هذا - بالطبع - الاستهانة بالآثار المترتبة على قبول مبدأ الإعراب التقديري وما تجرّه من تعقيدات في أذهان الدارسين، دعك عن إقحامها عناصر لغوية ليست موجودة في كلام المتكلم أصلاً.

ولعلّ الذي يوحد هاتين القضيتين هو أنَّهما مبنيتان على مقولتين من المقولات العشر في المنطق. فنظرية العامل مبنية على مقولة الفاعلية. وفرضية الإعراب التقديري مبنية على مقولة الملكية^(١).

= نشرته - غير متعمدة في عددها الثامن والثلاثين لسنة ١٩٩٤م تحت عنوان «رأي في نظرة للعلماء للعامل المعنوي (الخالفة) من منظور إعرابي» بعد أن انتحله لنفسه واحد من العاملين في إحدى الجامعات العربية، غافلاً عن أنَّ «الخلاف» غير «الخالفة» التي اقترحها ابن صابر النحوي والدكتور تمام حسان لقباً واصطلاحاً لاسم الفعل، القسم الرابع للاسم والفعل والحرف، وهكذا اجتمعت نقبصة الجهل إلى خطيئة السرقة في هذه المحاولة البائسة.

(١) ينظر توضيح المقولات العشر: التقريب لحد المنطق لابن حزم الأندلسي ص ٤٤ وينظر أيضاً

= مناهج البحث في اللغة للدكتور تمام حسان ص ١٧.

وقد انجزَّ النحاة جميعاً - منذ المراحل المتقدمة في تأسيس النحو العربي بنسب متفاوتة - عن قصد أو غير قصد إلى إقحام المقولات المنطقية لتفسير جملة غفيرة من الظواهر الإعرابية واللغوية، على الرغم من اختلافهم في توجيه بعض هذه الظواهر وتفسيرها، وعلى الرغم من أنَّ بعضهم تنبه إلى خطورة الممارسة وهذا الخلط بين مواضع علم ومواضع علم آخر.

يروى ابن السِّدِّ البطلوسي (ت ٥٢١هـ) وهو واحد من أنبه النحاة واللغويين وأوسعهم أفقا، أن مجادلة وقعت بينه وبين نحوي من معاصريه هو أبو بكر بن الصائغ. فجعل ابن الصائغ «يكثّر من ذكر المحمول والموضوع ويورد الألفاظ المنطقية التي يستعملها أهل البرهان» قال ابن السِّدِّ: قلت له: أنت تريد أن تدخل صناعة المنطق في صناعة النحو، وصناعة النحو تستعمل فيها مجازات ومسامحات لا يستعملها أهل المنطق، وقد قال أهل الفلسفة: يجب أن تحمل كل صناعة على القوانين المتعارفة بين أهلها، وكانوا يرون إدخال بعض الصناعات في بعض إنما يكون من جهل المتكلم أو عن قصد منه، للمغالطة واستراحة بالانتقال من صناعة إلى أخرى إذا ضاقت عليه طرق الكلام^(١).

ويقول في موضع آخر: إنَّ صناعة النحو ليست من صناعة الجدل وإن كان بين الصناعتين مناسبة من بعض الجهات^(٢).

وكان ابن جنى قد تنبّه من قبل إلى ما ستؤول إليه قضية القول بالعامل من تعقيدات والتباسات في أذهان الدارسين فاستدرك قائلا: العمل من الرفع والنصب والجزّ والجزم إنما هو للمتكلّم نفسه، لا لشيء غيره^(٣).

(١) المسائل والأجوبة لابن السِّدِّ (خ) مكتبة الاسكوريال و٤٣أ.

(٢) إصلاح الخلل:

(٣) الخصائص: ١/ ١١٠.

ومضمون كلام ابن جني هذا هو ما اعترض به ابن مضاء (ت ٥٩٢هـ) على نفسه حين قال: فإن قيل: إنَّ ما قالوه من ذلك إنَّما هو على وجه التشبيه والتقريب، وذلك أن هذه الألفاظ التي نسبوا العمل إليها إذا زالت زال الإعراب المنسوب إليها، وإذا وجدت وجد الإعراب، وكذلك العلل الفاعلة عند القائلين بها، قيل: لو لم يَسْقُطْهُمْ جَعْلُهَا عوامل إلى تغيير كلام العرب وحطّه عن رتبة البلاغة إلى هجنة العيِّ وادّعاء النقصان فيما هو كامل، وتحريف المعاني عن المقصود بها لسومحوا في ذلك. وأما مع إفضاء اعتقاد كون الألفاظ عوامل إلى ما أفضت إليه فلا يجوز اتباعهم في ذلك^(١).

إنَّ هذا الذي أفضى إليه اعتقاد كون الألفاظ عوامل يعبر عنه من الناحية النظرية قول أبي البركات الأنباري (٥٧٧هـ): وكما يستحيل في الحسيات الفعل باستطاعة معدومة والمشي برجل معدومة، والقطع بسيف معدوم والإحراق بنار معدومة فكذلك يستحيل في هذه الصناعة النصب بعامل معدوم، لأنَّ العلل النحوية مشبهة بالعلل الحسية^(٢).

ويعبر عنه في الجانب التطبيقي تقدير عوامل محذوفة تنصب الأسماء في نحو قول العرب: اشتريته بدرهم فصاعداً، وقولهم: عمرك الله، وقولهم: سبحان الله، وقوله تعالى على لسان امرأة زكريا: ﴿وَهَذَا بَعْلِي شَيْخًا﴾^(٣).

فهم يجعلون «صاعداً» منصوباً بفعل تقديره: فذهب الثمن صاعداً ويجعلون «عمرك» منصوباً بفعل تقديره: أسأل الله عمرك، ويجعلون «سبحان» مصدرًا منصوباً بفعل محذوف وجوباً من لفظ المصدر «وشيخاً» منصوباً بفعل مفهوم من

(١) الرد على النحاة: ٨٧.

(٢) الانصاف ٢٤٧.

(٣) سورة هود ٧٢ وانظر التصريح للأزهري ١/٣٦٦.

سياق الجملة تقديره: أنبه، ومثل هذه التقديرات للعوامل لا حصر لها في كتب النحو وبخاصة أبواب المنصوبات مثل المنادى وبأبي الإغراء والتحذير والمصادر الطلبية والحال ونحوها.

الأمر الذي جعل واحداً من قدماء النحاة هو أبو الحسين بن الطراوة (ت ٥٣٨هـ) يفكر في تدارك هذه المفارقة بالحديث عن عامل معنوي سماه «القصد إليه» يفسر به نصب بعض المنصوبات من نحو «سبحان الله» معللاً ذلك بأن هذا الضرب من الأسماء لا يحتاج إلى الإخبار عن فاعله، ولا إلى اختلاف أحوال الحدث (الفعل)، بل يحتاج إلى ذكره خاصة، على الإطلاق، مضافاً إلى ما بعده، فإن «سبحان» اسم ينبيء عن العظمة، فوقع القصد إلى ذكره مجرداً عن التقييدات بالزمان أو بالأحوال، ولذلك وجب نصبه كما يجب نصب كل مقصود إليه بالذكر نحو: إيتاك، ونحو: ويل زيد وويحه^(١).

كما يدرج ابن الطراوة فيما انتصب بالقصد إليه لا بعامل فعلي مقدر «زيداً» في مثل قولنا: زيداً ضربته، وزيداً ضربت. فهو لا يجعله مفعولاً مقدماً ولا منصوباً بفعل يفسره الفعل المذكور^(٢) كما يرى ذلك جمهور النحويين.

كما ذهب تلميذه أبو القاسم السهيلي (ت ٥٨١هـ) إلى مثل هذا الرأي في نصب المنادى، فالمنادى عنده منصوب بالقصد إليه وإلى ذكره^(٣)، كما أخذ به في تفسير النصب في بعض صور الاشتغال^(٤). ونسب إليه أبو حيان أن الاسم عنده في باب الإغراء «مفعول به من جهة المعنى، وإن لم يعمل فيه عامل لفظي»^(٥).

(١) نتائج الفكر للسهيلي (خ) ورقة ١١٠ (نقلاً عن د. محمد إبراهيم البنا ٧٤).

(٢) المرجع السابق: ٧٥.

(٣) المرجع السابق: ٧٥.

(٤) نفس المرجع والصفحة.

(٥) ارتشاف الضرب ٤٩٨ (نقلاً عن د. البنا: ٧٥).

ولا ريب أن هذا الاتجاه الاستقلالي في النظر إلى الظواهر الإعرابية وتفسيرها عند ابن الطراوة وتلميذه السهيلي يتضح امتداده في تفسير ظاهرة منع الصرف في بعض الاسماء الذي خالف به السهيلي جمهور النحويين ورفض بموجه تعليلهم القائم على ادعاء الفرعية في هذه الأسماء وما يترتب عليها من ثقل موهوم يمنع من التنوين والخفض. وأخذ يفسر منع الصرف في كل طائفة من هذه الأسماء بتفسير خاص بها بعد أن قُند بالدليل اللغوي الصوتي والمعنوي حكاية الثقل المزعومة في هذه الأسماء^(١).

إن الاحتكام إلى ما يمكن أن يُسمى العامل اللغوي والركون إليه في تفسير الظواهر الإعرابية مما وجدنا صداه في دراسات ابن الطراوة وتلميذه السهيلي من الأندلسيين، نجده ماثلاً بصورة متكاملة تقريباً عند مواطنهما الأندلسي ابن مضاء القرطبي، الذي زعزع بكتابه المعروف «الرد على النحاة» أسس نظرية العامل النحوي، وما يترتب عليها من قانون الإعراب التقديري وظاهرة التعليل، وكان مفروضاً أن تلغي محاولة ابن مضاء بشكل حاسم نظرية العامل وما يترتب عليها من مشكلات منهجية في الدراسة النحوية، لولا أنها ارتبطت بمذهبه الفقهي الظاهري، الذي لم يكتب له الذبوع بين المذاهب الفقهية الأخرى، فطويت أفكاره الرائدة في الدرس النحوي كما طوي مذهب الظاهري في الفقه.

ولا بد من التنويه بأن ما نسميه «العامل اللغوي» في تفسير بعض الظواهر الإعرابية كان قد تنبه إليه منذ المراحل المتقدمة في تاريخ الدرس النحوي واحد من الرواد المؤسسين للمدرسة البصرية وهو الخليل بن أحمد الفراهيدي (ت ١٧٥هـ)،

(١) أمالي السهيلي: مسألة الممتنع من الصرف.

ولكن الذين جاءوا بعده من النحويين أهملوه لينساقوا وراء عواملهم النحوية ويتسعوا في القول بها فيشتطوا بذلك بعيداً عن سنة اللغة ونظامها الخاص .

لقد استعان الخليل بالعامل اللغوي لتفسير كثير من حالات النصب في الأسماء المنصوبة فقد جاء في كتاب سيبويه : هذا باب لا يكون المستثنى فيه إلا نصباً لأنه مخرج مما أدخلت فيه غيره ، فعمل فيه ما قبله كما عمل العشرون في الدرهم حين قلت : له عشرون درهما . وهذا قول الخليل رحمه الله^(١) .

وواضح أنّ «عشرون» لا تصلح أن تكون عاملاً لفظياً للنصب في درهما لأنها ليست فعلاً ولا ما يشبه الفعل من العوامل التي تواضع النحويون على إثبات العمل لها ، وأن الخليل كان يقصد إلى العامل اللغوي الذي سُمّي في موضع آخر «تمام الكلام»^(٢) . وهذا العامل اللغوي هو الذي عمل النصب في المستثنى هنا تحت مفهوم المخالفة الذي عبروا عنه بالقول «لأنّه مُخْرَجٌ مما أدخلت فيه غيره» ولا عبرة بقول سيبويه : فعمل فيه ما قبله ؛ لأنّ المثال الذي أورده في نفس السياق «القوم فيها إلاّ أباك» لا يسمح بتقدير عامل يصلح للنصب من فعل ونحوه ممّا تعارف عليه النحويون .

وفي موضع آخر يعقد سيبويه باباً لـ «ما يتنصب لأنّه ليس من اسم ما قبله ولا هو هو» ويجعل منه قولهم : هو ابن عمي ديناً ، وهو جاري بيت بيت وجعل الناصب لها ما تقدم عليها من الكلام ، قال : لأنّ هذا الكلام قد عمل فيها كما عمل الرجل في العلم حين تقول : أنت الرجل علماً ، فالعلم متنصب على ما

(١) الكتاب ١/٣٦٩ .

(٢) التصريح ١/٣٩٥ .

فَسَرْتُ لَكَ وَعَمِلَ فِيهِ مَا قَبْلَهُ كَمَا عَمِلَ عَشْرُونَ فِي الدَّرْهِمِ حِينَ قُلْتُ: عَشْرُونَ دَرْهِمًا، لِأَنَّ الدَّرْهَمَ لَيْسَ مِنْ اسْمِ الْعَشْرِينَ وَلَا هُوَ هِيَ^(١).

وَقَالَ فِي مَوْضِعٍ آخَرَ: وَمِمَّا يَنْتَصِبُ عَلَى أَنَّهُ لَيْسَ مِنْ اسْمِ الْأَوَّلِ وَلَا هُوَ هُوَ، قَوْلُكَ: هَذِهِ مَائَةٌ وَزَنْ سَبْعَةٍ، وَنَقَدَ النَّاسَ، وَهَذِهِ مَائَةٌ ضَرْبُ الْأَمِيرِ، وَوَزَنًا. قَالَ: وَأَعْلَمُ أَنَّ جَمِيعَ مَا يَنْتَصِبُ فِي هَذَا الْبَابِ يَنْتَصِبُ عَلَى أَنَّهُ لَيْسَ مِنْ اسْمِ الْأَوَّلِ وَلَا هُوَ هُوَ، وَالِدَلِيلُ عَلَى ذَلِكَ أَنَّكَ لَوْ ابْتَدَأْتَ اسْمًا لَمْ تَسْتَطِعْ أَنْ تَبْنِيَ عَلَيْهِ شَيْئًا مِمَّا انْتَصَبَ فِي هَذَا الْبَابِ، لِأَنَّهُ جَرَى فِي كَلَامِ الْعَرَبِ أَنَّهُ لَيْسَ مِنْهُ وَلَا هُوَ هُوَ^(٢).

وَلَا يَخْفَى أَنَّ هَذَا التَّحْلِيلَ الَّذِي اقْتَفَى بِهِ سَيُوبَةُ خَطِيئَةَ شَيْخِهِ الْخَلِيلِ الَّذِي يَصْرَحُ بِاسْمِهِ فِي هَذَا الْبَابِ، يَعْتَمِدُ تَفْسِيرَ النَّصْبِ بِعَامِلٍ لَغَوِيٍّ هُوَ الْخِلَافُ، فَلِأَنَّ الْأِسْمَ الْمَنْصُوبَ لَيْسَ هُوَ الْأِسْمُ الْمَتَقَدِّمُ عَلَيْهِ، أَيْ خَالِفُهُ كَانَ مَنْصُوبًا، وَلَا عِبْرَةٌ بِقَوْلِ سَيُوبَةَ: وَجُعِلَ النَّاصِبُ لَهَا مَا تَقَدَّمَ عَلَيْهَا مِنَ الْكَلَامِ.

إِنَّ هَذَا الَّذِي أَدْرَكَهُ الْخَلِيلُ بِحَسَنِهِ اللَّغَوِيِّ الْمَرْهَفِ، وَأَفْلَتَ مِنْ يَدِي تَلَامِيذُهُ وَالْأَجْيَالُ الَّتِي تَلَتْهُمْ، مِمَّا آثَرْنَا أَنَّ نَسْمِيَهُ الْعَامِلَ اللَّغَوِيَّ^(٣)، هُوَ بَعِينُهُ مَا تَشَبَّثَ بِهِ مُؤَسَّسُو النُّحُو الْكُوفِيِّ وَمَنْ احْتَذَى حَذْوَهُمْ فَسَمَوْهُ «الْخِلَافُ» فِي مَوَاضِعٍ وَ«الصَّرْفُ» فِي مَوَاضِعٍ أُخْرَى لِيُفَسِّرُوا بِهِ حَالَاتٍ إِعْرَابِيَّةً مُتَعَدِّدَةً اسْتَعَصَتْ فِي تَفْسِيرِهَا عَلَى غَيْرِهِمْ وَأَجْهَدَتْهُمْ، فَاضْطَرُّوا فِي تَوْجِيهِهَا وَلَمْ يَأْتُوا فِيهِ بِطَائِلٍ.

وَكَانَ ذَلِكَ الْاضْطِرَابُ نَتِيجَةً مَحْتَمَةً لِلتَّسْلِيمِ بِنَظَرِيَةِ الْعَامِلِ النَّحْوِيِّ الَّتِي اسْتَحْذَوْتَ عَلَى الْفِكْرِ النَّحْوِيِّ، وَتَمَكَّنْتَ مِنْهُ إِلَى الْحَدِّ الَّذِي تَحَوَّلَتْ فِيهِ إِلَى مَا يَشَبْهُ الْيَقِينَ الْمَطْلُوقَ، عَلَى نَحْوِ مَا رَأَيْنَا عِنْدَ الْأَنْبَارِيِّ.

(١) الْكِتَابُ ١/٢٧٥.

(٢) الْكِتَابُ ١/٢٧٥.

(٣) مُتَابِعِينَ فِي ذَلِكَ الدُّكْتُورُ مَهْدِي الْمَخْزُومِي فِي مِلْدَرَسَةِ الْكُوفَةِ ٢٦٩ وَمَا بَعْدَهَا.

وقبل أن نستعرض الحالات التي يكون عامل الإعراب فيها الخلاف أو الصرف لا بدّ لنا من أن نفسر اختيار العرب الفتحة لتكون علامة على الاسم المخالف لما قبله، أو الفعل المصروف عما سبقه.

معلوم أن البحث الاستقرائي للمعربات انتهى الى تقرير حقيقة مفادها أن الضمة علم الإسناد والكسرة علم الإضافة^(١). فالفتحة هي أخف الحركات^(٢)، وهي بهذا أكثر شيوعاً من سواها^(٣).

والفتحة ليست علامة إعرابية، لأنّ عامّة ما يندرج تحت حكم المنسوب لا يجمع بينه جامع، بخلاف المرفوعات والمجرورات، التي لا تخرج عن دائرتي الإسناد والإضافة.

«واللغة العربية تستعين بالفتحة في كثير من الحالات التي تعاملها بالنصب على الرغم من أن حقها ألا تنصب لو أنه وجدت حالات حركية غير الثلاث الشائعة المعروفة»^(٤).

فالفتحة لا تؤدي وظيفة معينة، إذ يفتح الاسم لأن الفتحة في درج الكلام أخف من غيرها من الحركات^(٥). ولا تؤلف حالات النصب عادة إلا جعبة أو كيساً يتضمّن كل ما استعصى شرحه أو تعليله، وتعود حالة النصب إلى توزيعية مجانية واعتباطية نراعيها بموجب قوانين صوتية خفية^(٦).

(١) انتهى الى ذلك المرحوم ابراهيم مصطفى في كتابه إحياء النحو: ٥٠.

(٢) إحياء النحو ٧٨ وانظر اللامات لابي الحسن الهروي: ٣٢.

(٣) تبين من الإحصاء أن نسبة شيوع الفتحة هي حوالي ٤٦٠ بالالف والكسرة ١٨٤ والضمة ١٤٦ والسكون ١٩٠. الألسنية العربية ٦٩/١.

(٤) الألسنية العربية لريمون طحان ٢٩/٢.

(٥) المرجع السابق ٢٩/٢.

(٦) المرجع السابق ٢٠/٢.

نستطيع الآن، بعدما قدّمنا من قول بشأن الفتحة، أن نقرر بيقين أنّ هذا العامل اللغوي الذي سمّاه بعض القدماء «الخلاف» يمكن أن يكون تفسيراً ناجعاً لطائفة من الحالات الإعرابية التي اضطرب جمهور البصريين كثيراً في توجيهها وبيان السرّ في تحريكها بالفتح، وتسعى هذه الدراسة إلى جمعها ولمّ شتاتها حول هذا المحور مستجيبة لمقولة وجيهة لواحد من أعلام الدرس النحوي المعاصر فحواها «أنّ النصب على الخلاف، لو عمل بعد توسيع نطاقه ومجال عمله لكان الأخذ به وسيلة من وسائل التيسير الذي ينشده المحدثون وأداة للتخلص من كثير من مجادلات القدماء»^(١).

ويمكن الآن أن نستعرض طائفة المنصوبات التي يكون عامل النصب فيها الخلاف، لا عوامل لفظية كما يعتقد جمهور النحويين، وتردّه المصنّفات النحوية عامة.

ألفي الأسماء:

١- الظرف الواقع بعد المبتدأ:

يرى الكوفيون أنّ الظرف إذا وقع «خبراً» عن المبتدأ نحو: الكتاب أمامك، والحقيقية وراءك، فهو منصوب على الخلاف.

وحجتهم في ذلك أن خبر المبتدأ في المعنى هو المبتدأ أي أن الخبر هو عين المبتدأ في قولنا: الله ربّنا، السماء غائمة. فحكمها في الإعراب واحد. غير أن عبارة «الكتاب أمامك» ونحوها ليس الظرف فيها في المعنى هو المبتدأ، فلمّا كان مخالفاً له نصب على الخلاف ليفرقوا بينهما.

(١) مدرسة الكوفة للدكتور مهدي المخزومي: ٢٩٧.

وذهب البصريون إلى أن الظرف هنا منصوب بفعل مقدر نحو: استقر أو اسم فاعل نحو: مستقر.

واحتجوا لذلك بأن الأصل في قولنا: الكتاب أمامك، في أمامك، لأنَّ الظرف كل اسم من أسماء الأمكنة أو الأزمنة يراد فيه معنى «في» و«في» حرف جر، وحروف الجر لا بد لها من شيء تتعلق به، لأنها دخلت رابطة تربط الأسماء بالأفعال كقولنا: عجبت من زهدك. فلو قلت: من زهدك، لم يجز حتى تقدر لحرف الجر شيئاً يتعلق به فدل على أن التقدير في قولك: الكتاب أمامك، الكتاب استقر في أمامك، ثم حذف الحرف فاتصل الفعل بالظرف فنصبه، فالفعل الذي هو استقر مقدر مع الظرف كما هو مقدر مع الحرف. وأما من ذهب منهم إلى تقدير اسم الفاعل «مستقر» فحجته أن تقدير اسم الفاعل أولى من تقدير الفعل، لأنَّ اسم الفاعل يجوز أن تتعلق به حروف الجر، والاسم هو الأصل والفعل فرع، وتقدير الأصل أولى من تقدير الفرع، فضلاً عن أن تقدير الفعل يحوج إلى تقدير آخر، وهو ضمير الفاعل بخلاف الاسم الذي لا يلزم ذلك، وما لا يحوج إلى تقدير أصل لما يحوج إليه.

وهناك ما يظن أنه رأى ثالث ينسبونه إلى ثعلب، مفاده أنَّ الأصل في قولنا: أمامك الطعام، حلَّ أمامك، فحذف الفعل وهو غير مطلوب واكتفي بالظرف منه فبقي منصوباً على ما كان عليه مع الفعل^(١).

والذي يظهر لي أن رأى ثعلب هذا هو تفسير معنى وليس تفسير إعراب، فهو يدرك أن الظرف ما دام وعاء للذات أو للحدث فهو منصوب على الظرفية الزمانية أو المكانية. وإنما قدر الفعل «حلَّ» أو استقر توضيحاً لمقتضى دلالة الظرفية المرتبطة بالحلول أو الاستقرار، ولهذا لم يثبت له عملاً في الظرف.

(١) الانصاف مسألة ٢٩، ابن يعيش ٩٠/١، الرضي ٩٢/١، التصريح ١٦٦/١.

أما إذا كان لفظ الزمان أو المكان لا يؤدي وظيفة الظرفية بل الإسناد كقولنا: انقضى شهران من العام، أو مر عام على رحلتي، أو الحجُّ أشهرٌ معلوماتٌ، أو ازدهر جنوب البلاد وشمالها، أو الإضافة كقولنا: قضيت بداية اليوم في المزرعة، وتجولت في جنوب البلاد ووسطها، فحكمه حكم سائر الأسماء في استحقاق الرفع علماً على الإسناد والجرّ علماً على الإضافة.

فيكون نصب الظرف مع المبتدأ هنا ليس بعامل لفظي كما يرى البصريون، بل بعامل وظيفي لغوي، فحواه أنه لا يصلح أن يكون خبراً عن المبتدأ أي مسنداً، لأنّه في المعنى ليس هو المبتدأ.

وهذا العامل الوظيفي هو «الخلاف» الذي نص عليه بقية الكوفيين صراحة. وبذلك لا يشكل توجيه ثعلب لهذه المسألة ما يمكن أن يكون رأياً ثالثاً فيها، بل هو في حقيقته رأي الكوفيين، لا سيما أنه يرى أن الفعل «غير مطلوب واكتفي بالظرف منه».

وإنما لجأ ثعلب إلى هذا التفسير، ليقرّر أنّ الظرف هذا منصوب بحكم إفادته الظرفية المكانية أو الزمانية، وليس الإسناد أو الإضافة، فبهذا خالف المبتدأ في الحكم الإعرابي فكان منصوباً لا مرفوعاً، تمييزاً له عن الخبر الذي يطابق المبتدأ في إعرابه.

ولعل من المفيد هنا أن لا نتجاوز الرد الواهي الذي طرحه الأنباري نيابة عن أصحابه البصريين بقوله: لو كان الموجب لنصب الظرف كونه مخالفاً للمبتدأ لكان المبتدأ أيضاً يجب أن يكون منصوباً، لأنّ المبتدأ مخالف للظرف كما أنّ الظرف مخالف للمبتدأ، لأنّ الخلاف لا يتصور أن يكون من واحد، وإنّما يكون من اثنين فصاعداً^(١).

(١) الانصاف ٢/٢٤٧.

والواضح أن الانباري غفل عن أن حكم الرفع في المسند إليه قانون لغوي ثابت وليس أمراً اعتبارياً يمكن التخلي عنه لأدنى ملاسة، زيادة على أن الظرف وبقية التكملات اختصت بالنصب تمييزاً لها عن المسند إليه المرفوع والمضاف إليه المجرور، فالنصب هنا ليس أمراً طارئاً على الظرف وهو يؤدي دور التكملة. وتوزيع العلامات الإعرابية في اللغة العربية وبخاصة الضمة والكسرة محكوم بقانون وظيفي يكاد يكون صارماً وليس خاضعاً للافتراض الجدلي على النحو الذي يتصوره صاحب الإنصاف.

والظاهر أنَّ المعايير العقلية البحت التي تحكم تفكير الأنباري أملت عليه فهماً خاصاً لفكرة «الخلاف»، بحسبانها قيمة مجردة تستلزم بالضرورة ظاهرة النصب، ومن شأنها بحسب هذا الفهم أن تؤثر في طرفي الجملة فتلحق بهما النصب لأنها ماثلة فيهما كليهما بالنسبة لبعضهما.

ولا شك أن هذا التصوّر لم يكن في خاطر أولئك الذين قالوا بفكرة الخلاف، بل كانوا يلمحون فيها قيمة تنويعية في سياق النظام الوظيفي لعناصر الجملة. فما خالف المرفوع الذي هو المبتدأ، في مؤداه، ولم يكن مضافاً إليه لا بدّ من أن يكون منصوباً.

ولا بدّ من التنبيه هنا إلى أن الظرف ليس خبراً عن المبتدأ، حتى عند هؤلاء الذين لم يقدّروا عاملاً لفظياً يفسر النصب فيه، بدليل احتجاجهم بأن الظرف هنا ليس في المعنى هو المبتدأ، وشرط الخبر أن يكون في المعنى هو المبتدأ.

ويتهيأ بنا هذا إلى نتيجة أخرى مؤداها أن الجملة العربية لا تشترط في إفادتها وصحة تكوينها تكامل العلاقة الإسنادية كما هي في تصور النحويين.

فجملة الظرف ليس فيها مسند بالمفهوم الذي تعارف عليه النحويون، وهو أن يكون هذا المسند عين المسند اليه (المبتدأ) وليس هناك ضرورة لتقرير مشتق محذوف أو فعل ليكون عاملاً في الظرف، ويكون هو الخبر في عين الوقت، وذلك لتمام المعنى في الجملة بوجود الظرف وحده، وللاستغناء بعامل الخلاف في تفسير النصب في الظرف وبهذا تكون جملة: الطريق أمامك، في خلوها من علاقة الإسناد مع إفادتها معنى يحسن السكوت عليه، شبيهة بجملة النداء، التي لا تنطوي على علاقة إسنادية. وكذلك جملة القسم في قولنا جواباً على كلام سابق: لا والله، أو بلى والله.

٢- خبر ليس، ما الحجازية، لا، لات، إن.

يدرج النحويين ليس في أخوات كان، وهي عندهم فعل ماض جامد لم يأت منه مضارع ولا أمر، وليس له مصدر.

وأصلها عند الخليل والفرّاء: لا أيس بمعنى «وجود» وقد سمع عن بعض العرب قوله: ليس لفلان أيس، ثم حذفت الهمزة أو الألف فصارت «ليس» كلمة تفيد النفي وأدرجت بحكم نوع العمل الذي ينسب إليها مع مجموعة الأفعال النواسخ التي تشبهها في الاقتران بجملة الابتداء^(١).

ولم يكن مذهب الخليل في أصل «ليس» افتراضاً محضاً، بل أيد البحث اللغوي في الساميات أنَّ «أيس» تدل في اللغة الأكديّة على الوجود أيضاً وهي في العبرية (أيش) وفي الآرامية (أيث)^(٢). ويظهر أن هذه المفردة (ليس) ثمرة لتطور صيغة من صيغ الأصول السامية الأمّ في موطنها الأول.

(١) اللسان: ليس.

(٢) الفعل، زمانه وأبنته للدكتور إبراهيم السامرائي ٦٥ والتطور النحوي لبرجشتراسر ١١١ وفقه

اللغة لوافي: ١٨٨.

وعلى هذا يكون من الصعب إدراج «ليس» بضمن الأفعال التي اصطَلَحُوا عليها بالأفعال الناقصة، ويكون مقبولا ما نسب إلى أبي علي الفارسي وابن السراج وابن شقير من القول بحرفيتها^(١).

فهي ليست صيغة فعلية تدل على ما يدل عليه الفعل من الحدث المقترن بزمن فدالتها على الزمن معدومة، ولا عبرة بما يقال أنها تنفي الحاضر، لأنهم يدرجونها في صفّ الأفعال الماضية، ودالتها على الحدث معدومة أيضاً، ودورها أنها تنفي العلاقة الإسنادية القائمة بين المسند والمسند إليه بعدها، ولعل هذا هو مسوغ النحويين لإدراجهم إياها بضمن الأفعال التي قالوا بخلوها من الدلالة على الحدث، وأطلقوا عليها اسم «الأفعال الناقصة» فضلا عن اتصالها بالضمائر مثل: لستُ ولسنا ولستم، علماً بأن هذه الضمائر تتصل بالحروف النواسخ أيضاً مثل إنَّ وأخواتها، مما جعلهم يرون في ذلك وجهاً لتشبيهها بالأفعال.

ولعل ما يؤكد حرفية «ليس» أنها فارقت الأفعال الناقصة عامة في أنَّ خبرها لا يجوز أن يتقدم عليها^(٢). وعلل النحويون ذلك بأنها فعل غير متصرف، فلا يجري مجرى الفعل المتصرف.

قالوا: والذي يدل على هذا أن «ليس» في معنى ما، لأنَّ «ليس» تنفي الحال كما أن «ما» تنفي الحال، وكما أنَّ «ما» لا تتصرف ولا يتقدم معمولها عليها فكذلك ليس.

(١) شرح الجمل لابن عصفور ١/٣٧٨، مغني اللبيب ١/٣٢٥ (ط دار الفكر - بيروت).

وقد بسط أبو علي الفارسي القول بحرفيتها واحتج له طويلاً في كتابيه: الحليّات وإعراب المسائل المشكّلة في الشعر.

(٢) هذا رأي الجمهور وخالفهم الفراء وابن برهان والزمخشري والشلوبين وابن عصفور.

على أن من النحويين من يغلب عليها الحرفية كما يقول الأنباري ويحتج بما حكى عن بعض العرب أنه قال: ليس الطيب إلا المسك. فرفع الطيب والمسك جميعاً، وبما حكى أن بعض العرب قيل له: فلان يتهددك، فقال: عليه رجلا ليسى. فأتى بالياء وحدها من غير نون الوقاية، ولو كان فعلاً لوجب أن يأتي بها كسائر الأفعال، ولأنها لو كانت فعلاً لكان ينبغي أن يرد إلى الأصل إذا اتصلت به التاء فيقال في «لست»: لَيْسْتُ. وقد حكى سيبويه في كتابه أن بعضهم يجعل ليس بمتزلة «ما» في اللغة التي لا يعملون فيها «ما» فلا يعملون ليس في شيء^(١)، وتكون كحرف من حروف النفي، فيقولون: ليس زيد منطلق، وعلى كل حال فهذه الأشياء وإن لم تكن كافية، كما يقول الأنباري في الدلالة على أنها حرف، فهي كافية في الدلالة على إيغالها في شبه الحرف، وهذا ما لا إشكال فيه^(٢).

ولعل هذه القرائن الاستعمالية في استخدام «ليس» مما ساقه الأنباري، والقرائن الدلالية فيما تضمنته بنيتها وعملها الوظيفي كافية للقول بحرفيتها ونقض مذهب الجمهور في القول بفعليتها.

وما دما قد رجحنا القول بحرفية «ليس» يكون علينا إذن أن نفسر نصب خبر المبتدأ بعدها على الخلاف كما هو الأمر تماماً في جملة «ما» الحجازية النافية وجملة «لا» النافية لغير الجنس و«لات وإن» النافية. ويكون الخلاف بين المبتدأ والخبر المترتب على نفي العلاقة بينهما سبباً في تباين الحركة الإعرابية بينهما ونقلها في المسند من الرفع إلى النصب، ويكون النصب في خبر المبتدأ بعد «ليس» مقيساً على النصب في خبر «ما» النافية وأخواتها، وليس العكس.

(١) الكتاب ١/٧٣.

(٢) الانصاف ١٦/٢ (مسألة ١٨).

وفترض على هذا أن تُرْحَلَ «ليس» من باب الأفعال الناقصة التي أُقْحِمَتْ فيه تحت تأثير القول بنظرية العامل النحوي إلى باب أدوات النفي الداخلة على الجملة الاسمية، ويكون «الخلاف» هو التفسير المشترك لظاهرة نصب الخبر بعد هذه الأدوات جميعاً.

ومما يرجح ذلك أن انتقاض النفي بإلاً وإثبات إسناد الخبر للمبتدأ يلغي النصب في الخبر ليعود مرفوعاً بحكم التبعية كما في قوله تعالى: ﴿وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ...﴾^(١). وقوله تعالى: ﴿وَمَا الْحَيَاةُ الدُّنْيَا إِلَّا مَتَاعُ الْفُرُورِ﴾^(٢).

٣- المستثنى بإلاً:

للمستثنى بإلاً أحوال متنوعة كما هو معروف، ولن نعرض لما كان مستحقاً للرفع ولا لما كان مستحقاً للجبر، بل للمستثنى المنصوب في جملة الاستثناء التام في مثل قولنا: تمّ الكتاب إلا فصلاً واحداً. وقولنا: ليس لي طريق إلا طريق الحق.

فالمستثنى في هذين المثالين استحق النصب «لأنّه مُخْرَجٌ مما أدخلت فيه غيره»^(٣). وهذا الإخراج يقتضي مخالفة في العلامة، ولا يمكن أن تكون هذه العلامة غير الفتحة للأسباب التي قدّمناها، سواء كان هذا الذي قبله مرفوعاً كما مثلنا أو مجروراً كما في قولنا: ما قرأت من الشعر إلا القديم.

(١) آل عمران: ١٤٤.

(٢) آل عمران: ١٨٥.

(٣) الكتاب ١/٣٦٩.

وتسحب هذه الحال على المستثنى الواقع بعد مستثنى منه منصوب مثل قولنا: قرأت الكتاب إلا فصلاً واحداً. ويبدو أن النصب هنا لا بدليل عنه. فالمستثنى في هذه الأمثلة إنما نصب لأنه «مُخْرَجٌ مما قبله» ومخالف له في الحكم الوظيفي الذي يؤديه، وكان من اللازم تبعاً لذلك أن يخالفه في الشكل الإعرابي الذي يشكل قرينة الحكم الوظيفي ودليله في عامة التراكيب.

ويجنبنا القول بهذا التفسير الاضطراب الذي آلت إليه آراء النحويين في تعليل ظاهرة النصب في الاستثناء التام، فقد تشعبت بهم الطرق في تفسير هذه الظاهرة، فذهب بعض الكوفيين والمبرد والزجاج إلى أنَّ العامل فيه إلا، وذلك لأنها قامت مقام أسْثِي وكان المبرد يرى أن إلا هنا قامت مقام الفعل المتقدم أو نابت منابه في عمل النصب.

وينقض هذا الرأي أن إلا لا تقتضي النصب دائماً، بل يأتي المستثنى بعدها مرفوعاً أو مجروراً أحياناً.

وذهب الفراء وبعض الكوفيين إلى أن إلا مركبة من «إنَّ ولا»، ثم خففت إنَّ وأدغمت في النفي اعتباراً بلا، ومثل ذلك ما نسب إلى الكسائي من أن المستثنى نصب لأنَّ تأويله: قام القوم إلا أنَّ زيداً لم يقم. كما حكى عنه أنه قال: يتصب المستثنى لأنه مشبه بالمفعول ومعلوم أن رأى الفراء والكسائي يقوم على ظنٍّ لم تثبته بعد دراسة التطور التاريخي للغة العربية ولا يمكن الوقوف عليه إلا بوحى أو تنزيل كما يقول الانباري^(١)، فضلاً عن أن هذا التركيب الجديد «إلا» لا يقتضي دائماً النصب.

ويرى البصريون أن ناصب المستثنى هو الفعل أو معنى الفعل بتوسط إلا. وهذا مردود بأن جملة الاستثناء لا تقتضي بالضرورة تقدم فعل وذلك مثل قولنا: العلم كثر إلا علماً أريد به هلاك الناس^(١).

٤- غير، سوى الاستثنائيتين:

مما يتصل بالمستثنى بإلا في نصبه على الخلاف «غير» المنصوبة المضافة إلى المستثنى في قولنا: اكتمل المشروع غير جزء يسير، واطلعت على مرافق المدينة غير مكتبتها، وقرأت الشعر غير المديح.

فقد قامت «غير» هنا بصفقتها مضافة إلى المستثنى مقام المستثنى واستحقت الحكم الإعرابي الذي كان يستحقه لو كان الاستثناء بإلا، أمّا نصب «غير» بعد المستثنى منه المنصوب فتفسيره يلتقي بتفسير النصب في قولنا: اقتنيت الصحف إلا واحدة. وهو كما يتبين قائم على عدم البديل. فلا يمكننا استبدال الفتحة هنا بضممة ولا بكسرة لأنهما علامتان إعرابيتان خاصتان بالإسناد والإضافة. والعربية حينما تضطر إلى أمر فإنها تخالف سنتها فيه، كما فعلت حين جعلت الياء علامة واحدة للنصب والجر في جمع المذكر السالم، بعدما جعلوا الألف التي هي علامة فرعية للنصب علامة للرفع في المثني بدلا من الواو التي خصوها بها جمع المذكر السالم المرفوع^(٢)، وكما جعلوا حذف النون في الفعل المضارع المسند إلى الاثنين والجمع والمؤنثة علامة مشتركة للنصب والجر.

(١) الانصاف مسألة ٣٤.

(٢) قد يوحي هذا بأن المثني لا بد أن يكون متأخرا في ظهوره عن الجمع السالم لأنه خصر في الرفع بعلامة إعراب لاتصل بظاهرة الرفع أو بصوت الضم.

ويمكن القول إنَّ ما صحَّ في إعراب «غير» ينطبق على «سوى» الاستثنائية. فلو كانت هذه الكلمة -وهي تؤدي مؤدى «غير» في المعنى وفي الوظيفة- تحتمل ظهور العلامة الإعرابية لتحركت بالفتح حكمها في ذلك حكم «غير» ولكن اعتلالها بالألف لا يسمح بذلك، ولولا أنَّنا نرفض سُنَّة الإعراب التقديري التي يلتزم بها النحاة لقلنا أنها منصوبة بفتحة مقدرة منع من ظهورها التعذر كما يقولون. ولا بد من التنبيه هنا إلى أن النحاة تجافوا عن الحقيقة كثيراً حين عدّوا «سوى» ظرف مكان منصوباً على الظرفية بحركة مقدرة^(١). والذي أوقعهم في هذا الوهم التفسير الذي نقله سيويه عن الخليل بشأنها. قال سيويه: وأما أتانى القوم سواك، فزعم الخليل رحمه الله أنَّ هذا كقولك: أتانى القوم مكانك، وما أتانى أحد مكانك، إلّا أن في سواك معنى الاستثناء^(٢).

وواضح أن هذا تفسير معنى لا تقدير إعراب، لأنَّه فسرها في موضع آخر بمعنى بدل^(٣).

ولم يكن الخليل غافلاً عن خلوها من الدلالة على المكان أو من خصائص الظرفية المعروفة. ولو كان الأمر كذلك لصحَّ أن يكون ذلك منطبقاً على كلمة «غير» لأنَّها تؤدي في معناها مؤدّى «سوى»، وكلاهما يفيد معنى المخالفة لما قبلهما، فيكون ما بعدهما مستثنى ممّا قبلهما، وبحكم اسميتهما وملازمتهما للإضافة حلّاً محل المستثنى، في الموقع الإعرابي واستحق المستثنى حكم الجبر بإضافتهما إليه.

(١) ابن يعيش ٨٢/٢ والرضي ٢٨٤/١ والانصاف مسألة ٣٩.

(٢) الكتاب ٣٧٧/١.

(٣) الكتاب ٢١٠/٢. وينظر مبحث «التعارض بن تأويل المعنى وتقدير الإعراب» في ص ٧٧ من هذا الكتاب.

والدليل على اسميتهما أنَّهما يقعان مواقع إعرابية متنوعة. فقد يبدأ بهما، وقد يكونان فاعلين، وقد يكونان مجرورين بحروف الجر، وقد يقعان نعتين لما قبلهما فيتبعانه في إعرابه رفعاً ونصباً وجرّاً. والمراجع أنهما كانتا تستعملان في بيئتين لغويتين مختلفتين للغرض نفسه، ثم التقت اللهجات المتعددة في مراحل التوحيد اللغوي.

٥- المستثنى بعد خلا، عدا، حاشا، ليس، لا يكون:

يذهب النحويون إلى أن المستثنى بعد خلا وعدا - ما لم يكن مجروراً - يكون منصوباً على المفعولية، وعامل النصب فيه «خلا، عدا» وهما فعلان ماضيان جامدان في صيغة الاستثناء هذه. والفاعل مستتر فيهما يعود على محذوف مقدر مفهوم من معنى السياق^(١). فتقدير قولنا: نهض الجالسون عدا الضعفاء أو خلا الصغار. نهض الجالسون عدا الناهضون الضعفاء، أو خلا الناهضون الصغار. و«عدا وخلا» هنا بمعنى جاوز، فيكون ما بعدهما منصوباً على المفعولية، ولا أعتقد أنَّ هذا التوجيه يقلّ غرابة وبعداً عن الحقّ عن توجيه بعضهم النصب بعد «إلا» بأنه بفعل تقديره: أستثني، نابت إلاً منابه.

والظاهر أنَّ لفظتي «خلا وعدا» الاستثنائيتين تجاوزتا وضعهما الأول وفقدتا قدرتهما على التصرف فلازمنا صيغة الماضي وجمدنا عليهما، كما صار الحال مع «نعم وبئس» اللتين لازمتا في المدح والذم، صيغة الماضي مع تغيير واضح في هياتهما الصرفية. وأصبحت «عدا وخلا» تؤديان مؤدَى «إلا» أو مؤدَى «غير» في المعنى.

ولأنَّهما ليستا اسمين كغير وسوى لم تصح إضافتهما إلى ما بعدهما، فكان ما بعدهما منصوبا على الخلاف لما قبلهما بحكم خلافه له في العمل الوظيفي الذي يؤديه في الجملة، أما إذا كان ما قبلهما منصوبا أيضاً فتفسير نصب ما بعدهما يتطابق مع ما قلناه في تفسير نصب المستثنى حال كون المستثنى منه منصوبا أيضاً.

أما حاشا، فإنَّ المستثنى بعدها يكون مجروراً، ولم يحفظ فيها سبويه غير الجر^(١). ولذا عدها حرف جر. ويكون أيضاً منصوبا، وهو رأي الجمهور. وهي آنث فاعل ماض جامد وزاد المبرد على ذلك أنه رأى فيها فعلاً متصرفاً يأتي منه مضارع، على نحو ما جاء في قول النابغة:

ولا أرى فاعلاً في الناس يشبهه ولا أحاشي من الأقوام من أحد

ويكون المستثنى بعدها منصوبا على المفعولية، كما هو حاله مع «عدا وخلا»^(٢).

والذي نرجحه هنا هو أن نصب المستثنى بعد «حاشا» -وهي صيغة جامدة اختصت بالاستثناء وليست فعلاً متصرفاً كما ذهب إلى ذلك المبرد- على الخلاف لما قبله، لأنَّ مؤدَّاه مؤدَّى «عدا وخلا» في إفادة إخراج ما بعدها مما قبلها. وما استدلل به المبرد على فعليتها مردود بأن «أحاشي» في البيت فعل مضارع بمعنى أسثني، وأخذ مفعولاً به لا مستثنى «أحد» المجرور بحرف الجر الزائد، فهي ليست مضارع «حاشا»، لأنَّ «حاشا» ليست فعلاً، ولا تحتمل ضميراً مستتراً يعود على الفاعل المتكلم، كما هو الأمر في أحاشي، وإنَّما اشتقت أحاشي من حاشا الجامدة كما اشتقت «يسوف» من «سوف» و«يلولي» من «لو»، و«يبحر من البحر» و«ينجد من النجد».

(١) الكتاب ١/٣٧٧، ٣٥٩.

(٢) المقتضب ٤/٣٩١، والديوان (ط دار المعارف - القاهرة ١٩٧٧، ص ٢٠).

فعلى هذا تكون حاشا صيغة جامدة تفيد معنى الاستثناء، فإذا كان الذي بعدها منصوباً فإنما ينصب على الخلاف لما قبله.

والمستثنى بعد «ليس» يكون حكمه في النصب حكم المستثنى بعد «خلا وعدا»، فهو منصوب على الخلاف لما قبله. وقد جاء في الحديث الشريف: ليس من أصحابي أحد إلا أولو شئت لأخذت عليه ليس أبا الدرداء. ويرى النحويون في المنصوب هنا خبراً لليس وأن اسمها محذوف يفهم من سياق الكلام^(١)، وتقديره هنا: ليس المأخوذ عليه أبا الدرداء.

ويكون عامل النصب عندهم «ليس» وهم بذلك يقعون في نفس الوهم الذي وقعوا فيه عند تفسير النصب بعد «إلا وعدا» حينما رأوا في المنصوب مفعولاً لعامل متقدم.

والذي لا شك فيه أن «ليس» سواء أفادت الاستثناء أم لم تفده هي أداة للنفي واحدة في فحواها ووظيفتها، فهي تلغي العلاقة الإسنادية القائمة فيما تدخل عليه إلا أنها في حالة الاستثناء تفيد إخراج ما بعدها مما قبلها، فيكون ما بعدها مخالفاً لما قبلها في الحكم الإعرابي ويكون حقه النصب لأنه لا توجد علامة بديلة غيره لمعنى الخلاف. وهي في غير الاستثناء تقتضي أن يكون المسند بعدها مخالفاً للمسند إليه بسبب إلغاء علاقة الإسناد، فيكون منصوباً لأنَّ الفتح علامة صالحة للتعبير عن الخلاف.

ولعل تباين هذه الآثار الإعرابية التي ارتبطت بـ «ليس» تبطل القول بنظرية العامل النحوي التي تمسك بها النحويون. فمن غير الصائب أن يكون عامل واحد يعمل في المسند إليه الرفع تارة والنصب أخرى ولا عبرة بما يراه النحويون من أن زيداً بعد «ليس» الاستثنائية خبر لمبتدأ محذوف، تقديره: ليس بعضهم زيداً،

(١) الكتاب ١/٣٧٦، المغني ١/٣٢٥ (ط دار الفكر - بيروت).

لأنَّ الأولى أن يكون التقدير: ليس زيدٌ بعضُهم. فالإخبار هنا عن زيد ونفي القيام عنه في قولنا: قام الحاضرون ليس زيدا، وليس الإخبار عن (بعض)، وما لا يفتقر إلى تقدير أولى مما يفتقر إلى تقدير^(١).

وبهذا الذي قلنا في أمر المستثنى عامة يتأيد قول الخليل أن المستثنى منصوب لأنَّه مُخْرَج مما أدخلت فيه غيره.

ونكون بذلك قد تجنبنا تعدد التفسيرات الوهمية التي قدمها النحويون لظاهرة النصب فيه.

والواضح أن ما يصدق على المستثنى بعد «ليس» بصدق عليه بعد «لا يكون» لأنَّ مؤداهما واحد في إخراج ما بعدها مما دخل فيه ما قبلها وبخاصة بعد نفي «يكون» بـ «لا». فنفي الكون بلا النافية تؤديه «ليس» التي تنفي الوجود الحاضر.

٦- المفعول معه:

لعل أبرز التركيبات التي يبدو فيها أثر الخلاف واضحا بيناً جملة المفعول معه، فهذا المنصوب الذي يسمونه تجاوزا «مفعولا معه» يقع بعد واو لا تفيد العطف أو المشاركة أي لا تؤدي وظيفة نقل الحكم الإسنادي القائم فيما قبلها إلى ما بعدها فيكون مشاركا له في العلامة الإعرابية كما هي الحال في عطف النسق الذي تترتب عليه مشاركة ما بعدها لما قبلها في الحكم، ومن ثمَّ مشاركته له في العلامة الإعرابية، بل هي تفيد المصاحبة فقط، أي أن الحدث الذي صدر عن الاسم السابق لها وقع في معية اسم آخر بعدها، وفي حضوره دون أن تقع

(١) الانصاف ٢٤٩/١.

من هذا مشاركة للأول في العلاقة الإسنادية التي تلبس بها أو صدرت عنه .
فقولنا: ينطلق القطار وطلوع الشمس، لا يقتضي نقل الانطلاق إلى طلوع الشمس، وعليه لا يكون الطلوع متلبساً بالانطلاق فيترتب على ذلك عدم تحقق الرفع فيه، لأنَّ الرفع علامة المسند إليه وهو القطار . وليس هناك مفر من أن يحرك بالنصب لأنَّ الجر خاص بالمضاف إليه، وهذا هو الذي أدركه الكوفيون فقالوا به تفسيراً لنصب «المفعول معه»^(١).

وما ذهب إليه الأخفش في تفسير نصب ما بعد الواو بأنه يتنصب انتصاب «مع» في نحو: جئت معه، لا يطرد، لأنَّ «مع» تنصب في العادة كما تنتصب سائر الظروف مثل: بين ودون ووسط وفوق وما يماثلها، على حين أن المفعول معه لا يلزم بالضرورة أن يكون دالاً على الظرفية أو متضمناً معناها.

وما ذهب إليه البصريون في تفسير ذلك بأنه بتأثير الفعل الذي قبل الواو بتوسط الواو، ينقضه أمران:

الأول: أن جملة المفعول معه لا تقتضي دائماً فعلاً . فنحن قد نقول: كيف أنت وزيداً؟ وكيف أنت وشربة من عصير؟ وليس هنا فعل.

والثاني: أن الفعل هنا لازم، ولا يمكن تعديته -بمقتضى قانون الأعمال الذي يتمسكون به- إلى اسم آخر يعمل فيه النصب.

ولا شك في أن ادعاءهم تقوية الفعل بالواو وهم يفتقر إلى دليل يؤيده . كما أن تفسير الزجاج الذي انفرد به عن البصريين بأن النصب إنما هو بفعل تقديره: لا بس أو نحوه، في قولنا: استوى الماء والخشبة، ينقضه أنه لا يطرد في تفسير النصب في نحو: كيف أنت وأخاك؟ أي: كيف الامر بينك وبين أخيك؟

٧-الحال :

تردّت كثيراً في إدراج الحال بضمن الأسماء التي تنصب على الخلاف فالحال، كما هو واضح، وجه من وجوه الوصف، أي أنّه نعت، والنعت كما هو معلوم شأنه شأن البدل والتوكيد تابع لما قبله في إعرابه لأنّه هو المتبوع بعينه، وعليه فلا يمكن أن يكون النعت في علامته الإعرابية مخالفاً لمتبوعه.

ولكن الواضح أن هناك فروقاً متنوعة تفصل بين الحال وبين النعت، وهذه الفروق قائمة في أذهان المتكلمين باللغة، لهذا اختصوا كلاّ منهما ببنية لغوية معينة.

فالحال تفارق النعت في وجهين: وجه وظيفي، حيث تصف الحال صاحبها في برهة زمنية عارضة، فهي ليست ملازمة، وهذا هو الأصل فيها، ولهذا سُمّيت حالاً لأنّها تدل على التحول لا الثبات. في حين يكون النعت ملازماً لصاحبه كما هو معلوم.

ووجه بنوي، إذ هي ملازمة للتكثير، وهذا هو الغالب فيها. وما جاء منها بالالف واللام فهو في تقدير النكرة، مثل: دخلوا الأول فالأول. أي متعاقبين. في حين يكون النعت مطابقاً في التعريف والتكثير لمنعوته.

بناء على هذا فارقت الحال المفردة -في علامتها الإعرابية- النعت، فالترمت النصب في حين بقي النعت تابعا لما قبله في إعرابه. وبذلك يمكن لنا أن نفسر اطراد نصب الحال بغض النظر عن الحكم الإعرابي لصاحبها. فهي لمخالفتها النعت -وهو تابع لما قبله في الوجوه التي ذكرناها- خالفت صاحبها في إعرابه والترمت النصب دائماً.

وفي حالة نصب صاحب الحال ليس أمامنا بديل آخر عن نصبها، لأنَّ الرفع علم المسند إليه أو تابعه والجرّ علم المضاف إليه أو تابعه. فهي في هذا محكومة بمبدأ النصب على الخلاف للنعت، مع أن الحقيقة الماثلة فيها أنها نعت لما قبلها، فهي ينبغي أن تكون تابعة له في إعرابها، لكن مخالفتها النعت في الوجوه التي ذكرنا جعلهم يلزمونها النصب تفريقاً بينها وبين النعت، وبذلك خالفت صاحبها في إعرابها مع أنها صفة له.

ودعوى النحويين بأن الفعل الذي تقدم على صاحبها عمل فيها النصب مردودة بقول العرب: هذا الخليفة قادمًا، وهذا الشتاء مقبلًا. فليس في هذا ما يصلح أن يكون عاملاً للنصب فيها.

ويمكن أن يلحق بالحال هنا في معناه ووظيفته وتفسير العلامة الإعرابية اللاحقة له خبر الأفعال الناقصة باستثناء خبر ليس، وقد مر الحديث عنه، وخبر صار وعاد في مثل قولنا: عاد الحلم حقيقة، وأض في مثل قولنا: أض الغلام شابًا، لأنَّه يؤدي وظيفة التمييز لنوع الصيرورة التي تعرض لها المسند اليه وليس وظيفة الحال^(١) أما عامة الأفعال التي اصطالحوا على تسميتها ناقصة، وهي بمجموعها تدل على الكينونة أو الوجود، فيمكن إدراجها بضمن ثلاث طوائف^(٢).

القسم الأول: يدل على الكينونة العامة وهي: كان، استقر، حصل، وجد، حدث.

القسم الثاني: يد على الكينونة الخاصة وهي: أصبح، أمسى، أضحى، ظلّ، بات، غدا.

(١) في النحو العربي: ١٨٢.

(٢) المرجع والصفحة نفسيهما.

القسم الثالث: يدل على الكينونة المستمرة وهي: مازال، ما انفك، ما برح، ما فتىء، استمر، مادام، ما وجد، ما استقر، ما حصل، قعد.

وقد يبدو غريباً إدراج الخبر المنصوب بعد هذه الأفعال بضمن المنصوب على الحال، لأنه في حقيقته يتضمن العلاقة الإسنادية بينه وبين المخبر عنه (الاسم)، وهذا يقتضي أن يكون مرفوعاً تبعاً للمخبر عنه، ولكن تفسير ذلك النصب يكمن في أن هذه الأخبار صارت تؤدي وظيفة الحال بعد أن اقترنت الجملة بالأفعال المتقدمة التي شغلت الموقع الإسنادي وخلقت علاقة إسنادية جديدة غير التي كان يؤديها الخبر قبل دخولها على الجملة.

وسواء صح ما يقوله النحويون، وخالفهم فيه ابن مالك والرضي، من أن هذه الأفعال لا تدل على الحدث، بل تدل على الزمن فحسب أم لم يصح فإن ذلك لا يلغي الدور الإسنادي الذي تقوم به باقترانها بالاسم.

والخبر المنصوب الذي يؤدي هنا وظيفة الحال ويتلبس بعلامتها الإعرابية لا يمكن الاستغناء عنه في الجملة، لأن أفعال الكينونة التي اقترنت بها الجملة وشغلت الموقع الإسنادي «لا يصح السكوت عليها ولا تتم بها الفائدة المتوخاة، لأنها تدل على وجود يعرفه كل من المتكلم والسامع، فلا بد من أن يستكمل الخبر فائدته بذكر المنصوب الذي تؤيد الكوفيين في تسميته حالاً لا خبراً لأنه إنما يبين هيئة خاصة للموجود المتحدث عنه»^(١).

(١) في النحو العربي، المخزومي ١٨٢. وانظر شرح الرضي على الكافية ٢/ ٢٩٠.

ب في الأفعال:

الحديث عن ظاهرة النصب في الأفعال المعربة التي يقتضيها مفهوم الخلاف القائم بينها وبين ما قبلها يتطلب الإجابة عن سؤالين:

الأول: لِمَ أعرب الفعل المضارع؟

الثاني: لم كان الأصل في الفعل المضارع أن يكون مرفوعاً، فإذا نصب أو جزم فإنما يكون ذلك لعلّة طارئة؟

والجواب عن السؤال الأول عند البصريين هو أن المضارع إنّما أعرب لمشابهته الاسم، وهذه المشابهة ماثلة في وجوه، منها، أن الفعل المضارع يكون شائعاً ثم يتخصص بدخول أدوات معينة تَمَحُّضُهُ للاستقبال مثل: سيدخل زيد، أو للمضي مثل: لم يدخل زيد. وكذلك شأن الاسم فهو شائع ثم يتخصص بدخول أداة التعريف عليه.

ومنها أنه يقترن بلام الابتداء مثل (إِنَّ زَيْدًا لَيَقُومُ) وكذلك الاسم يقترن بها مثل: ان زيدا لقائم، وليس كذلك الماضي ولا الأمر.

ومنها: أنه يجري مجرى اسم الفاعل في تعاقب حركاته وسكناته إذ إنّ «يكتب» على مثال «كاتب» و«ينتظر» على مثال «منتظر». ومعلوم أن هذا الوجه الأخير شبه بنوي لفظي، وليس شبها وظيفيا أو دلالياً كالوجهين المتقدمين.

ويلتقي الوجه الأول في احتجاج البصريين في جانب منه بوجهة نظر الكوفيين التي تفسر إعراب الفعل المضارع «بدخول المعاني المختلفة عليه وتعاقب الأوقات الطويلة» أي أنه يصلح أن يعبر عن الحال والاستقبال والمضي، كما يصلح أن يعبر به عن الخبر والطلب والإيجاب والنفي حين يقترن بلام الطلب

و«لا» الناهية و«لا» النافية^(١). «فيحتاج إلى إعرابه ليتبين ذلك الحرف المشترك فيتعين المضارع تبعاً لتعينه وذلك نحو قولك: لا تضرب، رفعه مُخْلِصٌ لكون «لا» للنفي دون النهي، وجزمه دليل على كونها للنهي، ونحو قولك: لا تأكل السمك وتشرب اللبن، نصب تشرب دليل على كون الواو للصرف، وجزمه على كونها للعطف»^(٢).

ولكن الواضح أيضاً أنَّ مبدأ إعراب الفعل المضارع عند البصريين الذي ينطلق من علة شبهه بالاسم أمر مبني على افتراض أنَّ الاسم سابق للفعل في الوجود وأنَّ الإعراب أصل في الأسماء فرع في الأفعال. وكلتا الفرضيتين لم تتأيد بعد، لا عند القدماء ولا عند المحدثين، بل الأرجح لدى الدارسين المحدثين والقدماء أن الفعل سابق في وجوده لعامة المشتقات بما فيها المصدر، وهو أصل له لا العكس كما يرى ذلك البصريون وأشباعهم من المتأخرين^(٣).

ولا بد أيضاً من التنبيه إلى أنَّ علة إعراب المضارع عند الكوفيين هي تنوع دلالاته ومعانيه من الحال إلى الاستقبال إلى الماضي، ومن الخبر إلى الطلب، فهو بهذا يقتضي تنوعاً في علاماته الإعرابية كما أن تعاقب المعاني المختلفة على الاسم كانت السبب في تنوع أحواله الاعرابية^(٤).

ولا يقتضي هذا، بالضرورة، إقراراً بأن الاسم سابق للفعل، لأنَّ العلة في إعرابهما واحدة، وهي قائمة فيهما على السواء، وليس أحدهما مشبهاً بالآخر،

(١) الانصاف مسألة ٧٣.

(٢) شرح الرضي على الكافية ٢٧/٢.

(٣) الانصاف مسألة ٢٨، الفعل زمانه وابنته للسامرائي ٤٧.

(٤) الخصائص ٣٥/١، الايضاح للزجاجي ٦٩، ابن يعيش ٤٩/١.

فقد «أعرب الفعل المضارع بالأصالة لا للمشابهة»^(١)، الأمر الذي لا ينقض مقالة الكوفيين بأن الفعل أصل للمشتقات عامة، وأن هذه المشتقات تالية له في الوجود.

وقد تباينت تفسيرات المحدثين لظاهرة إعراب الفعل المضارع وإن كان بعضها يلتقي كثيراً مع وجهة النظر الكوفية التي ترى في تعدد المعاني التي يحتملها الفعل المضارع وتعاقب الأزمنة عليه سببا في تنوع حركاته الإعرابية.

فالدكتور أحمد الجواري يقرر أن الفعل المضارع يصلح بالقوة للدلالة على كل معاني الفعل وتوجيهه صوب هذا المعنى أو ذاك، فالفعل من حقه الإعراب نظراً إلى تعدد إمكانيات التصرف في معناه الزمني^(٢). والمضارع ليس في صيغته ما يقيده بزمان، وهو في حاجة إلى قيد لفظي لذلك، وفي حالة انعدام مثل هذا القيد يرد مرفوعاً حسب حكمه الطبيعي إن صح هذا التعبير، ويحصل تقييده بزمان معين بواسطة أدوات ينجر عنها انتقاله إلى أحكام إعرابية أخرى هي النصب والجزم... فالنصب حكم الفعل المتمحّض للاستقبال، والجزم حكم المضارع الدال على بعض المعاني التي تقرّبه من الماضي أو الأمر أو تسمه بنوع من النقص في الدلالة كما هو الأمر في جملة الشرط^(٣).

ويرى باحث آخر أن الفعل سواء كان ماضياً أو مضارعاً أو أمراً فهو معرب، والعلامات التي تظهر في آخر الصيغ المختلفة تعبر عن درجة ما سماه «الفعالية» التي ترتبط بها العلامات الإعرابية تنوعاً واختلافاً تبعاً لتفاوت درجة هذه «الفعالية»

(١) الرضي على الكافية ٢/ ٢٢٧.

(٢) نحو الفعل ٢٨.

(٣) المرجع السابق ٢٦ وما بعدها.

فعلامات الإعراب تعبر عن «الفعاليات المختلفة أو انقطاعها في الصيغ الفعلية وعن مدى المشاركة في أداء هذه الفعاليات في الأسماء المعربة»^(١).

فالضمة وهي أقوى الحركات تعبر في المضارع المرفوع عن فعالية حية واقعة في الحال ومستمرة أو هي أكيدة الوقوع في الاستقبال. والنصب في المضارع علامة على ضعف الفعالية والشك في حصولها واستمرارها مستقبلاً، أما الجزم فهو يفيد انقطاع الاستمرار أو الفعالية، وهذا ما يؤيده المعنى اللغوي لكلمة جزم التي تفيد القطع^(٢).

بغض النظر عما يقوم في وجه هذه المحاولة التفسيرية ووجه سابقتها من اعتراض يحول دون التسليم بهما، يستند إلى أن المضارع المقترن بالسين أو سوف اللتين تمحضانه للاستقبال دون أن تؤثرا فيه النصب كما هو الحال مع «أن ولن» وحروف السببية، فإنَّ الاعتراض الخطير الذي يوهن في صحتهما -كما يبدو لأول وهلة- هو أن «تقييد معنى الفعل للحال أو الاستقبال أو الماضي أو الطلب، إذا كان حاصلًا بفضل اقترانه بأدوات معينة فلم احتيج إلى علامات الإعراب دليلاً ثانياً على هذا التقييد؟ أليست الأداة كافية لترشد إلى التغيير الحاصل في المعنى؟ أو ليس في إفادة معنى واحد بوسيلتين لفظيتين منافاة لمبدأ الاقتصاد في المجهود؟»^(٣).

إنَّ هذا الاعتراض الذي يبدو مغرياً، لأول وهلة، للقول به والتوقف عنده، ليكون بعد ذلك وسيلة لإلغاء التفسير الذي علل به الكوفيون وبعض المتأخرين

(١) محمد الكسار، المفتاح لتقريب النحو ١٩٢ نقلاً عن المهيري في: لم أعرب الفعل المضارع؟ الحوليات التونسية عدد ١٦ ص ٢١.

(٢) المصدر السابق ١٩٤ (الحوليات التونسية عدد ١٦ ص ٢٢).

(٣) المهيري: المرجع السابق ص ٢٠.

إعراب الفعل المضارع، يمكن الإجابة عنه بأنَّ اقتران الفاعل بالفعل والمبتدأ بالخبر وما يفيد هذان (الفعل والخبر) من معنى الفاعلية والإخبار لم يمنع أن يختص كل من الفاعل والمبتدأ بعلامة الرفع التي هي علم الإسناد، فعلى الرغم من إفادة الفعل معنى الفاعلية «الإسناد» في الفاعل فإنَّ هذا الأخير لم يستغن عن علامة الإسناد الخاصة بالمسند إليه وهي الضمة. وكذلك الأمر في الإضافة، فعلى الرغم من وجود أداة الإضافة وهي حرف الجر أو الاسم المضاف فإنَّ المضاف إليه لم يستغن عن علامة الإضافة وهي الجرّ.

وهذا الاعتراض ونحوه يمكن إدراجه بضمن تيار في الدراسة اللغوية يرى أن هناك تغيرات حركية ذات طبيعة صوتية صرف لا تتحكم فيها لا الأدوات ولا العوامل، وأن الفعل بما فيه المضارع يخضع لجدول تصريفي لا لجدول نحوي، وأن الأفعال لا تعبر عن معنى من المعاني النحوية المعروفة التي يحددها الجدول النحوي. ولا يقوم الفعل مباشرة بوظيفة المسند إليه ولا المضاف إليه ولا المتعدى عليه، ولذا لا يخضع حتى الفعل المضارع للوظائف النحوية التي لا تعرفها إلاّ الأسماء فقط، وتكون على هذا قضية إعراب الأفعال وبنائها من القضايا المفتعلة التي تعقد الأمور وتحول دون توزيع الصيغ الفعلية على الجدول الخاص بها وهو الجدول التصريفي^(١).

والتعقيب على وجهة النظر هذه يتلخص في أن الذين قالوا بإعراب الفعل المضارع لم ينسبوا إليه وظيفة نحوية من تلك الوظائف التي اختص بها الاسم، ولم يفسروا تنوع حركاته الاعرابية بتنوع الوظائف التي يؤديها كما هو الحال في الاسم،

(١) الألسنية العربية، ريمون طحان ١٤/٢.

بل رأوا أن تنوع هذه الحركات إنّما هو إحياء بتنوع المعاني التي يفيدها هذا الفعل من إخبار أو طلب أو شرط أو إيجاب أو نفي، وتنوع الأزمنة التي يمكن أن يعبر عنها هذا الفعل من حضور أو مضي أو استقبال.

وإذا لم يكن هذا الأمر مطردا تماما في جميع أحوال هذا الفعل فإنّما كان ذلك لأنّ حكم الأفعال التي يخشى فيها الالتباس عُمم على الأفعال الآمنة منه؛ لأنّه قد يطرد في الأكثر الحكم الذي ثبتت علته في الأقل^(١).

ويمكن الآن أن نشرع في الإجابة عن السؤال الآخر وهو: لِمَ كان الأصل في الفعل المضارع الرفع؟ وأنه لا يتقل عن الرفع مالم يسبق بناصب أو جازم؟ والجواب يمكن أن نجده عند البصريين في مقالاتهم التي تعلل ذلك بقيام المضارع مقام الاسم، أي الخبر المسند الذي حقّه الرفع^(٢).

غير أن احتجاج البصريين لمذهبهم لا يخلو من الاضطراب. فقد احتجوا أولا بأن قيام الفعل مقام الاسم عامل معنوي فأشبهه الابتداء، والابتداء يوجب الرفع، فكذلك ما أشبهه.

وهذا ينقضه أن الفعل هنا يقوم مقام الخبر ويؤدي وظيفته، وبذلك يستحق علامته الإعرابية. ولا يحتاج إلى ما يسمونه عاملا معنويا يشبه الابتداء لتفسير رفعه.

واحتجوا ثانيا بأنه بقيامه مقام الاسم قد وقع في أقوى أحواله، فلما وقع في أقوى أحواله وجب أن يعطي أقوى الإعراب، الرفع، فلهذا كان مرفوعا^(٣).

(١) الرضي على الكافية ٢/ ٢٢٧.

(٢) الانصاف مسألة ٧٤.

(٣) الانصاف ٥٥٢.

ولا يخفى أن الحديث عن أقوى الأحوال التي وقع فيها الفعل بسبب وقوعه موقع الاسم، والذي اقتضت إعطاءه أقوى حالات الإعراب وهي الرفع، هو محض تصور وهمي. فبأي مقياس نحدّد الأحوال القوية والأحوال الضعيفة، سواء كانت هذه الأحوال على مستوى الوظائف أم على مستوى الحالات الإعرابية أم على مستوى المعاني. ولم لا يكون معنى الطلب وما يترتب عليه من جزم أقوى من معنى الإخبار وما يترتب عليه من رفع؟ ولم لا يصدق ذلك على الفعل الماضي وفعل الأمر وكلاهما واقع موقع الاسم؟ فضلاً عن أنّ الفعل هنا وقع موقع الخبر ولم يقع موقع المبتدأ الذي يرى فيه البصريون أقوى الأحوال لكونه المسند إليه والمخبر عنه وليس فضلة أو تكملة.

والحق أن تفسير الرفع في المضارع المجرد من لوازم النصب والجزم أو الاتصال بالضمائر إنّما يكمن في حلوله محل المسند، ولأنّ الأصل في المسند الرفع لأنه تابع للمسند إليه ووجه من وجوهه، لذلك اقتضى أن يكون الفعل المضارع مرفوعاً^(١).

وللفعل المضارع في بنيته الصرفية ما يؤهله لذلك، خلافاً للفعل الماضي الذي لا تسمح له صيغته بذلك، لأننا لو وضعنا عليه الضمة التي هي علامة المسند لا لتبس بالفعل المتصل بضمير الجماعة، ولعل ذلك هو الذي جعل العرب يلزمونه الفتحة، وهي حركة مستحبة ليس هناك بديل يغني عنها، فإذا اتصل بالضمائر خضع للقوانين الصوتية فبقي على السكون في مثل: دخلت أو على الضم في مثل: دخلوا، شأنه في ذلك شأن المضارع الذي يتعرض لمثل

(١) نحو الفعل للجواري ٢٦.

هذا حين يتصل بالضمائر مثل: تدخلين وتدخلان ويدخلن ولا تدخلين ولتدخلن ونحوها، فيتخلى عن سمة الرفع الملازمة له في الأصل.

فيمكن القول إذن إنَّ العرب لم يفرقوا في النطق بين قولهم: عمرو قادمٌ اليومَ، وعمرو يقدمُ اليومَ، ويقدم عمرو اليومَ.

ويتوقف تدعيم هذا الرأي على معرفة النمط التركيبي الذي كان شائعاً في مراحل التأريخ اللغوي الأولى، وهل هو النمط الاسمي الذي يبدأ بالاسم ثم يخبر عنه بالفعل أو بالوصف بعد ذلك، أو هو النمط الفعلي الذي تبدأ فيه الجملة بالفعل ثم يتلوه الفاعل (المخبر عنه) ونحن لا نملك الآن الدليل القاطع الذي نرجح به أحد الاختيارين، كما إنَّ الدراسات اللغوية التاريخية لم تقطع بعد -في حدود علمنا- بشيء من هذا بالنسبة للغة العربية، وإن كان بعضهم يرى -تصوراً واجتهاداً- أن الجملة الفعلية هي الأساس في التعبير اللغوي عند العرب^(١)، وهو أمر لم يؤيده الدرس اللغوي الحديث بعد.

وعلى الآن -بعد أن رجحنا ارتباط حركة الفعل المضارع بالمعاني أو الأزمان التي تتعاقب عليه- أن نستعرض التطبيقات التي وردت في الكلام العربي الفصيح مؤيدة لهذا الاعتقاد، وما قيل في تفسيرها وتوجيهها، مما يؤيد وجهة النظر التي تبنيها في محاولتنا هذه.

ولا بد من التنبيه أولاً إلى أنَّ القدماء من النحاة استخدموا أيضاً في هذا الصدد مصطلحاً آخر هو «الصرف» إلى جانب مصطلح الخلاف الذي استخدموه في مجال الاسم والفعل.

(١) علي الجارم، الجملة الفعلية (مجلة مجمع اللغة العربية ج ٣ القاهرة ١٩٥٣).

وقد عرفوا الصرف بأنه مجيء الواو معطوفة على كلام في أوله حادثة لا تستقيم إعادتها على ما عطف عليها، كقول الشاعر:

لا تنه عن خلقي وتأتي مثله عارٌّ عليك إذا فعلت عظيم
وقولهم: لو تركت والأسد لأكلك، ولو خلّيت ورأيك لضللت. لما لم يحسن في الثاني أن تقول: لو تركت وترك رأيك لضللت، تهيؤا أن يعطفوا حرفاً لا يستقيم فيه ما حدث في الذي قبله^(١).

فالصرف - في مؤداه الدلالي - هو اختلاف جهتي الفعل أو الاسم باختلاف المعنى الذي يؤديه كل منهما مما يترتب عليه الاختلاف في العلامة التي تلحقه، التي لا نرى مانعاً من تسميتها - في مجال الفعل - بالعلامة الإعرابية طالما أنها تعرب عن معنى من المعاني التي يتلبس بها الفعل ويخالف بها ما قبله.

١- المضارع المنصوب بعد الواو في مثل قولهم: لا تأكل السمك وتشرب اللبن.

وقول الشاعر:

لا تنه عن خلقي وتأتي مثله عارٌّ عليك إذا فعلت عظيم
يذهب البصريون إلى أن الفعل بعد الواو في هذين المثالين ونحوهما منصوب بأن المصدرية المضمرة التي تملك وحدها الحق والقوة على نصب الفعل المضارع بسبب تخصصها به، وذهب الجرمي من البصريين إلى أن الواو هي عامل النصب بنفسها؛ لأنها خرجت عن باب العطف. في حين ذهب الكوفيون إلى أن هذا الفعل منصوب على الصرف (الخلاف)، ومعناه عندهم أن الثاني مخالف للأول، لأنه لا يحسن فيه تكرير العامل، وهو لا الناهية. فلما كان الثاني مخالفاً للأول ومصروفاً عنه صارت مخالفته للأول وصرفه عنه ناصباً له

(١) الانصاف: مسألة ٢٩، ٣٠ ابن يعيش ٢١/٧.

وصار هذا كما قلنا في الظروف نحو: زيدٌ عندك، وفي المفعول معه نحو: لو تُركَ زيدٌ والأسدَ لأكلَهُ. فكما كان الخلاف يوجب النصب هناك، فكذلك ها هنا^(١).

ولا أظننا بحاجة إلى التعليق لتأييد وجهة النظر هذه التي تنطلق من مفهوم وظيفي ودلالي لتفسير تنوع الحركة الإعرابية طبقا لتنوع الدلالة والوظيفة التي يودها الفعل في سياقات مختلفة.

والحق أن مفهوم الخلاف لم يكن غائبا عن ذهن البصريين وهم يفسرون ظاهرة النصب بعامل مقدر. فقد قرّروا أنَّ العرب «لما قصدوا أن يكون الثاني في غير حكم الأول وحوّل المعنى إلى الاسم، فاستحال أن يضم الفعل إلى الاسم، فوجب تقدير أنَّ لأنّها مع الفعل بمنزلة الاسم، وهي الأصل في عوامل النصب في الفعل»^(٢).

ومعنى قولهم «حول المعنى» هو أن التقدير عندهم: لا يَكُنْ منك أكلٌ للسمك وشربٌ للبن، ولهذا احتاجوا إلى تقدير «أنّ» ليكون لدينا مصدر في معنى الاسم صالح للعطف على ما قبله. وهم بهذا قد عالجوا الداء الذي خلقوه بداء آخر أشد وطأة منه.

فتقديرهم غير المبرر للاسم في صدر الجملة ألجأهم إلى تقدير «أنّ» المصدرية قبل الفعل المنصوب ليكون هذا صالحا للعطف على ما قبله. إضافة إلى أنهم يفترضون في الواو هذه معنى العطف أي المشاركة، في حين أنها لم تعد تفيد هذا المعنى في العبارة، لان النهي لم يقع على الاثنين بل وقع على أولهما حينما يكون الثاني قائما، وهي أقرب ما تكون إلى واو الحال.

(١) الانصاف مسألة ٧٥.

(٢) المرجع السابق ص ٥٥٦.

٢- المضارع المنصوب بعد الفاء الواقعة في جواب الأمر نحو:

يَا نَاقُ سِيرِي عَنَقاً فسيحاً إلى سليمان فستريحاً
والنهي نحو قوله تعالى: ﴿وَلَا تَطْغَوْا فِيهِ فَيَحِلَّ عَلَيْكُمْ غَضَبِي﴾^(١).

والنفي نحو قوله تعالى: ﴿لَا يَقْضَىٰ عَلَيْهِمْ فِيمَوتُوا﴾^(٢).

والدعاء نحو:

رَبِّ وَفَّقْنِي فَلَا أَعْدِلَ عَنْ سَنَنِ السَّاعِينَ فِي خَيْرِ سَنَنِ^(٣)

والاستفهام نحو قوله تعالى: ﴿فَهَلْ لَّنَا مِن شُفْعَاءَ فَيَشْفَعُوا لَنَا﴾^(٤).

والعرض نحو: أَلَا تَنْزَلُ عِنْدَنَا فَتَنْصِيبَ خَيْرًا^(٥).

والتحضيض نحو قوله تعالى: ﴿لَوْلَا أَلْزَمْتَنِي إِلَىٰ أَجَلٍ قَرِيبٍ فَأَصْدَقَ وَأَكُن مِّنَ الصَّالِحِينَ﴾^(٦).

والتمني نحو قوله تعالى: ﴿يَلَيْتَنِي كُنْتُ مَعَهُمْ فَأَفُوزَ فَوْزًا عَظِيمًا﴾^(٧).

ويذهب الكوفيون في ذلك كله إلى أنَّ الفعل المضارع المنصوب بعد الفاء إنما انتصب بالخلاف. في حين يذهب البصريون إلى أنه منصوب بأن مضمرة. وذهب الجرمي إلى أنه منصوب بالفاء نفسها. لأنها لم تعد عاطفة^(٨).

وحجة الكوفيين أنَّ الجواب المنصوب مخالف لما قبله، فهو ليس طلباً في جملة الطلب، وليس خاضعاً للنهي في جملة النهي، ولا منفياً في جملة النفي،

(١) سورة طه: ٨١.

(٢) فاطر: ٣٦.

(٣) ابن عقيل ٢/ ٣٥٠.

(٤) الأعراف: ٣٥.

(٥) ابن عقيل ٢/ ٣٥١.

(٦) المتافقون: ١٠.

(٧) النساء: ٧٣.

(٨) الانصاف مسألة ٧٦.

وكذلك ليس هو استفهاماً في جملة الاستفهام، ولا عَرَضاً ولا تحضيضاً ولا تمنياً في بقية الجمل، فلما لم يكن الجواب شيئاً من هذه الأشياء كان مخالفاً لما قبله لاختلاف مؤداه عن مؤدى ما قبله، سواء كان ما قبله فعلاً أم غير فعل، نحو قوله تعالى: ﴿فَهَلْ لَنَا مِنْ شُفَعَاءَ فَيَشْفَعُوا لَنَا﴾ وذلك لأن الحكم العام الذي يستحقه الفعل في هذا النمط من التركيبات يطرد فيما يجرى مجراها مما ليس فيه فعل سابق للفعل المنصوب.

ومما هو جدير بالملاحظة أن مفهوم المخالفة لا يقتضي بالضرورة أن تكون العلامة هي الفتحة، بل قد يقتضي أحياناً أن تكون العلامة المترتبة على الخلاف هي الضمة إذا كان الأول منصوباً بحكم الوضع الوظيفي والدلالي الذي يتحكم به، مثال ذلك قول الشاعر:

على الحَكَمِ المَاتِيَّ يوماً إذا قُضِيَ قَضِيَّتُهُ أَنْ لَا يَجُورَ وَيَقْصُدُ^(١)

فلما نُسِبَ الفعل الأول المنفي بعد أن المصدرية المدغمة بلا النافية كان الثاني الذي لم يخضع لمفهوم النفي مرفوعاً، لأنه خالف، في جهته، الأول، وأريد به الإثبات على معنى: بل يقصد.

وقد يبدو الحديث عن أن المضمرة وجوباً بعد الفاء التي يتصب بها الفعل أمراً غير ذي بال، وهو إلى الخيال أقرب منه إلى التحليل العلمي في دراسة اللغة، وعلى ذلك فليس ثمة حاجة للحديث عنه وبيان بطلانه.

إن هذه المقالة ستكون صحيحة مقبولة لو كانت قاعات الدرس النحوي في جامعاتنا العربية قد تحررت من عبء هذه التصورات وترديد هذه التفسيرات،

(١) الكتاب ١/٤٣١، ابن يعيش ٧/٣٨، الخزانة ٣/٦١٣.

أما ما دام الأمر ليس كذلك وما دامت هذه الأفكار والأنظار النحوية غير الصائبة تجد طريقاً إلى من يردّها ويؤمن بها من أساتذة النحو ومدرسيه، وهم كثرة غالباً يثقلون بها كواهل الدارسين من الشباب الذين يجدون في استساغتها وقبولها صعوبات جمّة ومتاعب شديدة، فإنّ الحديث عنها يظل مشروعاً، بل مسؤولية خطيرة تقتضي الأمانة العلمية والواجب القومي تجاه اللغة العربية أن نؤكد الحديث عنه وندعو إليه حتى يصبح بديلاً لهذه الأوهام والخيالات التي ينوء بها كاهل الدرس النحوي وتعوّق من انطلاقه أسوة بالدراسات اللغوية الأخرى.

إنّ الاعتماد في تدريس المادة النحوية لطلبة الجامعات على كتب النحو التقليدية وما ينحومنها فضلاً عن غياب التصور العلمي الصحيح لقوانين التركيب اللغوي وسنته في أذهان كثير من أساتذة النحو ومدرسيه هو الذي يفرض على الدرس النحوي هذه الغلالة الكثيفة التي تحجب صفاء الأساليب العربية الناصعة وتذهب بروقتها.

إنّ لنا في علمائنا القدامى ممن وفّقوا إلى فهم الأساليب اللغوية فهماً صحيحاً وأحسنوا تفسير الظواهر الإعرابية تفسيراً صائباً، فضلاً عن إنجازات معاصرنا من دارسي اللغة، ما يعصمنا من الوقوع في شرك الفهم التقليدي للأساليب والترديد لمقولات النحاة المناطق الذين أثقلوا كاهل الدرس النحوي بتفسيراتهم وتعليقاتهم التي تجافي في كثير من المواضع منطق اللغة وأسرارها البلاغية. وليس تجاهلهم لموضوع «الخلاف» في تفسير الظاهرة الإعرابية في طائفة من التراكيب العربية إلّا مثال واحد من الأمثلة التي خانهم فيها التوفيق في إدراك كنه الأساليب العربية وفهمها الفهم الصائب.

التعارض بين تأويل المعنى ☆

وتقدير الإعراب في النحو العربي

تشغل المحاورات الهادئة بين الخليل بن أحمد (ت ١٧٥هـ) وتلميذه النابه سيويه (ت ١٨٠هـ) حيزاً واسعاً من النسيج العام لبنية كتاب سيويه. وتمثل هذه المحاورات صورة دقيقة للتطلعات المعرفية للتلميذ الطموح من جهة، وللمقدرات الرصينة على تحليل النصوص اللغوية وفهم مقاصدها لدى الشيخ العلامة من جهة ثانية.

وإذا كانت المعرفة النظرية، والجهد المثابر في الدرس والتحصيل، هما السبيل إلى إتقان الضوابط اللغوية واستيعابها لدى التلميذ الموهوب، فإن السليقة اللغوية والخبرة العملية الميدانية الواسعة بلغات العرب ولهجاتها، وما أضاعها من معرفة نظرية، عمرت بها حلقات الشيوخ البصريين، في النصف الأول من القرن الثاني الهجري، كانت العدة الصالحة للجهود التحليلية الثرية التي أنجزها الخليل في ميدان الدرس اللغوي، ونقلتها إلينا بأمانة مدونات سيويه التي استملاها عن شيخه، واعتمدها فيما بعد، أصولاً لكتابه الذي قدم به علم الخليل^(١).

(١) روي عن الزجاج عن علي بن نصر (ت ١٨٧هـ) صاحب سيويه وزميله في الأخذ عن الخليل بن أحمد أنه قال: «قال لي سيويه حين أراد أن يضع كتابه: تعال حتى نتعاون على إحياء علم الخليل». أبو بشر عمرو بن عثمان بن قنبر (سيويه)، الكتاب، المقدمة (القاهرة: ط عبد السلام هارون)، ج ١، ص ٨.

☆ أعد هذا لبحث بضمن الخطة العلمية السنوية لقسم اللغة العربية بكلية الآداب في الجامعة المستنصرية ببغداد لعام ١٩٩٠ بعنوان «تفسير المعنى وتقدير الإعراب بين الخليل بن أحمد والنحويين» ثم أجري عليه تعديل في العنوان ونشر لأول مرة في مجلة جامعة الملك سعود - المجلد الثامن (الآداب) (١) للعام ١٤١٦هـ/ ١٩٩٦م - الرياض.

ومن المؤلف أن تتعرض أفكار الشيوخ والأئمة ومقالاتهم في كثير من الأحيان إلى شيء من اللبس وسوء الفهم، ويبدو أنَّ قدرًا غير يسير من أفكار الخليل وتحليلاته تعرض - فيما يظهر للباحث - إلى شيء من هذا اللبس والاختلاط، عند من جاءوا بعده، ولم يحسنوا فهم مقاصده. وقد عرض نظير هذا، الذي يترأى لي منذ سنين عدة، لأبي الفتح بن جني (ت ٣٩٢هـ) فقيه اللغة الفذ، فعقد له باباً في كتابه «الخصائص» بعنوان «باب في الفرق بين تقدير الإعراب وتفسير المعنى».

وإذا كان الهاجس الذي أوحى لابن جني أن يحرر هذا الباب يبدو لا صلة له بمقولات الخليل وتحليلاته، وما أعقبها من إشكالات لدى المفسرين والمنظرين من النحاة، فإن المباحث التي خاض فيها أبو الفتح ليست بعيدة - في صميمها - عن جوهر المشكلات التي أثارها اللبس وسوء الفهم الذي عرض لأفكار الخليل ومقولاته على يد المؤولين والمفسرين.

يقرر ابن جني في هذا الباب أن الخلط بين تقدير الإعراب وتفسير المعنى كثيراً ما يستهوي من يضعف نظره إلى أن يقوده إلى إفساد الصنعة (صنعة النحو وقوانينه): وذلك كقولهم في تفسير قولنا: أهلك والليل، معناه: إلحق أهلك قبل الليل. فربما دعا ذلك من لا درية له إلى أن يقول: أهلك والليل، فيجره، وإنما تقديره: إلحق أهلك وسابق الليل... ومن ذلك قولهم في قول العرب: كل رجل وصنعتُه، وأنت وشأنك معناه: أنت مع شأنك، وكل رجل مع صنعتِه، فهذا يوهم من أَمَمَ أنَّ الثاني خبر عن الأول، كما أنه إذا قال: أنت مع شأنك، فإن قوله: مع شأنك، خبر عن أنت، وليس الأمر كذلك، بل لعمرى

إنَّ المعنى عليه، غير أنَّ تقدير الإعراب غيره، وإنما «شأنك» معطوف على «أنت»، والخبر محذوف للحمل على المعنى، فكأنه قال: كلُّ رجلٍ وصنعتُه مقرونان، وأنت وشأنك مصطبحان... ألا ترى إلى فرق ما بين تقدير الإعراب وتفسير المعنى؟.. فإنَّ أمكنتك أن يكون تقدير الإعراب على سمت تفسير المعنى فهو ما لا غاية وراءه، وإن كان تقدير الإعراب مخالفاً لتفسير المعنى تقبّلت تفسير المعنى على ما هو عليه، وصحّحت طريق تقدير الإعراب، حتى لا يشذُّ شيءٌ منها عليك»^(١).

وفي تقديري أن هذا الذي حذر منه ابن جنّي، من الوقوع في الخلط بين تقدير الإعراب وتفسير المعنى، ومحاولة توحيدهما، هو ما تعرضت له أقوال الخليل وتأويلاته، لدى الشراح والمعقّبين، ممَّن لم يتمثلوا مقاصد الخليل ومغزى كلامه. ولم ينفع احتراس الخليل المتكرر، وما كان يتردّد عنه في كتاب سيبويه في أعقاب كل موقف تحليلي لأساليب العربية، بأن هذا الذي يفسّر به «تمثيل ولم يُتكلّم به»^(٢) فقد صار هذا التمثيل الذي لم يتكلّم به العرب كما يؤكد الخليلو صار فيما بعد تقديرات إعرابية ثابتة لكثير من الأساليب موضوع الدراسة. ولعلّ أوضح ما تتجلّى فيه المفارقة المترتبة على الخلط بين تفسير المعنى وتقدير الإعراب ما يلقاه الدارس في مبحث التعجب في كتب النحويين.

ففي هذا المبحث يتضح الخلط بين تفسير المعنى وتقدير الإعراب في أشدّ صوره قسراً، حيث يتحول المعنى تحت تأثير هيمنة قانون الإعمال ومنطقه

(١) أبو الفتح عثمان بن جنّي، الخصائص (القاهرة: دار الكتب المصرية، ١٩٥٢م)، ج١، ص ٢٧٩ - ٢٨٤.

(٢) ينظر على سبيل المثال: سيبويه، الكتاب (ط بولاق) ج١، ص ١٥١، ١٥٧، ١٦٣، ١٦٦، ١٨٧، ١٨٨، ٢٢٦، ٢٣٠، ٢٦٢، ٢٧٥، وغيرها.

الصارم إلى تقدير إعرابي، بغض النظر عن التعارض القائم بين تفسير المعنى، وهو في فحواه أسلوب إخباري، وصيغة التعجب، وهي أسلوب إنشائي، يرى فيه الفراء وأتباعه من الكوفيين وابن درستويه وعلي بن مسعود الفرغاني، صورة متحولة عن صيغة الاستفهام الإنشائية، وهو ما يراه الرضي قويا^(١).

يقول سيبويه: «قولك: ما أحسنَ عبد الله، زعم الخليل أنه بمنزلة قولك: شيءٌ أحسنَ عبد الله، ودخله معنى التعجب، وهذا تمثيلٌ ولم يُتكلم به^(٢)». والواضح أن هذا المنقول عن الخليل تفسير معنى، فكأن الذي تعجب قَدَرَ أن هناك قوةً أو شيئاً ما زاد في صفة المتعجب منه، بحيث خرج عن نظائره أو قلَّ نظيره. واحتراساً من الخلط بين الخبر والإنشاء قال الخليل: «ودخله معنى التعجب». فكأن هذا الذي فسر به الخليل هو ما يعرف عند التحويلين بالمعنى العميق. والحق أن مغزى كلام المتعجب من أمر أو شيء أنه يستعظم زيادة في وصف الاسم المتعجب منه، فكأنه يريد أن ينقل هذا الإحساس إلى السامع، لكن صيغة الخبر لا ترقى في قوة الإبلاغ ونقل الإحساس إلى ما ترقى إليه صيغة التعجب المتحولة عن صيغة الاستفهام. وحيث إن استعظام الزيادة في وصف المتعجب منه قد خفي سببها^(٣)، كان اللائق في التعبير عنها أسلوب التعجب المتحول عن أسلوب الاستفهام، وكلا الأسلوبين يتضمن الإحساس بالخفاء والإبهام في علة ما يُستفهم عنه أو يُتعجب منه.

(١) رضي الدين محمد بن الحسن الأستراباذي، شرح الرضي على كافية ابن الحاجب (بيروت: دار الكتب العلمية، د.ت)، ج ١، ص ٨٧؛ أبو البركات عبد الرحمن بن محمد بن الأنباري (الأنصاف في مسائل الخلاف، تحقيق محمد محيي الدين عبد الحميد، ط ٣ (القاهرة: المكتبة التجارية الكبرى، ١٩٥٥)، المسألة رقم (١٥). علي بن مسعود الفرغاني: المستوفي في النحو: ١/ ١٢٠.

(٢) سيبويه، الكتاب، ج ١، ص ٣٧.

(٣) علي بن مؤمن بن عصفور الإشبيلي شرح جمل الزحاحي. تحقيق صاحب أبو جناح (الموصل: مؤسسة دار الكتب - جامعة الموصل، ١٤٠٠هـ/ ١٩٨٠م)، ص ٧٥٦؛ الأستراباذي، شرح الرضي على الكافية، ج ٢، ص ٣٠٧.

ومصداق هذا في قول المبرد: فالمعنى من الإيهام الذي يكون في الجزاء والاستفهام كذلك هو في التعجب، لأنك إذا قلت: ما أحسن زيدا، فقد أبهمت ذلك فيه ولم تخصص^(١). ولم يرد في كلام سيبويه ما يشعر بأن «ما» موصولة سوى قوله: ونظير جعلهم (ما) وحدها اسماً قول العرب: إني ممّا أن أصنع، أي من الأمر أن أصنع^(٢).

ويفهم من هذه العبارة -عند النحويين- أنها جاءت موصولة بدون صلة على نحو ما جاءت في بعض الأساليب العربية مثل: غسلته غسلًا نِعْمًا، أي نعم الغسيل، في حين أن سيبويه أراد بها معنى «ربّما» كما صرح به في بابه. وقد ورد هذا الفهم في صيغة تساؤل أثاره المبرد في باب التعجب بقوله: فإن قال قائل: هل رأيت (ما) تكون اسماً بغير صلة إلا في الجزاء والاستفهام؟^(٣).

إن مبحث التعجب في كتاب سيبويه يدور حول توضيح أسلوب التعجب وخصوصية هذا الأسلوب في الجمود وعدم التصرف، في الصيغة أو في نظام الجملة، من حيث التقديم والتأخير، نظراً لأنه صورة جديدة متحولة عن صورة أخرى قديمة، لتؤدي معنى جديداً لم يكن قائماً في الصورة القديمة. بل إنه يملك طاقة إيحائية عالية في نقل الإحساس الانفعالي القائم في النفس، لا يرقى إلى أدائها أسلوب الإخبار الرتيب. فعلى هذا يكون إعراب «ما» التعجبية المتحولة عن «ما» الاستفهامية موصولة بمعنى «شيء» أو «شيء عظيم»^(٤) أمراً غير مقنع،

(١) أبو العباس محمد بن محمد بن يزيد المبرد، المقتضب، تحقيق محمد عبد الخالق عزيمة (القاهرة: لجنة إحياء التراث العربي، ١٣٨٢هـ/١٩٦٣م)، ج٤، ص١٧٣.

(٢) سيبويه، الكتاب، ج١، ص٣٧.

(٣) سيبويه، الكتاب، ج١، ص٤٧٧؛ المبرد، المقتضب، ج٤، ص١٧٣.

(٤) المبرد، المقتضب، ج٤، ص١١٧٥؛ الأستراباذي، شرح الرضي على الكافية، ج٢، ص١٣٠٩.

أبو محمد جمال الدين عبد الله بن يوسف بن هشام الأنصاري، معنى اليب عن كتب الأعراب،

تحقيق محمد محيي الدين عبد الحميد (القاهرة: المطبعة الشرقية، ١٣٢٨هـ)، ج١، ص٢٩٧. =

وهو ليس أكثر من لبس وقع فيه المؤولون النحويون الذين خلطوا بين تفسير المعنى، الذي أراده الخليل، وتقدير الإعراب الذي تقتضيه مواضع النظام النحوي كما فهمه المنظرون، فهو خلط بين البنية العميقة والبنية السطحية.

وليست مصادفة أن يكون التعجب بـ «ما» دون «مَنْ» و«مَنْ» أداة استفهام. فـ «ما» أكثر عموماً من «مَنْ» وكذلك شأنها في الاستفهام والشرط^(١).

ولعل تفرق مذاهب النحويين في إعراب جملة التعجب دليل على الحيرة في التوفيق بين تفسير المعنى وتقدير الإعراب، وهو يعكس في جوهره الأزمة الناشئة عن محاولة النحويين قسر الأنماط اللغوية المختلفة في التعبير بضمن دائرة الإسناد المقفلة على قطبي المسند والمسند إليه، الأمر الذي ترتب عليه اشتداد الجدل حول الكثير من العبارات والأساليب التي استعصت على الانقياد لقانون الإسناد الصارم الذي يقتضي أن كل جملة أو عبارة لا بد فيها من مُسند ومُسند إليه، على ما هو واضح في باب النداء والقسم وبعض صور التعجب والدعاء^(٢).

والأمر نفسه يتضح مع الصيغة الأخرى من صيغ التعجب، وهي صيغة أَفْعَلْ به، فهم فيها منقسمون بين من يرى أن الفعل ماضٍ جاء بصيغة الأمر والباء حرف جر زائد وما بعدها مجرور لفظاً مرفوع محلاً، على الفاعلية، وهو رأي

(١) وهي كما يقول السهيلي في نتائج الفكر: اسم مبهم في غاية الإبهام، حتى إنها تقع على كل شيء، وتقع على ما ليس بشيء كقولهم: إِنَّ اللَّهَ عَالِمٌ بِمَا كَانَ وَمَا لَمْ يَكُنْ... ولذلك كان في لفظها ألف آخرة، لما في الألف من المد والانتساع في هواء الفم، مشكلة لاتساع معناها في الأجناس. ص ١٨٠.

(٢) عبد الرحمن أيوب، دراسات نقدية في النحو العربي (القاهرة: المطبعة الخيرية، ١٩٥٧م)، ص ١٢٩؛ مهدي المخزومي، في النحو العربي: نقد وتوجيه (بيروت: دار صادر، ١٩٦٤م)، ص ٣٠٤.

سيبويه والجمهور^(١). ومنهم من رأى أنها فعل أمر لفظاً ومعنى، والفاعل مضمَر مفهوم من لفظ الفعل، والتقدير: أكرم يا كرمُ بزيد، وهو رأي الزجاج^(٢). ومنهم من رأى أنها فعل أمر وفاعله ضمير المخاطب المستتر، وهو رأي الفراء والزمخشري وابن خروف^(٣). ويعكس هذا الاضطراب الحيرة في مواجهة هذه الصيغة التركيبية غير التقليدية. فالصيغة المتحوّلة عن صيغة أخرى لا توزن بالمعايير النمطية للجملة العامة، وليس من اليسير توجيهها بحسب ما هو مطرد من جمل الخبر أو الإنشاء، لأنها جاوزت في تركيبها جميع الصيغة التقليدية المعروفة، مثلها في ذلك مثل جملة النداء التي جاءت بصيغة فريدة خاصة لا تضعها في سياق الصيغ الإسنادية. وقد تنبه بعض أئمة النحويين منذ وقت مبكر إلى ظاهرة التحول في الأساليب العربية، وسجل صوراً من انتقال دلالة التركيب النحوي من مفهوم وضعت له في الأصل إلى مفهوم آخر جديد اقتضته سنن التطور في الاستخدام اللغوي، والحاجة إلى التعبير عن حالات مستجدة، تتطلبها دواع نفسية وظروف اجتماعية لا تجد لها صيغة مستقلة تفي بها، فتلجأ لاستعارة صيغ أخرى تحاول إضفاء دلالات جديدة عليه، تفهم من السياق الذي استخدمت فيه.

يقول المبرد في هذا الصدد: قد يدخل المعنى في اللفظ ولا يدخل في نظيره. فمن ذلك قولهم: عِلِمَ اللهُ لأفعلنَّ، لفظه لفظ: رَزَقَ اللهُ، ومعناه القسم. ومن ذلك قولهم: غَفَرَ اللهُ لزيد، لفظه لفظ الخبر، ومعناه الدعاء.

(١) الأستراباذي، شرح الرضي على الكافية، ج ٢، ص ٣١٠؛ ابن عصفور، شرح جمل الزجاجي، ج ١، ص ٥٨٨.

(٢) الأستراباذي، شرح الرضي على الكافية، ج ٢، ص ٣١٠؛ ابن عصفور، شرح جمل الزجاجي، ج ١، ص ٥٨٨.

(٣) الأستراباذي، شرح الرضي على الكافية، ج ٢، ص ٣١٠؛ ابن عصفور، شرح جمل الزجاجي، ج ١، ص ٥٨٨.

ومن ذلك أنك تقول: تالله لأفعلن، فتقسم على معنى التعجب، ولا تدخل التاء على شيء من أسماء الله غير هذا الاسم، لأن المعنى الذي يوجب التعجب إنما وقع هاهنا^(١). وكرر المبرد هذا المعنى في موضع آخر فقال: ألا ترى أنك تقول: غفر الله لزيد، فلفظه لفظ ما قد وقع، ومعناه: أسأل الله أن يغفر له، فلما علم السامع أنك غير مخبر عن الله بأنه فعل، جاز أن يقع على ما ذكرناه، ولم يفهم عن قائله إلا على ذلك^(٢). وإلى نحو هذا المعنى نبه سيبويه في الكتاب^(٣) كما جادل في هذا علي بن مسعود الفرغاني صاحب «المستوفى» محتجاً بأن تفسير النحويين -على الوجهين- يلزم أن يكون الكلام خبراً محضاً يدخله الصدق والكذب، وهو باطلٌ من وجوه، كما قرر. لأن الكلام لو أول بمعنى الخبر خرج عن أن يكون تعجباً. كما إنَّ «ما» التعجب تفارق الموصولة والموصوفة في جرسها ونغمتها والنبر الذي يرافقها، فالتفريق بينها بالصوت واضح عند أداء عبارة التعجب أو عبارة الخبر. فضلاً عن أن الترجمة لأسلوب التعجب من العربية إلى غيرها أو من غير العربية يشهد -كما يقول الفرغاني- «بأنَّ (ما) التعجبية ليست الموصولة ولا بمعنى شيء، ولا بالجملة ما يكون الكلام به خبراً محضاً، بل هي أُمَّة (أي متفردة) وضعت وحدها للتعجب، وهي مناسبة لـ (ما) الاستفهام... ولأنَّ تُفسَّر (ما) هذه بـ (أي) أعجبُ إلى من أن تفسر بشيء»^(٤).

(١) المبرد، المقتضب، ج ٤، ص ١٧٥.

(٢) المبرد، المقتضب، ج ٢، ص ٣٢٥.

(٣) سيبويه، الكتاب، ج ١، ص ٤١٩؛ ج ٢، ص ١٤٧.

(٤) علي بن مسعود الفرغاني، المستوفى في النحو، ت. د. محمد بدوي المختون، ط القاهرة

ومما يتضح فيه الخلط أيضاً بين تأويل المعنى وتقدير الإعراب لدى النحويين ما وقع في باب الاستثناء من توجيه للظاهرة الإعرابية نقله سيويه عن الخليل، حيث عقد لأسلوب الاستثناء مبحثاً قال فيه «هذا باب لا يكون المستثنى فيه إلا نصباً، لأنه مُخرَج مما أدخلت فيه غيره فعمل فيه ما قبله كما عمل العشرون في الدرهم حين قلت: له عشرون درهماً، وهذا قول الخليل^(١)».

والواضح أنَّ قوله -نقلًا عن الخليل- لأنه مُخرَج مما أدخلت فيه غيره، يعد سبباً كافياً لبيان مخالفته لما قبله في الإعراب والتزامه النصب، بغض النظر عما يعرب به ما قبله. وليس يصلح في المستثنى في الاستثناء الموجب التام غير النصب، لأنَّ الرفع علم الإسناد وتوابعه، وليس المستثنى -في هذه الحال- من ذلك في شيء، والجر علم الإضافة، وليس للمستثنى هنا نصيب منها، فلم يبق سوى النصب. ويؤيد خلو الموقع مما يدعى عاملاً عند النحويين قول سيويه: فعمل فيه ما قبله كما عمل العشرون في الدرهم حين قلت: له عشرون درهماً. وكما أن «عشرون» ليست في عرف النحويين عاملاً حقيقياً، لأنها ليست من الأفعال أو ما يشتق منها، ولا من الحروف أو الأدوات التي تنصب، فكذلك ما قبل المستثنى من فعل لا يمكن أن يفسر النصب فيه، لأنه بحسب منطق النحويين فعل لازم لا يجاوز مرفوعه في مثل قولنا: حضر الأصدقاء إلا خالداً، ولا عبرة بقول صاحب الإنصاف: إنَّ الفعل قوي بِلَا فتعدى إلى المستثنى،^(٢) لأن هذا تمحل لا دليل عليه.

(١) سيويه، الكتاب، ج ١، ص ٣٦٩.

(٢) ابن الأنباري، الإنصاف، ج ١، ص ١٥٢.

فقول سيبويه: «وكان العامل فيه ما قبله من الكلام»^(١) يفيد أن العامل لا يقتضي أن يكون فعلاً أو حرفاً أو اسماً، بل هو مجمل الكلام أو تمام المعنى، وفسّر ذلك بأن المستثنى لم يكن داخلياً فيما دخل فيه ما قبله (أي المرفوع) ولم يكن صفته. وقوله: «كما أن الدرهم ليس بصفة للعشرين ولا محمول على ما حملت عليه وعمل فيها»^(٢) تأكيد لفحوى كلامه المتقدم بأن ما ليس تابعاً لما قبله، لا بدّ أن يخالفه في إعرابه، والسبيل إلى ذلك النصب، لأنّ الرفع علم الإسناد والجر علامة الإضافة. وقول المبرد: وذلك لأنك لما قلت: جاءني القوم، وقع عند السامع أنّ زيداً فيهم، فلما قلت: إلا زيداً، كانت «إلا» بدلاً من قولك: لا أعني زيداً، وأسّثني فيمن جاءني زيداً، فكانت بدلاً من الفعل،^(٣) هذا القول صريح في أنّ النصب على المعنى الذي تضمنته «إلا» وهو معنى الاستثناء، وقد صرح في الكامل بأنّ كلامه مترجم عما قال سيبويه غير مناقض له، وعليه لا مسوغ لقول بعض الدارسين بأنّ كلام المبرد في المقتضب والكامل يفيد أنّ ناصب المستثنى هو الفعل المحذوف و«إلا» بدل من هذا الفعل، فهو -على هذا- مخالف لرأي سيبويه الذي يفيد أنّ ناصب المستثنى هو ما قبل «إلا» لأن في هذا المذهب تمسكاً بظاهر النص^(٤). وابن جنّي كان أكثر دقة حين عبر عن رأي المبرد بقوله: على أنّ أبا العباس قد ذهب في انتصاب ما بعد «إلا» في الاستثناء إلى أنه بناصب يدل عليه معقود الكلام، فكأنه عنده إذا

(١) سيبويه، الكتاب، ج ١، ص ٣٦٩.

(٢) سيبويه، الكتاب، ج ١، ص ٣٦٩.

(٣) المبرد، المقتضب، ج ٤، ص ٣٩٠؛ أبو العباس محمد بن يزيد المبرد، الكامل في اللغة والأدب،

تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم (القاهرة: دار الفكر العربي، د.ت)، ج ٢، ص ٢٧٦.

(٤) المبرد، المقتضب، ج ٤، ص ٣٩٠ (حاشية المحقق).

قلت : قاموا إلا بكراً، تقديره: أَسْتَيْ بِكَراً، أو لا أعني بكراً، فقلت «إلا» على «أَسْتَيْ» و«لا أعني»^(١)أهـ. فدلالة المعنى إذن هي «الناصب» وليس الفعل المقدر، مع أن هذا التقدير لا يطرد مع المستثنى المرفوع أو المجزوء، الأمر الذي ينقض افتراض تقدير فعل أو معنى فعل. وتأويل ابن جني هو تأويل معنى وليس تقدير إعراب، مع أنه أراد أن يفسر به الظاهرة الإعرابية وافترضه مخالفة لرأي سيبويه.

ومثل هذه التفسيرات والاجتهادات في فهم كلام النحويين المتقدمين كان وراء كثير من صور الخلاف والاضطراب في فهم أقاويلهم وآرائهم. وفي ظني أَنَّ أَوْضَحَ ما تجلّى فيه اللبس بين تأويل المعنى وتقدير الإعراب ما وقع فيه جمهور النحويين، تبعاً لسبويه، في معنى «سوى» الاستثنائية وإعرابها. يقول سيبويه: وَأَمَّا أَنَا فِي الْقَوْمِ سِوَاكَ، فزعم الخليل أَنَّ هَذَا كَقَوْلِكَ: أَنَا فِي الْقَوْمِ مَكَانَكَ، وَمَا أَنَا فِي أَحَدِ مَكَانِكَ، إِلَّا أَن فِي «سِوَاكَ» مَعْنَى الْإِسْتِثْنَاءِ^(٢). والواضح أَنَّ «مَكَانَكَ» هُنَا تَفْسِيرٌ مَعْنَى لـ «سِوَاكَ» وَهِيَ تَعْنِي غَيْرَكَ أَوْ عِوَضَكَ أَوْ بِدَلَكَ، عَلَى مَا هُوَ مِثْلٌ فِي عَرَبِيَّتِنَا الْيَوْمَ.

ومصدق هذا في قول سيبويه أيضاً في باب ما ينتصب من الأماكن والوقت: وَمِنْ ذَلِكَ أَيْضاً: هَذَا سِوَاءَكَ، وَهَذَا رَجُلٌ سِوَاكَ، فَهَذَا بِمَنْزِلَةِ مَكَانَكَ إِذَا جَعَلْتَهُ فِي مَعْنَى بَدَلِكَ، وَلَا يَكُونُ اسْمًا إِلَّا فِي الشَّعْرِ^(٣). ومعلوم أَنَّ سِوَاءَ لُغَةٍ فِي سَوَى، وَهُوَ عَلَى هَذَا يَرَى فِيهِ ظَرْفًا وَلَيْسَ اسْمًا. وقال في هَذَا المَنْحَى: «وَمِنْ ذَلِكَ قَوْلُ الْعَرَبِ: هُوَ مَوْضِعُهُ، وَهُوَ مَكَانُهُ، وَهَذَا مَكَانُ هَذَا، وَهَذَا رَجُلٌ مَكَانَكَ،

(١) أبو الفتح عثمان بن جني، سر صناعة الإعراب، تحقيق حسن هندواي (دمشق: مطبعة التوفيق، ١٩٨٥م)، ج ١، ص ١٢٩؛ ابن جني، الخصائص، ج ٢، ص ٢٧٦.

(٢) سيبويه، الكتاب، ج ١، ص ٣٧٧.

(٣) سيبويه، الكتاب، ج ١، ص ٢٠٢.

إذا أردت البدل، كأنك قلت: هَذَا فِي مَكَانِ ذَا، وَهَذَا رَجُلٌ فِي مَكَانِكَ، ثُمَّ قَالَ: وَيَدْلُكَ عَلَى أَنَّ سِوَاءَكَ وَكَزَيْدٌ بِمَنْزِلَةِ الظُّرُوفِ أَنْكَ تَقُولُ: مَرَرْتُ بِمَنْ سِوَاءَكَ، وَالَّذِي كَزَيْدٍ، فَحَسُنَ هَذَا كُحْسُنُ: مَنْ فِيهَا، وَالَّذِي فِيهَا، وَلَا تَحْسُنُ الْأَسْمَاءُ هَاهُنَا، وَلَا تَكْثُرُ فِي الْكَلَامِ، لَوْ قُلْتُ: مَرَرْتُ بِمَنْ فَاضِلٌ أَوِ الَّذِي صَالِحٌ، كَانَ قَبِيحًا^(١).

وهو هنا يستدل على ظرفية سِوَى وَسِوَاءٍ والكاف التشبيهية، أو كونها بمنزلة الظروف بأنها قامت مقام الصلة، والصلة تصلح لها الظروف ولا تصلح لها الأسماء المفردة. الأمر الذي سلّم به المبرد وأيده بقوله: «ومما لا يكون إلا ظرفاً، ويقبح أن يكون اسماً (سِوَى) و(سِوَاءً) ممدودة، بمعنى سِوَى»^(٢). وكرس هذا الفهم الملبس بقوله: ذَلِكَ أَنْكَ إِذَا قُلْتَ: عِنْدِي رَجُلٌ سِوَى زَيْدٍ، فَمَعْنَاهُ: عِنْدِي رَجُلٌ مَكَانَ زَيْدٍ، أَيْ يَسَدُّ مَسَدَهُ وَيَغْنِي غِنَاءَهُ، وَقَدْ اضْطَرَّ الشَّاعِرُ فَجَعَلَهُ اسْماً، لِأَنَّ مَعْنَاهُ مَعْنَى (غَيْرٍ) فَحَمَلَهُ عَلَيْهِ، وَذَلِكَ قَوْلُهُ:

تَجَانَفُ عَنْ جُلِّ الْيَمَامَةِ نَاقَتِي وَمَا قَصَدْتُ مِنْ أَهْلِهِ لِسَوَائِكَ
وَقَالَ آخَرُ:

وَلَا يَنْطَلِقُ الْفَحْشَاءُ مِنْ كَانَ مِنْهُمْ إِذَا جَلَسُوا مَتَاءً، وَلَا مِنْ سِوَائِكَ
وَأِنَّمَا اضْطَرَّ لِحَمَلِهَا عَلَى مَعْنَاهَا^(٣).

وَلَا يَخْفَى عَلَى النَّبِيِّ مَا فِي هَذَا التَّوْجِيهِ مِنْ مَجَافَاةٍ لِلْمَعْنَى الدَّقِيقِ لـ (سِوَى)، ذَلِكَ لِأَنَّ مَعْنَى سِوَى: غَيْرٌ، وَكَمَا تَكُونُ غَيْرَ صِفَةٍ كَذَلِكَ تَكُونُ (سِوَى) صِفَةٍ فِي

(١) سيبويه، الكتاب، ج ١، ص ٢٠٣.

(٢) المبرد، المقتضب، ج ٤، ص ٣٤٩.

(٣) سيبويه، الكتاب، ج ١، ص ٢٠٢؛ المبرد، المقتضب، ج ٤، ص ٣٤٩.

مثل قولنا: حضر رجلٌ سواك ولقيت رجلاً سواك، ولا تعلق له بالظرفية بالمكانية، لأنه لا يتضمن معنى (في) على ما يقتضيه شرط الظرف، بل هو إلى الصفة أقرب منه إلى غيرها، شأنه في ذلك شأن مرادفه (غير) التي تفيد الوصفية المفهوم منها معنى المغايرة القائم في (سوى) أيضاً. وقول الخليل في جوهره تأويل معنى وليس تقدير إعراب، وهو لم يرد أن (سوى) ظرف مكان كما فهمها عنه سيويه وصرح به في قوله: ولا يكون (أي سوى) اسماً إلا في الشعر». كما أن استدلاله بقوله: ويدلك على أن سواك وكزيد بمنزلة الظروف أنك تقول: مررت بمن سواك والذي كزيد لا وجه له، لأنَّ هذا ليس من الكلام المسموع بل هو قياس على غير نظير، وربما قاسه على قولهم: أخذت مما عندك أو أكرمني من عندك.

كذلك ليس من المقنع أن تكون (سوى) ظرفاً ثم تتحول عند الضرورة إلى اسم، مع أنَّ معنى البدلية أو التعويض أو الغيرية لا يزال قائماً فيها على نحو ما في قول الشاعر:

سواي يهابُ الموت أو يرهبُ الردى وغيري يهوى أن يعيش مُخلِّداً
وقول الآخر: فسواك بائعُها وأنت المشري

وقد راجع هذه القضية ابن مالك فتمسك، بعد البحث والتدقيق، بأن (سوى) اسم واحتج لاسميتها قائلاً: «سوى» اسم يستثنى به ويجر ما يُستثنى به لإضافته إليه، ويعرب هو تقديرًا، كما تعرب (غير) لفظاً، خلافاً لأكثر البصريين في ادعاء لزومها النصب على الظرفية وعدم التصرف، وإنما اخترت خلاف ما ذهبوا إليه لأمرين:

أحدهما: إجماع أهل اللغة على أن معنى قول القائل: قاموا سواك وقاموا غيرك، واحد وأنه لا أحد منهم يقول: إن (سوى) عبارة عن مكان أو زمان، وما لا يدل على مكان ولا زمان فبمعزل عن الظرفية.

الثاني: أن من حكم بظرفيتها حكم بلزوم ذلك، وأنها لا تتصرف، والواقع في كلام العرب نثراً ونظماً خلاف ذلك، فقد أضيف إليها وابتدىء بها، وعمل فيها نواسخ الابتداء وغيرها من العوامل اللفظية^(١). ثم استشهد بجملة من الشواهد من الحديث الشريف والشعر الفصيح بلغت تسعة شواهد. وفي ظني أن سيوبه حين قرر هذه القضية وفسرها على نحو ما فهم توهماً عن الخليل، لم يراجع ما كتبه بشأنها، ومرت المسألة وسط زحمة النصوص والأبواب التي يزدحم بها كتابه. وحين عاد إليها بالشرح في باب متأخر من أبواب كتابه أقر أنها تقع اسماً، ولكنه قصر ذلك على الضرورة، لأنه رأى أن الشعراء يستخدمونها غير وصف، مبتدأ أو مجروراً، على نحو ما قرر ابن مالك في استقصائه لشواهد النثرية والشعرية.

ولا أدري كيف يغير الشعر طبيعة الكلمة ودلالاتها، فالضرورة الشعرية كما هو معلوم تغير البناء اللفظي للكلمة فتضطر الشاعر إلى تعديل في اللفظ أو إلى تقديم أو تأخير في موقعه؛ أما الدلالة فلا شأن للشعر بتغييرها، ومن هنا فإن قصر إسمية (سوى) على الشعر أمر غير مقنع.

ومع أن الرضي نسب إلى الكوفيين القول بجواز خروجها عن الظرفية المزعومة فيها، والتصرف فيها رفعاً ونصباً وجراً كـ «غير»؛ وذلك لخروجها - كما يقول - عن معنى الظرفية إلى معنى الاستثناء، فإنه ذهب في تأويل معنى الظرفية فيها مذهباً بعيداً لم أجده عند غيره من النحاة الذين تعرضوا لها. قال: «إنما انتصب (سوى) لأنه في الأصل صفة ظرف مكان، وهو «مكاناً». قال الله تعالى ﴿مَكَانًا سَوًى﴾، [سورة طه: آية ٥٨] أي مستوياً، ثم حذف الموصوف وأقيمت الصفة مقامه،

(١) جمال الدين أبو عبد الله محمد بن مالك، شرح الكافية الشافية. تحقيق عبد المنعم أحمد هريدي (دمشق: دار المأمون للتراث، ١٤٠٢هـ/١٩٨٢م)، ج ٢، ص ٧١٦.

مع قطع النظر عن معنى الوصف، أي معنى الاستواء الذي في (سوى) بمعنى مكاناً فقط ثم استعمل (سوى) استعمال لفظ (مكان) لما قام مقامه في إفادة معنى البديل، تقول: أنت لي مكان عمرو، أي بدله، لأن البديل سادّ مسدّد المبدل منه وكائن مكانه ثم استعمل بمعنى البديل في الاستثناء، لأنك إذا قلت: جاءني القوم بدل زيد، أفاد أن زيدا لم يأتك، فجرد عن معنى البدلية أيضاً لمطلق معنى الاستثناء، فسوى في الأصل: مكانٌ مستوي، ثم صار بمعنى (مكان) ثم بمعنى (بديل) ثم بمعنى الاستثناء^(١).

ومع أن هذا التحليل يستند - في ظاهره - على منطق لغوي تاريخي يستوحي قانون التطور الدلالي للألفاظ، فإن الذي يضعفه هو افتراض أن هذه اللفظة ولدت وتطورت عن الاستخدام القرآني لها، وأنها غير قائمة قبله في العربية، وهذه مسألة لا أظن أن المحقق الرضي كان غافلاً عن وجه الصواب فيها، وإدراك أن ذلك فرض وهمي تنقضه حقيقة أن بعض شواهد الاستخدام الشعري فيها شواهد جاهلية، فضلاً عن أن لفظة (سوى) القرآنية فسرت بمعنى التوسط بين المكانين وليس بمعنى الاستواء^(٢) ولا صلة لهذا بمعنى الاستثناء القائم في (سوى) الاستثنائية.

وثمة مثال آخر على الخلط بين التأويل الدلالي والتحليل الإعرابي، وما يترتب عليه من مفارقة نجده في إعراب قولنا: أحقاً أنك مسافر؟ فعند النحويين أن حقاً هنا نائبة عن اسم الزمان! ومعناها أفي الحق. ويمثلون لذلك بقول الشاعر:

أَحَقَّأَنَّ جِئْرَتَنَا اسْتَقْلَوْا فَيَسُّنَا وَيَسُّهُمْ فَرِيقُ؟

(١) الأستراباذي، شرح الرضي على الكافية، ج ١، ص ٢٤٧؛ وجاء في معاني القرآن للزجاج أن

(سوى) معناها النصف فيما بيننا وبينك، أي متوسط بين المكانين، وقد يأتي في اللغة (سواء).

(٢) أبو إسحاق إبراهيم بن السري الزجاج، معاني القرآن وإعرابه، تحقيق عبد الجليل عبده شليبي

(بيروت: عالم الكتب، ١٤٠٨هـ/١٩٨٨م)، ج ١، ص ٣٦٠.

وفي كتاب سيبويه :

أَحَقًّا بَنِي أَبْنَاءَ سَلَمَى بْنِ جَنْدَلٍ تَهْدُدُكُمْ إِيَّايَ وَسَطَ الْمَجَالِسِ؟^(١)

مع أنهم في باب المفعول المطلق يمثلون بقولهم: أنت ابني حقاً، للمفعول المطلق (المصدر) المؤكد لمضمون الجملة التي قبله، فهي عندهم هنا مصدر منصوب على المفعولية بفعل محذوف وجوباً، والتقدير: أَحَقُّهُ حَقًّا^(٢). ويفصل الشتمري هذا التفسير الغريب قائلاً في تعليقه على شاهد الكتاب: الشاهد فيه نصب حق على الظرف، والتقدير: أفي حق تَهْدُدُكُمْ إِيَّايَ؟ وجاز وقوعه ظرفاً وهو مصدر في الأصل لما بين الفعل والزمان من المضارعة وكأنه على حذف الوقت وإقامة المصدر مقامه... فكأن تقديره: أفي وقت حق توعدموني؟^(٣) ولا أظن أن هذا الذي ساقه الشتمري مقنع لأحد في كون حقاً ظرفاً وليست مصدراً على معنى: أتحق حقاً؟ فما سبب الملاسة إذن؟

إن مبعث الملاسة في تقديري هو الخلط بين تأويل المعنى الذي فسر به الخليل هذه العبارة تفسير معنى - وهو بنيتها العميقة كما يُصطلح عليه عند التحويلين وتحليلها الإعرابي الذي توهمه النحاة فيها، قال سيبويه: وسألت الخليل فقلت: ما منعهم أن يقولوا: أَحَقًّا إِنَّكَ مَنْطَلِقٌ (بكسر همزة إن)... فقال: ليس هذا من مواضع إن... حملوه على: أفي حق أنك ذاهب؟ وعلى: أفي أكبر ظنك أنك ذاهب؟ وصارت (أَنَّ) مبنية عليه كما يُبنى الرحيل على غد إذا قلت: غداً الرحيل^(٤).

(١) بهاء الدين عبد الله بن عبد الرحمن بن عقيل، شرح ابن عقيل على ألفية ابن مالك، تحقيق محمد محيي الدين عبد الحميد، ط ١٤ (القاهرة: المكتبة التجارية، ١٣٨١هـ/ ١٩٦١م)، ج ١، ص ٥٨٩؛ سيبويه، الكتاب، ج ١، ص ٤٦٨.

(٢) ابن عقيل، شرح ابن عقيل على ألفية ابن مالك، ج ١، ص ٥٧٠.

(٣) الأعلام الشتمري، تحصيل عين الذهب، بحاشية سيبويه، الكتاب، ج ١، ص ٤٦٨.

(٤) سيبويه، الكتاب، ج ١، ص ٤٦٨.

فتعليل الخليل لفتح همزة (أَنَّ) كونها جاءت بعد مصدر بمعنى الجار والمجرور، الذي يصلح لأن يكون خبراً مقدماً لها ولمعموليها، وتنظيره لها بعبارة: غداً الرحيلُ، أوهم النحويين بعده بأنَّ إعراب حقاً هو إعراب ظرف الزمان أو ما ينوب عنه، مع أنها مصدر صريح وقع بعد استفهام، والمفعولية أولى به من الظرفية التي لا علاقة له بها، وهو مظهر من مظاهر الخلط بين تأويل المعنى وتحليل الإعراب، وهو أمر غريب حقاً تسبب في كثير من المشكلات.

ظاهرة الكف في النحو العربي ☆

تثير ظاهرة الكف في النحو العربي تساؤلات عدة تواجه الدارس وتقتضي إعمال الفكر والتدبر في سبيل الاهتداء إلى تفسيرات أو توجيهات لبعض مشكلاتها.

والحق أنها قضية ذات أوجه متعددة وزوايا من النظر مختلفة، فهي من جهة قضية أسلوبية لها مساس مباشر بأساليب التعبير وما يتفرع عنها من خبر وإنشاء، وزيادة وتوكيد وإبهام وقصر ونحوها. وهي من جهة أخرى قضية نحوية لها صلة بالمظهر الإعرابي والتحكم به، وهو ما يعبر عنه النحويون بظاهرة الإعمال أو الإهمال.

وحين أطلق مصطلح الكف روعي فيه النظر إلى زاويتين من زوايا القضية، هما: الزاوية الأسلوبية التي تتعلق بالكف عن طلب الضميمة بالنسبة للمكفوف والزاوية النحوية التي تتعلق بتغيير الحالة الإعرابية التي كان عليها المكفوف قبل دخول الكاف.

وتضعنا ظاهرة الكف أيضاً في مواجهة متناقضات لا يبدو أن من السهل إيجاد توفيق بينها، فهذه الأداة التي تقتضي إلغاء الأثر الإعرابي في أساليب معينة، هي عينها التي تستدعي ظاهرة العمل الإعرابي في أساليب أخرى، ولمفردات وأدوات لا يفترض فيها أن تكون عاملة أصلاً. وهي في أحوال أخرى تكون محايدة فلا نجد لها أثراً فيما تدخل عليه، بل يبقى السياق الإعرابي قائماً بعد دخولها كما كان قبله تماماً، بغض النظر عما يتعرض له معنى العبارة من تلوين أسلوبى وإضافة في المعنى أيّاً كان قدرها.

☆ أعد هذا البحث للمشاركة في المؤتمر العلمي السنوي لكلية الآداب في الجامعة المستنصرية في

نيسان من عام ١٩٩٥ م.

وعلى هذا فإنّ هذه الأداة الكافّة تمثل ثلاثة أدوار متباينة ومتعارضة أيضاً في بعض أوجهها، فهي تستدعي العمل حيناً وتكفّه حيناً آخر، وتكون محايدة ليس لها دور حيناً آخر.

ومما يثير الانتباه أيضاً أنّها حين تقتضي إلغاء الدور الإعرابي لما قبلها فإنّها لا تغيّر من دلالة شيئا، سواء كان الذي قبلها اسماً أم فعلاً أم حرفاً، على نحو ما سيقاننا من أمثلة في ثنايا البحث.

ولا بد أن يتساءل المرء عن السرّ في اختصاص (ما) بهذه الظاهرة دون غيرها من الأدوات، لا سيّما التي تشبهها في البنية والصفات الصوتية المكوّنة لها مثل (لا) التي تشاركها في وظيفة النفي ولا تجاوزها إلى غيرها من الوظائف سوى النهي القريب من النفي، على حين تتسع الوظيفة النحوية والدلالية لـ «ما» فتتردّد بين الاسمية والحرفية، وتتنوّع الحرفية في دلالتها لتشغل وظائف عدّة ومعاني متنوعة على نحو ما سنجد في صفحات البحث.

لقد عالجت كتب النحو القديم، ولا سيّما كتب حروف المعاني أو الكتب التي عنيت بحروف المعاني أدوات العربية بجميع أقسامها وأنواعها وفيها (ما). وخلاصة ما انتهت إليه هذه المصنّفات في دراسة (ما) أنّها لفظ مشترك بين الاسمية والحرفية، وذلك بحسب عود الضمير عليه وعدم عوده، وقرينة الكلام. وهي في عامة اللغات السامية كناية عن اسم موصول أو اسم استفهام^(١). وفي العربية تأتي على اثني عشر وجهاً، ستّة منها أسماء وستّة حروف^(٢). فتتحدّد طبيعتها ودلالاتها

(١) حروف المعاني (دراسة مقارنة بين العربية والسريانية) المطران أندراوس حنا.

(٢) الازهية في علم الحروف لعلي بن محمد الهروي - دمشق ١٩٧١م، ص ٧١، واصلاح الخل لابن السيد، ط بغداد ١٩٨٠م، ص ٣٤٢، والجني الداني للمراي، ط بيروت ١٩٨٣م، ص ٣٢٢، ومغني اللبيب لابن هشام، ط بيروت ١٩٨٥ ج ١/٣٩٠، والبرهان للزركشي، ط بيروت ١٩٨٨م ٤/٣٩٨، ورفض المباني للمالقي، ط دمشق ٣٧٧.

بحسب السياق الذي ترد فيه. وهنا يبدو صدق النظرية القائلة بأن معنى الوحدة الكلامية يعتمد بشكل جوهري على السياق^(١).

وخلاصة القول في «الاسمية» أنها تكون:

أ- موصولة نحو قوله تعالى: ﴿مَا عِنْدَكُمْ يَنْفَدُ وَمَا عِنْدَ اللَّهِ بَاقٍ﴾ [النحل: ٩٦].
وتلزم الأسماء الخبرية: الظرف والمجرور.

ب- استفهامية: ولها صدر الكلام، وهي بمعنى: أي شيء؟ نحو قوله تعالى: ﴿وَمَا تِلْكَ بِيَمِينِكَ يَمْوَسَّى؟﴾ [طه: ١٧]. والراجح أن الاستفهامية متحوّلة عن الموصولة كما سيأتي.

ج- تعجبية نحو قوله تعالى: ﴿قُلِ الْإِنْسَانُ مَا أَكْفَرُوا!﴾ [عبس: ١٧]. وعند قوم من النحويين القدامى والمتأخرين والدارسين المحدثين أنها استفهامية تحولت للتعجب^(٢)، وهو رأي يعضده قانون تطوّر الأساليب اللغوية وتحولها على مدى الحركة التاريخية للغة، أية لغة كانت.

د- شرطية، ولها صدر الكلام أيضاً، وهو نوعان: غير زمانية، نحو قوله تعالى: ﴿وَمَا تَفْعَلُوا مِنْ خَيْرٍ يَقْلَمُهُ اللَّهُ﴾ [البقرة: ١٩٧]، وزمانية نحو قوله تعالى: ﴿فَمَا اسْتَقْتُمُوا لَكُمْ فَاسْتَقِيمُوا لَهُمْ﴾ [التوبة: ٧]، والواضح أن الأولى منقولة من الموصولة الدالة على الذات غير العاقلة والثانية منقولة عن المصدرية الدالة على الحدث. لكن وضعهما في هذا السياق الخاص بهما لأداء وظيفة الشرط.

(١) اللغة والمعنى والسياق: جون لاينز ترجمة د. عباس الوهاب، ط بغداد ١٩٨٧ ص ٢١٥، ودور

الكلمة في اللغة لاومان ترجمة د. كمال بشر ط ١٠ القاهرة ١٩٨٦ ص ٦٢.

(٢) الجنى الداني ٣٣٧ وشرح الرضي على الكافية ١٠/٢ ط الاستانة، والمستوفي لعلبي بن

مسعود الفرغاني ت. د. محمد بدوي المختون، القاهرة ١٩٨٧ م، ١/ ١٢٠.

هـ- نكرة، وهي نوعان: موصوفة بمعنى شيء نحو قولهم: مررت بما معجب لك، أي بشيء معجب، ولا ندري إن كان هذا المثل الذي يكرر في كتب النحويين، نقلاً عن سيويه، مسموعاً أو مقيساً^(١).

ونكرة بغير صفة نحو قوله تعالى: ﴿إِنْ تُبْشِرُوا الصَّدَقَاتِ فَنِعِمَّا هِيَ﴾ [البقرة: ٢٧١] كذا قالوا، ونسب القول به للبصريين. وقيل إنها هنا معرفة تامة، وهي الفاعل وهو ظاهر قول سيويه، ونقل عن المبرّد وابن السراج والفارسي واختاره ابن مالك. وقيل: إنها ركبت مع الفعل فلا موضع لها من الإعراب، والمرفوع بعدها هو الفاعل وهو مذهب قوم منهم الفراء^(٢).

و- صفة وذلك نحو قولهم في المثل: لأمرٍ ما جدعٌ قصيرٌ أنفه. وقول الشاعر:

عزمتُ على إقامة ذي صباحٍ لأمرٍ ما يُسودُّ من يسودُّ

ورجح المرادى حرفيتها وجعلها منبهاً على وصف لائق، فهي كناية عن وصف وليست وصفاً، وهو في ذلك متابع لابن مالك الذي قرر أنّها حرف زائد للإشارة إلى وصف لائق بالمحل، أي يحدده السياق^(٣).

والحرفية تكون:

أ- نافية، ولها صدر الكلام، وتقترن بالأسماء والأفعال، الماضية والحاضرة، نحو قوله تعالى: ﴿مَا هَذَا بَشَرًا﴾ [يوسف: ٣١]، وقوله تعالى: ﴿فَمَا رِيحَتْ بِجَنَرِئُهُمْ﴾ [البقرة: ١٦]، وقوله تعالى: ﴿وَمَا تَذَرِي نَفْسٌ مَّاذَا تَكْسِبُ غَدًا﴾ [لقمان: ٣٤].

(١) الجني الداني ٣٧٧، والأزهية ٨٠، والمغني ٣٩١/١.

(٢) الجني الداني: ٣٣٨.

(٣) نفسه: ٣٤٠.

ب- مصدرية، وتكون وقتية تقدّر بمصدر نائب عن ظرف الزمان نحو قوله تعالى: ﴿مَا دُمْتُ حُرْمًا﴾ [المائدة: ٩٦]، وتسمى ظرفية، وغير وقتية نحو: ﴿يَلَيْتَ قَوْمِي يَعْلَمُونَ بِمَا غَفَرَ لِي رَبِّي﴾ [يس: ٢٦، ٢٧]. والفرق بين الموصولة والمصدرية أنّ المصدرية لا تحتاج إلى عائد يعود عليها من صلتها والموصولة لا بدّ لها من عائد.

ج- مسلّطة، وهي التي تجعل اللفظ عاملاً بعد أن لم يكن كذلك نحو «ما» المقترنة بإذ وحيث، فتصيرهما أداتي شرط جازمتين بعد اقترانهما بها.

د- زائدة: وهي التي تقع بعد «إذا وإن ولو ومتى وأين وأي» الشرطيات وبعد «سيّ» في قولهم: لا سيّما، وبعد «غير والباء وعن والكاف واللام وبين ورب» الجارات. والغرض منها إفادة التوكيد كما يقرّر النحويون نحو قولهم: غضبت من غير ما جرم، وقوله تعالى: ﴿فِيمَا فَقَّضِهِمْ مَيِّشَقَّهُمْ﴾ [النساء: ١٥٥]، ويسمّيها سيويوه لغواً^(١).

و- مغيّرة للحرف: وهي التي تغيّر الحرف من حالة إلى حالة أخرى مثل: لوما، التي صارت بعد دخول ما إلى معنى هلاًّ، قال تعالى: ﴿لَوْ مَا تَأْتِينَا بِالْمَلَكَةِ﴾ [الحجر: ٧]، معناه هلاًّ.

إنّنا إذن أمام حالة من التنوع والتباين الأسلوبي والدلالي مع هذه الأداة تضعنا في مواجهة طائفة من الأسئلة المحيرة قد لا تلقانا مع سواها من الأدوات.

وحيثما يقتصر بنا مجال البحث أو نريد له أن يقتصر على (ما) الكافة دون غيرها من أنواع (ما) لا بدّ لنا من أن نضع أمامنا طائفة من المؤشرات في طريق الإجابة عن مجموعة الأسئلة الشاخصة في دائرة البحث.

(١) الكتاب ط بولاق ٢/ ٣٠٥ وابن يعيش ٩/ ٥ (ط المنيرية - القاهرة).

وقد يبدو من أوليات العمل الرجوع الى الجذور الأولى للغة العربية وتأريخها القديم بقدر ما يتيح البحث اللغوي التأريخي والاستعانة بعلم اللغة المقارن في مجال الدراسات الجزرية (السامية) للوقوف على بعض الحقائق بشأن (ما) و«إن» اللتين تمثلان الكاف والمكفوف.

١- إنَّ «ما» الاسميّة مبهمة دائماً وتقع على كلّ شيء^(١)، بل هي في غاية الإبهام كما يقول السهيلي، حتى إنها تقع على المعدوم نحو: إنَّ الله عالم بما كان وبما لم يكن^(٢)، ويشاركها في هذا الإبهام أدوات الشرط عامّة^(٣).

وهذا الإبهام أكسبها سعة في الطاقة الدلالية، ولذلك فهي أوسع استعمالاً من (مَنْ) وأكثر إبهاماً منها، مع أنَّ أصلهما واحد هو (ما) وأُلحقت بها النون فصارت (مَنْ) وهي -النون- من العناصر الإشارية أيضاً في بعض اللغات السامية، كما يقرّر البحث اللغوي المقارن^(٤).

ويقرر السهيلي في تعليق طريف نابّه أنَّ (ما) لا تخلو من الإبهام أبداً، ولذلك كان في لفظها ألف آخرّة، لما في الألف من المدّ والاتّساع في هواء الفم، مشاكلة لاتّساع معناها في الأجناس، فإذا أوقعوها على نوع بعينه وخصّوها به ما يعقل وقصروها عليه أبدلوا الألف نوناً ساكنة فذهب امتداد الصوت فصار قصر اللفظ موازناً لقصر المعنى فقالوا: من عندك، تخصيصاً بما يعقل^(٥).

(١) الكتاب ٣٠٩/٢ والبرهان للزركشي ٣٩٩/٤.

(٢) نتائج الفكر للسهيلي تحقيق البنا، ط ليبيا ١٩٧٨م ص ١٨٠، والبرهان ١٩٨/٤.

(٣) الكتاب ٤٣٣/١ والمقتضب ٥٥/٢.

(٤) التطور النحوي لبرجستراسر، ط دار الرفاعي، القاهرة ١٩٨٢م ص ٨٦.

(٥) نتائج الفكر للسهيلي ١٨١ وبدائع الفوائد لابن القيم ١٣١/١.

ومصداق سعتها في الدلالة أنَّها تقع على ذوات مالا يعقل: ﴿وَأَلْقَى مَا فِي يَمِينِكَ﴾ [طه: ٦٩] وعلى صفات من يعقل كقوله تعالى: ﴿فَأَنكِحُوا مَا طَابَ لَكُمْ مِنَ النِّسَاءِ﴾ [النساء: ٣].

وأنها تحتل الموصولية الاسمية والحرفية في نحو قوله تعالى: ﴿فَنِيَّتُهُمْ يَمَّا عَمِلُوا﴾ [لقمان: ٢٣]. وإن وقعت بين فعلين يسبقهما علم أو دراية أو نظر جاز فيها الخبر والاستفهام كقوله تعالى: ﴿وَأَعْلَمُ مَا تُبْدُونَ وَمَا كُنْتُمْ تَكْتُمُونَ﴾ [البقرة: ٣٣]، وقوله تعالى: ﴿هَلْ عَلِمْتُمْ مَا فَعَلْتُمْ بِيُوسُفَ وَأَخِيهِ﴾ [يوسف: ٨٩]. ويورد الزركشي ضابطاً حسناً للتفريق بين الخبرية والاستفهامية وهو أن (ما) إذا جاءت قبل (ليس) أو (لم) أو (لا) أو بعد (إلا) فأنها تكون خبرية، وكذلك إذا جاءت بعد حرف الجر نحو: بما وعمّا وفيما ونظائرهما، إلا بعد كاف التشبيه^(١).

وتحتل الموصولية والنافية في نحو قوله تعالى: ﴿إِنَّ اللَّهَ يَعْلَمُ مَا يَدْعُونَ مِنْ دُونِهِ مِنْ شَيْءٍ﴾ [العنكبوت: ٤٢]^(٢).

وقد تحتل الموصولية والشرطية نحو: ﴿وَمَا عَمِلْتَ مِنْ سُوءٍ قَوْدٌ لَوْ أَنَّ بَيْنَهَا وَيَبْنَهُ أَمَدًا بَعِيدًا﴾ [آل عمران: ٣٠]، وخصصت الموصولة بالضمير العائد عليها.

وقد تحتل النكرة والمعرفة، فالمعرفة هي الموصولة والنكرة بمعنى شيء نحو قوله تعالى: ﴿هَذَا مَا لَدَىٰ عَيْنِي﴾ [ق: ٢٣]^(٣).

وما أوردناه هنا عن تعدد احتمالات (ما) يؤكد أكثر من أي مثال آخر صدق النظرية القائلة بأن الكلمة تحمل معنى غامضاً لدرجة ما، ولكن المعنى ينكشف

(١) البرهان ٤/٤٠١.

(٢) دراسات لأسلوب القرآن لمحمد عبد الخالق عضيمة ٣/١٣٥.

(٣) البرهان ٤/٣٩٨ ومعاني النحو للدكتور فاضل السامرائي، ط بغداد ١٩٨٩م، ١/١٤٣.

فقط عن طريق ملاحظة استعماله، الاستعمال يأتي أولاً وحينئذ يتقطر المعنى منه^(١).

٢- إنَّ (ما) تؤدّي معني الإبهام والتوكيد معاً^(٢)، وأنها إذا زيدت غير كافة كانت للتوكيد في كل مواطنها. وينقل الهروي أنَّ بعضهم يسميها توكيداً للكلام ولا يسميها صلة ولا زائدة لثلاث يظنَّ ظانَّ أنها دخلت لغير معنى^(٣). وحيثما زيدت (ما) مع إن الشرطية أكد شرطها بالنون ولم يتخلف من ذلك موطن واحد^(٤)، ولا يخفى ما في النون الشديدة أو الخفيفة من دلالة على التوكيد تعارض الإبهام الذي تتضمنه إن الشرطية.

وإذا كانت كافة كان لها غرض آخر زيادة على التوكيد، بل أغراض عدّة منها: أنها تفيد توسيع دائرة المعنى في الحرف الذي تقترن به، فهي مع إنَّ توسع دائرة التوكيد حتى يصير حصراً أو قصراً، نحو قوله تعالى: ﴿إِنَّمَا أَنْتَ مُنذِرٌ﴾ [الرعد: ٧]، وقوله تعالى: ﴿إِنَّمَا وَرِثَكُمُ اللَّهُ وَرَسُولُهُ﴾ [المائدة: ٥٥]، وقوله تعالى: ﴿إِنَّمَا الصَّدَقَتُ لِلْفُقَرَاءِ وَالْمَسْكِينِ وَالْعَمِلِينَ عَلَيْهَا...﴾ الآية^(٥)، وقد يتوسّع معنى الحصر الذي هو مظهر من مظاهر التوكيد ليؤدّي معاني أخرى كالتعريض في قوله تعالى ﴿إِنَّمَا يَذْكُرُ أُولُوا الْأَلْبَابِ﴾ [الرعد: ١٩]^(٦). ومعنى التقليل والتحقيق في نحو قوله تعالى: ﴿إِنَّمَا الْحَيَوةُ الدُّنْيَا لَعِبٌّ وَلَهْوٌ﴾ [محمد: ٣٦].

(١) علم الدلالة، د. أحمد مختار عمر، دار العروبة، الكويت ١٩٨٢ م ص ٧٢.

(٢) ابن عيش (شرح المفصل) ١٠٥/٤ والبرهان للزركشي ٣٩٨/٤ ومعاني النحو ٤/٤٧٥.

(٣) الازهية للهروي: ٧٦.

(٤) معاني النحو ٤/٤٧٦.

(٥) دلائل الاعجاز لعبد القاهر الجرجاني ٢٥٥ والهمع ١/١٤٤ ومعاني النحو ١/٣٥٥.

(٦) دلائل الاعجاز ٢٧٢.

وهي أيضاً تفيد توسيع دائرة الترجي مع لعلّ ودائرة التشبيه مع كأن^(١) وهذا التوسيع لا يخرج في مرماه عن دائرة التوكيد الذي تؤدّيه أصلاً، فهو شبيه بالمعاني المجازية التي تؤدي إليها السياقات المختلفة في جملة الاستفهام والطلب ونحوها. كما إنّ وجود ما التي توحى بمعنى المصدرية وامتداد المعنى المفهوم من وقوع الفعل بعدها، يكرّس معنى التوكيد المستمدّ من تكرار الحدث الفعلي. ويتضح مظهر هذا التوسيع في الجانب الأسلوبي أيضاً، وذلك في تهئية المركّبات الجديدة للدخول على ما لم تكن تدخل عليه قبل تركيبها، وذلك ماثل في دخول «إنّما وكأثّما ولعلّما وربما وقلّما وشدّما وكلّما ونحوها» على الأفعال بعد أن كانت قبل التركيب مختصّة بالدخول على الأسماء. وهي في كلّ ذلك تؤكّد المعنى القائم فيما تدخل عليه من توكيد أو تشبيه أو ترجّ أو تقليل أو تكثير.

ويبدو أنّ هذا التوسيع الأسلوبي في جملة «إنّما وكأثّما ولعلّما» ونحوها يكمن وراء ظاهرة إلغاء المظهر الإعرابي الذي كان مصاحباً لها قبل التركيب وهو نصب الاسم بعدها. بل صار مألوفاً فيها أن تدخل على ضمائر الرفع المنفصلة بعد أن كانت لا يصحّ لها ذلك. كقوله تعالى: «إنّما أنت منذر»^(٢)، ونحوه مما يكثر وروده في النصّ القرآني والكلام الفصيح. فهي بما صارت إليه من وضع جديد بعد التركيب، وانفصالها عمّا بعدها بهذه الضميمة الجديدة، التي تمثل حاجزاً لفظياً واضحاً، فقدت تأثيرها اللفظي الذي كانت تقتضيه فيما يجاورها من أسماء معربة فعادت هذه الأسماء إلى ما تستحقّه في الأصل من الوضع الإعرابي الذي يقتضيه الابتداء.

(١) الرضي على الكافية ٢/ ٣٨١.

(٢) الرعد ٧ ومثله في الكهف ١١٠ وفصلت ٦ وهود ١٢ وص ٧٠ والاحقاف ٩.

وهنا تبدو لنا قوة الابتداء (الإسناد)، واستحقاق المبتدأ لعلامته التي وضعت له وهي الرفع، حافزاً قوياً لاستعادتها بعد أن فقدت بدخول إن وما يجرى مجراها من أدوات على الجملة الاسمية، ولأنّ النصب هنا غير أصيل في هذا الموضع نجده يتراجع بدخول (ما) حاجزاً بين الأداة والمبتدأ بعدها، في حين أنّنا نجدها لا تلغي حرف الجرّ عن عمله، لأنّ عمل حرف الجرّ أصيل في المجرور الذي يمثل المضاف إليه. فقوله تعالى: ﴿عَمَّا قَلِيلٍ... الآية﴾ [المؤمنون: ٤٠]، وقوله تعالى: ﴿فِيمَا نَقُضُهُمْ مَيِّتَقَهُمْ﴾ [النساء: ١٥٥]، وقول الشاعر:

ربما ضربة بسيفٍ صقيلٍ

يضعنا أمام حقيقة أنّ «ما» ليست حاجزاً يلغي مقتضيات الوضع الإعرابي إذا كان هذا الوضع راسخاً كما هو حال الجرّ بالباء ورُبّ وعن. كما إنّنا من ناحية أخرى نتفق مع رأي الأستاذ إبراهيم مصطفى، في إنّ عمل إنّ وأخواتها النصب في المبتدأ مسألة ليست متأصلة في اللغة بشكل راسخ، بل وجد العرب أنّ هذه الأدوات غالباً ما تقترن بضمائر النصب المتصلة من نحو: إني وإنك وإنّا وليتي وليتك ولعلي ولعلّك، وكذلك اقترانها بالمبنيات من نحو: الذين والذي وهذا وهؤلاء ونحوها، وهي النسبة الغالبة في الاستعمال كما يتّضح من إحصاء استعمالها في النصّ القرآني، كلّ هذا جعل الناطقين يحسبون أنّها مما يختص بالدخول على المنصوبات، فأجروا الأسماء الظاهرة المعربة مجرى المبنيات التي لا يتيّن فيها الإعراب، ومن هنا فإنّهم حين عطفوا على اسم إنّ عطفوا عليه بالرفع في المبنيات بكثرة، وفي المعربات على قلة^(١).

(١) إحياء النحو لإبراهيم مصطفى، ط القاهرة ١٩٥٩ ص ٦٧.

وتفسير ذلك كله أن عمل النصب مع إنّ وأخواتها ليس أمراً أصيلاً بل هو قضية طارئة في الذاكرة اللغوية عند العرب المتقدمين.

ومن هنا صار وجود هذا الحاجز (ما) كفيل بإعادة الحال إلى ما كانت عليه من قبل، وعودة الرفع إلى الاسم المستحق له أصلاً.

وأكثر ما تقترون (ما) عادة من بين هذه الأدوات بـ (إنّ) لتصيّرهما أداة حصر يسوغ لها التعامل مع الجمل الاسمية والجمل الفعلية، لأنّ أثرها يكون منصرفاً حينئذٍ إلى تثبيت العلاقة الإسنادية وتوكيدها سواء كانت هذه العلاقة قائمة على إسناد اسمي أم على إسناد فعلي، وأقلّ من ذلك بكثير اقتران «كأنّ ولكنّ» بـ (ما) كما أنّ اقترانها بـ «لعلّ وليت» يكاد يكون مقتصرّاً على الشعر، وذلك لضرورات إقامة الوزن، وهي في كل ذلك تلغي اختصاصها بالدخول على الجمل الاسمية وتلغي ظاهرة النصب في الاسم الواقع بعدها.

٣- إنّ معنى الإبهام يتضح في (ما) التي تفيد الوصفية، وهذا الإبهام يمكن أن يحمل معنى التعظيم تارة، ومعنى التقليل والتصغير تارة أخرى، ومعنى الوصف المجرد الخالي من أيّ منهما تارة أخرى.

ولا يخفى أنّ الوصف بـ «ما» المبهمة التي تصرف الذهن والخيال إلى احتمالات واسعة إلى حدّ بعيد، لا يخلو من دلالة على توكيد الموصوف وتقوية صورته في الذهن، ولو لم يقع ذلك التوكيد لما كان هناك معنى للوصف بها، لا سيّما أنها لا تحمل في لفظها أي معنى اشتقاقي ممّا يتعارف عليه في النعوت. ولا شكّ في أنّ هذا الإبهام لحقها من دلالة الأصل الذي وضعت له، وهو الاستفهام على ما هو معروف عنها في جميع اللغات السامية^(١).

(١) ينظر هامش رقم (١).

٧- حين تقترن (ما) بالأفعال: قلَّ وطالَ وشدَّ ونحوها فإنَّها تهيَّئها للدخول على الأفعال، ومن هنا فإنَّ تأويلها بأنَّها مصدرية يبدو راجحاً ومتَّجهاً، وليس يكفي القول بأنَّها كافة لهذه الأفعال عن طلب الفاعل، فهي ما زالت مستحقَّة للفاعل ومقتضية له، وهو ماثل في (ما) وما بعدها حيث يؤوَّل بمصدر فاعل لهذه الأفعال. فقولنا: قلَّما يحضر زيدٌ، يعني: قلَّ حضور زيد، لكنها استغنت بالمصدر المؤوَّل عن المصدر الصريح.

٨- حين تقترن (ما) بالأسماء: «كلَّ وحال» فإنَّها تكفُّها عن طلب المضاف إليه وتهيئها للدخول على ما لا تدخل عليه حالة أفرادها وهو الفعل نحو قوله: ﴿كُلَّمَا دَخَلَ عَلَيْهَا زَكَرِيَّا الْمِحْرَابَ وَجَدَ عِنْدَهَا رِزْقًا﴾ [آل عمران: ٣٧].

٩- إذا اقترنت (ما) بـ إذ وكيف فإنَّها تصيرهما أداتي شرط تقتضيان فعل شرط وجواب بعد أن كانتا لا تقتضيان ذلك، فإذا ظرف للماضي أو حرف سببي ولكنَّها مع ما تصير أداة شرط كقول الشاعر:

إِذْ مَا أَتَيْتُ إِلَى الرَّسُولِ فَقُلْ لَهُ حَقًّا عَلَيْكَ إِذَا أَطْمَأَنَّ الْمَجْلِسُ
و«كيف» أداة استفهام تفيد الحال، ولكنَّها مع (ما) تصير أداة شرط جازمة كقولهم: كيفما تكونوا يؤلَّ عليكم.

١٠- تتضمن الأداة (إنَّ) اسم صوت مركَّب من إنَّ+ن، وإنَّ هذه اسم صوت بسيط مكون من عنصرين إشاريين هما الهمزة والنون أضيفت إليهما نون إشارية أخرى على سبيل التقوية والتأكيد، ولـ (إنَّ) نظائر كثيرة في اللغات السامية منها: هنِّي، بإمالة طويلة في الآخر، ومعناها: انظر، في العبرية، وهي مركبة من هن+ني، بإمالة طويلة، وهي تقابل إنَّني وإنَّني بالعربية^(١).

(١) دراسات في فقه اللغة العربية، د. سيد يعقوب بكر، مكتبة لبنان بيروت، ص ٤٨، ٥٢، ٥٥.

والأصل فيها يرجع الى لغة البابليين، فكلمة (ان) عندهم تعني نظر، وهي في الآرامية (ان) بمعنى انظر.

١١- إن بقية أخوات إن مثل: (أَنَّ وَكَأَنَّ وَلَكِنَّ وَلَعَلَّ) التي من لغاتها (لَعَنَّ وَعَنَّ)، ترجع جميعاً إلى معنى (إِنَّ) وإلى قاعدتها التركيبية، ولهذا ما أدركه النحاة وأشاروا إليه بوضوح^(١).

١٢- إن نصب الاسم بعد إن أصل سامي (جزري) شائع في غير العربية أيضاً وإنَّ الاداة (إِنَّ) وهي أقدم الأخوات كانت تعمل النصب في الأصل كما تعمله في العربية، وهي في العبرية تلحق بها الضمائر على الطريقة التي تلحق بمضارع الفعل وأمره نحو أي إنني، والنون الثانية هي نون الضمير المنصوب^(٢).

١٣- يرجحُ الباحثون أنَّ المنصوب بعد إنَّ يرجع إلى قوَّة الفعل (ينظر) أو (يرى) المتضمنة معنى هذه الأداة، والمرفوع بعدها خبر لمبتدأ محذوف تقديره هو^(٣).

١٤- تشكل (ما) في «إنَّما» عنصراً إشارياً بسيطاً، والموصولة إشارية في الأصل، لكنها الآن ذات وظيفة خالصة محددة، ومثلها في هذا (ما) الاستفهامية.

١٥- يرى السيد يعقوب بكر أن السبب في أن «ما» تكف «إنَّ» عن العمل وتهيئها للدخول على الجملة الفعلية هو أن القوة الإشارية في إنَّ تنصب كلَّها على «ما» فتكون الجملة بعدها كأنَّها بدل منها، وهنا يستوي أن تكون اسمية أو فعلية، فإذا كانت اسمية ظل مبتدؤها بطبيعة الحال على حالة الرفع فقولنا: إنَّما زيدٌ قائمٌ، معناه: انظر هذا زيدٌ قائمٌ، وإنَّما يقوم زيدٌ، معناه: انظر هذا: يقوم زيدٌ، و«ما» هذه إشارية أضيفت لتزيد القوة الإشارية في إنَّ^(٤).

(١) ينظر المغني ٣٩/١، ١٩١، ٢٩١، ٢٨٧، والجني الداني للمراذبي ٥٦٨، ٥٧٩، ٦١٧.

(٢) دراسات في فقه اللغة ٤٨.

(٣) نفسه: ٥٠.

(٤) نفسه: ٥٤.

القياس النحوي عند المبرد ☆

ربما يكون من المفيد القول أولاً بأن فكرة هذا البحث عندي تعود في بدايتها إلى سنوات خلت، يوم كنت أعد لدراستي العليا. فكنت أواجه فيما رجعت إليه من مصادر ومنها «المقتضب والكامل» مواقف صريحة لدى المبرد (ت ٢٨٥هـ) في ردّ روايات القوم ونقض أشعار الشعراء حين تتعارض مع قياسه وقياس صحبه البصريين، ولو انتهى به ذلك أحياناً إلى موقف المناهض لسيبويه أو غيره من أئمة البصريين.

كانت هذه المواقف صريحة وبارزة في فكر المبرد وتراثه النحوي، وكانت صراحتها ووضوحها من القوة بحيث باتت معها سمة مميزة في منهجه النحوي، تثير انتباه الدارس والمتتبع بل استغرابه أيضاً، وقد أثار غير مرة واحداً من رؤوس مدرسة القياس هو أبو الفتح بن جني (ت ٣٩٢هـ) فلم يخف ضيقه وتبرمه بمواقف أبي العباس هذه واتهمه بالتحكم على السماع بالشهوة المجردة من الإنصاف فظلم نفسه لا مَنْ جعله خصمه.

انتهى بي تتبّع هذه الموضوعات والمسائل إلى نتيجة لم تكن تخطر ببالي يوم بدأت البحث، ولم أكن أتوقع الوصول إليها وأمامي كل هذه المواقف الحادة التي يواجه بها المبرد مرويات غيره من النحاة واللغويين، متى وجد فيها ما يخالف مقاييسه التي أرتضاها لنفيه ولجمهور قومه البصريين.

☆ نشر هذا البحث في مجلة المورد التراثية الصادرة ببغداد في المجلد ٩ العدد ٣ لسنة ١٩٨٠م وتمّ إعداده بضمن الخطة العلمية السنوية لقسم اللغة العربية بكلية الآداب بجامعة البصرة لعام ١٩٧٩م.

وعلى أية حال فإنّي أؤثر أن أبدأ مع القارىء رحلتنا في فكر المبرد النحوي من خلال آرائه التي تتصل بالقياس، وأودّ أن نستطلع مواقفه عامة من خلال ما كتب وصنّف، علّنا نتفق في قبول النتائج التي تقودنا إليها هذه المحاولة المتواضعة.

ولعل من المفيد هنا أن نمهد لحديثنا عن قياس المبرد بحديث سريع عن:

القياس في النحو العربي:

لا يختلف اثنان على أنّ النحو العربي حينما نشأ كان نحواً تعليمياً يمثل استجابة لحاجات أبناء الدين الجديد من غير العرب ومن بعض العرب، الذين اضطربت سلاتهم، وباتوا غير قادرين على اعراب لغتهم بعد أن انبثت الأسباب بينهم وبين بيئات النقاء اللغوي، في أعماق جزيرتهم المتسعة الأرجاء، وبعد أن استقروا، وولد لهم في أمصار تضم أقواماً شتى، من أهالي البلدان المفتوحة خارج بلاد العرب.

كان هؤلاء الناس يتعلّمون العربية من خلال النصوص الفصيحة الممثلة في كلام الله وكلام العرب الفصحاء شعراً أو نثراً^(١)، وما يستدعي ذلك من رواية أخبار العرب وأيامها وأنسابها. وكان لهذه المهمة شيوخ ومؤدبون يؤدونها من أمثال أبي الأسود الذي نقل عنه «انه كان يعلم العربية»^(٢)، ولم تكن العربية يومذاك نحواً ولا صرفاً، بل كانت نصوصاً تحتوي الفصحى والغريب، وإنّما كان

(١) جاء في البيان والتبيين للجاحظ أن عتبة بن أبي سفيان أوصى عبد الصمد مؤدب أولاده قاتلاً: علّمهم كتاب الله... ثم روهم من الشعر أعفّه ومن الحديث أشرفه... وعلّمهم سير الحكماء وأخلاق الأدباء» ولم يكن فيما أوصاه تعليمهم النحو فهو لم يكن موجوداً بعد ٧٣/١ ط ٣.

(٢) مراتب النحويين لأبي الطيب اللغوي ص ٨ القاهرة ١٩٥٤.

الناس يتفاضلون يومها في معرفة الغريب^(١) وهذه أيضاً كانت حال طبقات من العلماء بعد أبي الأسود من أمثال عنبسة بن معدان الفيل وعبد الرحمن بن هرمز ويحيى بن يعمر ونصر بن عاصم وأبي عمرو بن العلاء وغيرهم، ممن أخذ عنهم كلام العرب وخطبهم وأشعارهم، مدونة في صحائف متفرقة، وقعت بأيدي المتأخرين من طبقة الجاحظ وسابقيه فجمعوها لنا فيما خلفوا من مصنفات.

وظلت حال علماء اللغة على هذه الشاكلة حتى كان عبد الله بن أبي إسحق الحضرمي الذي أرسى دعائم النحو بمفهومه الدقيق حين تجرد للقياس فأتسع فيه، وكان أول من «بعج النحو ومدّ القياس وبسط العلل»^(٢).

ومنذ ذلك الحين ترعرع النحو العربي في ظل القياس العقلي واقترب به، فاستتبعت قواعده ومدت فروعه لتكون أداة تعليمية بين أيدي الأجيال التي نهضت بأعباء التقدم الفكري والحضاري الشامل وما يقتضيه من إدارة مرافق الدولة الجديدة وتنظيماتها المختلفة وبخاصة بعد إتمام عملية تعريب الدواوين في العراق والشام وغيرهما.

ولعل من نافلة القول الإشارة إلى أنَّ عبد الله ابن أبي إسحق الحضرمي وغيره من النحاة الذين خلفوه في متابعة المسيرة النحوية مثل عيسى بن عمر وأبي الخطاب الأخفش والخليل بن أحمد وغيرهم كانوا من المشتغلين بعلم الكلام أو الدارسين له. وهو يقوم في بنائه - كما هو معلوم - على المنطق الأرسطي العقلي المجرد، حيث كان ذلك سبباً في إلقاء ظله على الدرس النحوي فصارت أسسه ومقولاته ركائز واضحة في الفكر النحوي عند العرب.

(١) زعموا أن أبا الأسود كان يجيب في كل اللغة وأنه اعترض على مفردة وردت على لسان غلام كان يتعلم عنه ولم يكن سمعها قبل فقال له: لا خير لك فيما لم يبلغني منها (أي العربية). السابق: ٩.

(٢) طبقات الزبيدي. ص ٢٥ القاهرة ١٩٥٤ وأنباء الرواة للقفطي ١٠٥/٢ ط ١٩٥٣ القاهرة.

والقياس الذي استعان به الفقهاء أيضاً وجعلوه ركناً بارزاً من أركان أصولهم في استنباط الحكم الشرعي استعان به النحويون بعد ذلك وجعلوه ركناً بارزاً أيضاً في أصولهم التي بنوا عليها عملية استنباط الأحكام النحوية، وهو واحد من أصولهم الاستدلالية الثلاثة: القياس والسماع واستصحاب الحال.

ولعل القياس عند النحويين صار فيما بعد أخطر الأصول الثلاثة شأننا حيث اهتضم حق قرينه السماع لدى جماعة كثيرة من النحويين أمثال المبرد الذي سنعرض لطائفة من مواقفه في هذا الشأن وأبي على الفارسي (ت ٣٧٧هـ) الذي أثر عنه قوله: أخطيء في خمسين مسألة في اللغة ولا أخطيء في واحدة من القياس^(١) وتلميذه ابن جني (ت ٣٩٢هـ) الذي يحتذي حذو شيخه الفارسي قائلاً: إن مسألة واحدة من القياس أنبل وأنبه من كتاب لغة عند عيون الناس^(٢) وابن عصفور الإشبيلي (ت ٦٦٩هـ) الذي تأثر الفارسي في كثير من مواقفه واختياراته^(٣).

والحق أن هذا الأصل من الأصول الثلاثة التي يستدل بها في صناعة الإعراب يتفق في اعتماده أصحاب المذاهب النحوية عامة. فالكسائي شيخ الكوفيين هو الذي يعزى إليه البيت:

إِنَّمَا النُّحُو قِيَاسٌ يُبَّعُ وَبِهِ فِي كُلِّ أَمْرٍ يُتَّفَعُ^(٤)

والخلاف بين المدرستين لا يقوم حول اعتماد القياس أو رفضه، بل يقوم حول تجويز صور من الإعراب والتعبير اللغوي قاسها الكوفيون على شواهد من

(١) الخصائص ٨٨/٢ ط القاهرة ١٩٥٥.

(٢) الخصائص ٨٨/٢ ط القاهرة ١٩٥٥.

(٣) انظر مقدمة شرح جمل الزجاجي لابن عصفور بتحقيقنا.

(٤) معجم الأدباء لياقوت ١٣/١٩١ ط دار المأمون ١٣٥٥هـ.

كلام العرب وقعت إليهم وأخطأها البصريون^(١)، ثم لم يشاءوا بعد ذلك قبولها عنهم بعد أن جعلوهم أنداداً لهم، لنزعة إقليمية^(٢) أول الأمر ثم لنزعة منهجية بعد ذلك تمخضت عن ظهور مدرستين نحويتين.

فالقياس إذن ركيزة مهمة في عملية البناء النحوي، وإنكاره في النحو لا يتحقق كما يقول النحوي الأصولي أبو البركات الأنباري (ت ٥٧٥هـ) «لأنَّ النحو كله قياس ولهذا قيل في حدّه: النحو علم بالمقاييس المستنبطة من استقراء كلام العرب، فمن أنكر القياس فقد أنكر النحو، ولا نعلم أحداً من العلماء أنكره لثبوته بالدلائل القاطعة والبراهين الساطعة»^(٣).

والسؤال الذي يشخص أماننا الآن هو: ما هي آفاق القياس النحوي عند المبرد؟ وأين ترسم حدوده؟

(١) من ذلك جواز توكيد النكرة المحدودة مثل يوم وشهر وحول وجواز منع المنصرف من الصرف للضرورة وإضافة «حيث» الى المفردات في مذهب الكسائي ومد المقصور للضرورة ومجيء «من» لابتداء الزمان ونحوه، مما أباه البصريون وكان موضعاً للخلاف مع كثرة الشواهد أحياناً، وتفصيله في الإنصاف للأنباري.

(٢) يتضح ذلك في موقف الأثر الذي ووجه به الكسائي في مجلس يونس بعد عودته من البادية وذلك ليستزيد من علم الخليل - ولم يكن قد عُرف يومذاك بأنه صاحب مذهب نحوي - فوجد الخليل قد توفي فدلّه الناس على يونس. وكان يونس قد اعترض على ما وجه الى الكسائي (جلسه ومؤدب أولاد أمير المؤمنين) ويتضح ذلك أيضاً في مواجهة سيبويه حين قدم بغداد طمعاً في نيل الحظوة لدى الملوك والخلفاء فقد دبر له الكسائي بالاستعانة بتلاميذه لقاء ليس هدفه البحث عن الحقيقة العلمية قطعاً، فكان لهم ما أرادوا، وحاولوها مع الأخفش فأبطل تدبيرهم ثم اضطروا إلى الأخذ عنه سرّاً لقاء ثمن.

انظر مجالس العلماء للزجاجي ص ٨، ٢٤٤ ط الكويت ١٩٦٢.

(٣) لمع الأدلة للأنباري ص ٩٥ دمشق ١٩٥٧.

الذي يتبادر إلى الذهن في هذا المقام هو أن حدود القياس النحوي عند المبرد يفترض أن لا تتجاوز حدود القياس البصري، أليس هو أمام البصريين في عصره وإليه انتهت زعامة النحو؟ ألم يكن هو الذي وقف في بغداد ندّاً خطيراً لشيخ الكوفيين آنذاك أبي العباس ثعلب (ت ٢٩١هـ)؟ فلا بد أن يكون قياسه إذن قياس أصحابه البصريين الذين لا يعتقدون إلا بالفصيح «المنقول النقل الصحيح الخارج عن حد القلة إلى حد الكثرة»^(١). يقوي ذلك أنهم نقلوا عن المبرد قوله: إذا جعلت النوادر والشواذ غرضك واعتمدت عليها في مقاييسك كثرت زلاتك^(٢). وجاء في المقتضب أيضاً: السماع الصحيح والقياس المطرد لا تعترض عليه الرواية الشاذة^(٣).

ويقويه أيضاً مواقف وجدناها عند المبرد هي من الوضوح والإثارة بحيث لم ينج من التعرض لها حتى أئمة البصريين أنفسهم، بل يمكن القول دون تورط في المبالغة أنها تشكل، في نحو المبرد ما يمكن تسميته:

ظاهرة رد الروايات:

وهذه تتجلى في فكر المبرد بأكثر مما تتجلى عند أي بصري سواه، وهو فيما يخيل إليّ، تورط في التوغل بعيداً في هذا الشأن، فبالغ في رد فيض من المرويات تمسكاً بقياس عقده البصريون على استقراء ناقص، فإن اعجزه رد الرواية الموثقة لجأ إلى تأويلها على صورة لا تبرأ من التهافت ولا تنجو من الوقوع في المفارقة.

(١) المصدر السابق ٤٥.

(٢) الأشباه والنظائر للسيوطي ٤٩/٣ ط حيدرآباد.

(٣) المقتضب ٣٤/١ ط القاهرة ١٣٨٥هـ ويلاحظ أن مفهوم الشذوذ هنا لا يعني بالضرورة شذوذاً

حقيقياً بل هو أمر نسبي لدى المبرد كما سنرى في سياق البحث.

فمن مواقفه الممثلة لاتجاهه هذا:

١- أنه يرى أنَّ قولهم: لولاك ولولاي ولولاه لحن، والمعروف أن «لولا» أداة شرط تقترب باسم ظاهر أو بضمير رفع، فإذا اتصلت بضمائر النصب أو الخفض في مثل قولهم: لولاي ولولاك ولولاه، فهي عند سيبويه حرف جر^(١) وعند الأحفش إنها على بابها وإن ذلك مما وقع فيه ضمير الخفض المتصل موقع ضمير الرفع المنفصل، كما وقع ضمير الرفع المنفصل موقع ضمير الخفض المتصل فيما حكى من قولهم: ما أنا كَأنت ولا أنت كَأنا.

والمبرد يرى أن لولا لا تجرّ الظاهر فكيف تجرّ المضمّر؟ وهو محق في هذا، ولكنه يرى - كما قدمنا - أن لولاك ولولاي ولولاه لحن، وأن قول يزيد بن الحكم الثقفى معاتباً ابن عمه في قصيدة:

وكم موطنٍ لولاي طَحَتْ كما هوى بأجرامه في فُتَّةِ النَّيِّقِ منهوي

لحنٌ لا ينبغي أن يُحتج به، والقصيدة - كما يزعم - فيها لحن كثير غير هذا^(٢). وقال في الكامل: والذي أقوله: إنَّ هذا خطأ لا يصلح إلا أن تقول: لولا أنت، كما قال الله عز وجل: ﴿لَوْلَا أَنْتُمْ لَكُنَّا مُؤْمِنِينَ﴾ [سبأ: ٣١]. قال: ومن خالفنا فهو لا بدّ يزعم أنَّ الذي قلناه أجود، ويدعي الوجه الآخر فيجيزه على بعده^(٣).

وما عدّه المبرد هنا خطأ وردّه على العرب لغةً حكّاها النحويون عنهم، فأنشد الفراء مما ينسب إلى عمرو بن العاص يخاطب معاوية:

أَتَطْمِئِعُ فِينَا مِنْ أَرَاقِ دِمَاعِنَا ولولاك لم يعرض لأحساننا حَسَنُ^(٤)

(١) الكتاب ٣٨٩/١ ط ب ولاق.

(٢) شرح جمل الزجاجي بتحقيقنا ٤٧٣/١، الخزائن ٤٣٠/٢ ط ب ولاق.

(٣) الكامل ٣٤٥/٣ ط دار نهضة مصر - القاهرة، والمقتضب ٧٣/٣.

(٤) معاني القرآن للفراء ٣٣١/١، ٨٥/٢ ط القاهرة، وشرح الجمل ٤٧٣/١ والخزائن ٤٢٩/٢.

وأنشد أيضا مما ينسب لابن أبي ربيعة:

أومت بعينها من الهودج لولاك هذا العام لم أحجج^(١)

وأنشد غيره: لولاكم ساغ لحمي عندها ودم

وأنشدوا: لولاه ما قلت لدي الدراهم

وأنشدوا: ولولاهم لكنت كحوت بحر^(٢)

وأنشد المبرد نفسه في الكامل:

ويوم يجيء تلافيته ولولاك لاصطلم العسكر^(٣)

ولكنه أيضا يقول - فيما نقل عنه ابن النحاس - وحُذِّثُ أن أبا عمر (الجرمي) اجتهد في طلب مثل لولاك ولولاي بيتاً يصدقه أو كلاماً مأثوراً عن العرب فلم يجده. قال: وهو - أي لولاك ولولاي - مدفوع لم يأت عن ثقة، ويزيد بن الحكم ليس بالفصيح. وقال: إذا نظرت إلى القصيدة رأيت الخطأ فيها فاحشاً^(٤).

ولا ندرى أي الكلام يصدقه الجرمي ويعتد به إذا كانت هذه النصوص لا تكفيه ولا تكفي المبرد من بعده ليقونا بصحة ما جاء فيها؟ وهل يصح في مذهب النحو أن ترفض كل هذه النصوص وتُردّ هذه المرويات خضوعاً لقاعدة بنيت على استقراء ناقص لم يستوف تعبيرات العرب عامة. ألم يكن الأخفش أسلم موقفاً منه في قبول ما يخالف مقاييسه؟ أو لم يكن سيبويه أشدّ تحريماً في

(١) معاني القرآن للفراء ١/٣٣١، ٢/٨٥ ط القاهرة، وشرح الجمل ١/٤٧٣ والخزانة ٢/٤٢٩.

(٢) همع الهوامع ٢/٣٣ ط القاهرة.

(٣) الكامل ٣/٣٤٥ ط دار نهضة مصر - القاهرة.

(٤) الخزانة ٢/٤٣٢.

التصدي لهذه العبارات وتخطيء أصحابها فأثر توجيهها وجهة أخرى تنأى بها عن الحكم عليها باللحن؟ يقول أبو البركات الأنباري: وأما إنكار أبي العباس المبرد جوازه فلا وجه له، لأنه قد جاء ذلك كثيرا في كلامهم وأشعارهم^(١).

أنه على أي حال موقف كان المبرد حريا بأن يعدل عنه لما تواتر سماعه عن العرب مما لا يمكن الطعن في صحته، فاللغة أوسع من أن تحدها الحدود الضيقة.

٢- قرر سيبويه وجمهور النحويين أن الاسم يرخم، في غير النداء عند الضرورة، ويكون ترخيمه على لغة من نوى ومن لم ينو. واعترض المبرد ذلك وقصر الترخيم على لغة من لم ينو خاصة، ودليله أن ذلك حذف في غير النداء، فصار بمنزلة ما حذف من الأسماء نحو: يد ودم، وهذا النوع إنما يكون إعرابه في الحرف الذي يلي المحذوف ولا يتتظر غيره. والحجة لسبويه أن هذا الحذف مشبه بالنداء فجاز فيه ما جاز في النداء.

والدليل على ذلك أنه يكون فيما كان الترخيم فيه أي فيما زاد على الثلاثي. وشاهده قول الشاعر:

إنَّ ابن حارث إن اشتق لرؤيته أو أمتدحه فإنَّ الناس قد علموا^(٢)

وجاء في شعر جرير:

ألا أضحت حبالكم رما وأضحت منك شاسعة أماما

ويرد المبرد هذه الرواية ويزعم أن صوابها:

وما عهدي كعهدك يا أماما

(١) الانصاف. مسألة ٩٧ ط ٣ القاهرة ١٩٥٥.

(٢) الكتاب ١/٣٤٣.

فيكون قد رخم في النداء^(١).

وحين يواجه بقول زهير:

خذوا حظكم يا آل عكرم واذكروا أواصرنا والرحم بالغيب تذكر

يعجزه رد الرواية فيفر إلى التأويل ليدعى أن عكرم ليس مرخماً وإنما هو ممنوع من الصرف على معنى القبيلة^(٢).

وحين يواجه بقول ابن أحرمر:

أبو حنش يؤرقنا وطلق وعباداً وآونةً أثالا

يجعل أثالة معطوفاً على ضمير المنصوب في يؤرقنا أي أن أبا حنش وطلقا وعبادا يؤرقون الشاعر ويؤرقون معه أثال. فأثال مورق لا مورق^(٣)، مع أن سياق الحادثة لا يؤيد هذا التفسير، فهؤلاء النفر بما فيهم أثالة الذي رخم للضرورة فحذفت تاؤه هلكوا جميعاً فكاهم الشاعر بأبيات معروفة، وقيل فارقه، وليس بالمبرد حاجة إلى هذا التأويل البعيد فيجعل أثالة حياً بعد أن توفاه الله. أليست هذه مفارقة جرها عليه تشبث بقياس عقلي مبني على استقراء ناقص ومبدأ ذهني مجرد؟! وإلا فما العلاقة بين يد ودم ونحوها مما استقر على صورة واحدة والأسماء التي ترخم للضرورة ثم يزول عنها الترخيم عند زوال الضرورة؟ ولم لا يكون كلام العرب المرجع في بناء القاعدة لا القيم العقلية المجردة، مما يخلق موقفاً ترفض معه أساليب وتعبيرات فصيحة أو تؤول بما يفسد معناها وسلامتها.

(١) العيني على هامش الخزانة ٢٨٣/٤ وشرح الجمل ٥٧١/٢ وأمالى الشجري ط حيدر آباد ١٢٦/١ والديوان ٥٠٢.

(٢) شرح الجمل ٥٧١/٢ وأمالى الشجري ١٢٦/١ والديوان ٢١٤ وانظر الكتاب ٣٤٣/١.

(٣) شرح الجمل ٥٧٢/٢.

٣- ذهب سيبويه إلى صحة أعمال «فَعِلَ وَفَعِيلَ» عملَ فعلِهما، واستشهد لذلك بقول أحدهم:

حَذِرْ أُمُورًا لَا تَضِيرُ وَأَمِنْ مَا لَيْسَ مَنْجِيَهُ مِنَ الْأَقْدَارِ^(١)

ويؤيده قول زيد الخيل الطائي:

أَتَانِي أَنَّهُمْ مَزِقُونَ عَرْضِي جَحَاشُ الْكَرْمَلَيْنِ لَهَا فَدِيدُ

وقول ساعدة بن جؤبة في وصف حمر وحشية:

حَتَّى شَآهَا كَلِيلٌ مُوهِنًا عِمْلٌ بَاتَتْ طِرَابًا وَبَاتَ اللَّيْلَ لَمْ يَنْمِ

وقوله أيضا في وصف أتان وحشية:

أَوْ مِسْحَلٌ شَنِجٌ غُضَادَةٌ سَمَحَجٍ بِسَرَاتِهِ نَدْبٌ لَهَا وَكَلُومٌ

والمبرد يمنع إعمال ذلك بحجة أن «فَعِيلًا» اسم فاعل من «فَعَلَ»، وفَعَلَ لا يتعدى فكذلك ما اشتق منه. وكذلك «فَعِلٌ» اسم فاعل من «فَعِلَ» الذي لا يتعدى فهو إذن كفعله لا يتعدى.

ويواجه جملة الشواهد هذه -كعاداته- برد الرواية وإنكارها، أو بتأويلها تأويلاً لا يخلو من التهافت. فهو ينقل عن المازني أَنَّ أبا يحيى اللاحقي أخبره أن سيبويه سأله هل يحفظ بيتا في أعمال «فَعِلَ» فوضع له هذا البيت: حَذِرْ أُمُورًا . قال: فالبيت مصنوع^(٢). وقال في المقتضب: وهذا بيت مصنوع مُحدث، وإنما القياس الحاكم على ما يجيء من هذا الضرب وغيره^(٣).

(١) الكتاب ٥٨/١.

(٢) حاشية الاعلم على الكتاب ٥٨/١ وانظر المقتضب ١١٧/٢ والخزانة ٤٥٦/٣.

(٣) المقتضب ١١٧/٢.

ولا ندري صحة هذا القياس الذي تمسك به المبرد فطعن في رواية غيره.
 فالفعل «حذر» يأتي لازماً ومتعدياً. فمن تعديته قوله تعالى: ﴿يَحْذَرُ
 الْمُنَافِقُونَ أَنْ تُنَزَّلَ عَلَيْهِمْ سُورَةٌ تُنَبِّئُهُمْ بِمَا فِي قُلُوبِهِمْ﴾ [التوبة: ٦٤].
 وقوله تعالى: ﴿فَلْيَحْذَرِ الَّذِينَ يُخَالِفُونَ عَنْ أَمْرِهِ أَنْ تُصِيبَهُمْ فِتْنَةٌ﴾ [النور: ٦٣]
 وقوله تعالى: ﴿وَرُبِّيَ فِرْعَوْنُ وَهَمَنَ وَجُنُودُهُمَا مِنْهُمْ مَا كَانُوا يَحْذَرُونَ﴾
 [القصص: ٦]. أي يحذرونه، فحذف العائد. وقوله تعالى: ﴿وَأَعْلَمُوا أَنَّ اللَّهَ
 يَعْلَمُ مَا فِي أَنْفُسِكُمْ فَاحْذَرُوهُ﴾ [البقرة: ٢٣٥]. وغيرها من المواضع التي
 تجاوزت فيها «حذر» فاعلها الى المفعول. وإذا أينا قبول بيت اللاحقي فماذا
 نفعل بقول زيد الخيل؟ وعند المبرد في مواجهة بيت لبيد تأويل لا يخلو من
 مفارقة مذهلة، فهو يرى أن «عضادة» منصوب على الظرفية، كأنه قال: في
 عضادة سمحج. قال: والظروف لا ينكر أن تعمل فيها هذه الأمثلة (الصيغ)
 إذ قد تعمل فيها روائح الأفعال^(١).

وبهذه المفارقة أيضاً وجّه بيت ساعدة بن جؤية، وحكاية روائح الأفعال هذه
 تطالعنا أيضاً عند النحاة في تفسير النصب في قول أبي المنهال:

أنا أبو المنهال بعض الأحيان

وقول عبيد الله بن ماوية:

أنا ابن ماوية إذ جدّ النقر

وقول العرب: الليلة الهلال، والتمر شهر ناجر، وسواهما.

وحين أعيا النحويين إيجاد عامل لنصب «بعض وإذ» في البيتين، و«الليلة
 وشهر» في المثالين قالوا: إنها ظروف، والظروف تعمل فيها روائح الأفعال.

(١) المقتضب ١١٦/٢ وحاشية الكتاب ٥٨/١.

ولعلَّ النحو واللغة لا يُضاران لو تحرَّر القوم من عقدة العامل هذه، وحرَّروا اللغة منها، فأقروا بأن ظاهرة النصب لا تحتاج إلى عامل يفسرها، وأن الرفع والخفض هي علامات للإسناد والإضافة وتوابعهما وليستا ثمرتين لعوامل لفظية أو معنوية. ما كان بالمبرد - لو فطن لهذا - حاجة إلى رد كلام العرب أو تأويله على هذا النحو المضطرب، ولا كان به حاجة أيضاً إلى الطعن في تثبت سيبويه والتشكيك فيما أجازه، مما استند فيه إلى كلام العرب وأيدته فيه النقول الأخرى عنهم. يقول ابن عصفور: وهذا الذي ذكره أبو العباس المبرد لا يلتفت إليه، لأنَّ سيبويه ذكر البيت ولم يذكر أنَّ اللاحقي هو الذي أنشده، وسيبويه رحمه الله أحفظ لما يرويه من أن ينقله عن غير ثقة، فلا يطعن في روايته بقول من أقرَّ على نفسه بالكذب^(١). وقال أبو نصر هارون بن موسى: كيف يجوز هذا على سيبويه وهو المشهور في دينه وعلمه وعقله وأخذه عن الثقات الذين لا اختلاف في علمهم وصحة نقلهم؟ وإنَّما أراد اللاحقي بقوله: فوضعت له هذا البيت، فرويته له^(٢).

٤- جوز الكوفيون ترك صرف ما ينصرف في ضرورة الشعر، ولكثرة ما ورد في هذا الباب عن العرب وافقهم على جوازه جماعة من البصريين منهم الأخفش وأبو علي الفارسي، القياسي المعروف، وأبو القاسم بن برهان وأبو البركات الأنباري صاحب الإنصاف. قال الأنباري: والذي أذهب إليه في هذه المسألة مذهب الكوفيين لكثرة النقل الذي خرج عن حكم الشذوذ، لا لقوته في القياس^(٣).

(١) شرح الجمل ٥٦٢/١.

(٢) الخزائن ٤٥٧/٣.

(٣) الانصاف: مسألة ٧٠.

وقد أورد الأنباري من شواهد الكوفيين طائفة جاوزت ستة عشر شاهداً. ولهذا وافق الكوفيين جماعة المتأخرين ومنهم ابن مالك وابن هشام وابن عقيل وأبو حيان والسيوطي والبغدادى عبد القادر وغيرهم. ولما تقدم من كثرة النصوص المؤيدة لمذهب الكوفيين كان أبو بكر بن السراج البصري تلميذ المبرد يقول: لو صحت الرواية في ترك صرف ما ينصرف لم يكن بأبعد من قولهم:

فبيناهُ يشري رحله قال قائل لِمَنْ جملٌ رَخوُ المَلَاطِ نجيبٌ^(١)

وهو يريد أن الضرورة إذا كانت مسوغاً لحذف المتحرك فهي بحذف التنوين الساكن أولى. وهذه حجة قياسية تضاف إلى حجة السماع الكثير.

والذي احتج به البصريون لمنع ذلك وتشبث به المبرد هو أن الأصل في الأسماء الصرف، فتركه يؤدى إلى رد الاسم عن الأصل إلى غير أصل، ويؤدى إلى أن يلتبس ما ينصرف بما لا ينصرف^(٢).

قال المبرد: وإن اضطرَّ (الشاعر) إلى ترك صرف ما ينصرف لم يجز له ذلك، وذلك لأن الضرورة لا تجوز للحن وإنما يجوز فيها أن ترد الشيء إلى ما كان له قبل دخول العلة^(٣).

وهذه الحجة التي تمسك بها القوم، وفيهم المبرد هي كما ترى حجة عقلية افتراضية صرف. فالتنوين الذي هو الصرف ليس أصلاً في الأسماء مما ستموه تنوين التمكين «فليس دخول التنوين في الأسماء علامة للتمكين - كما يقول السهيلي ت ٥٨١هـ - فإنَّ العرب لا تريد أن تشعر المخاطب بتمكّن اسم ولا

(١) الانصاف: مسألة ٧٠.

(٢) الانصاف: مسألة ٧٠.

(٣) المقتضب ٣/ ٣٥٤.

أيضاً (كذا) التمكن معنى تحتاج إلى بيانه وإعلام المخاطب به، ولا أيضاً قرطعة وهُدْبِد ودُرْدَاقِس، وهي كلها منصرفة، بأكثر تمكناً في الكلام من أحمر وأشقر وبيضاء وحساء، بل هو أكثر تمكناً في الكلام وهم له أكثر استعمالاً^(١).

فالتنوين علامة للانفصال وليس للتمكن، فهم ينوتون حين يريدون فصل الاسم عما بعده، وهو في الأصل علامة تنكير^(٢). وإنما نُوتت بعض الأعلام لأنها منقولة عن أصول مُنْكَرَة، ولهذا لم ينون العلم المرتجل ولا العلم الأعجمي ولا العلم المنقول عن فعل أو ما جاء على وزنه ولا المعدول عن وصف منصرف ونحوه؛ لأنه ثَقُلَ عن أصل غير منون.

يقول السهيلي: ومما يدل على أن التنوين ليس هو علامة للتمكن وإنما هو علامة للانفصال قوله: حيثُذ ويومئذ، فنونوا لما أرادوا فصل إذ عن الجملة وتركوا التنوين حين قالوا: إذ زيدٌ قائم، لما أضافوا الظرف إلى الجملة، وليس في الدنيا اسم أقل تمكناً من إذ ولا أشبه منها بالحرف. وقد تكون حرفاً محضاً بمعنى «إن» في نحو قوله تعالى: ﴿وَلَنْ يَنْفَعَكُمْ أَلْيَوْمَ إِذْ ظَلَمْتُمْ﴾ [الزخرف: ٣٩]. وهي هنا كذلك في مذهب سيبويه. قال: ومما يدل على أنها علامة فصل سقوطها في اليَقِف إذ السكون مغن عنها وأقوى في الدلالة على فصل الاسم منها^(٣).

استشهد الكوفيون لصحة مذهبهم في جملة ما استشهدوا به قول العباس بن مرداس السلمي:

وما كان حصنٌ ولا حابسٌ يفوقان مرداسَ في مجمع

(١) أمالي السهيلي ٢٥ ط القاهرة.

(٢) إلى مثل ذلك أيضاً ذهب الاستاذ إبراهيم مصطفى في كتابه إحياء النحو.

(٣) أمالي السهيلي ص ٢٦ ط القاهرة ١٩٧٠ م.

فمنع صرف مرداس وهو منصرف، لضرورة الشعر، ولكن المبرد لا يريد التخلي عن موقفه القياسي العقلي الافتراضي فرد هذه الرواية بدعوى أنَّ الرواية في الأصل: يفوقان شيخيّ، بالافراد أو التثنية. ويريد بشيخيه أبويه^(١). يعلق ابن مالك في شرح التسهيل على هذا الموقف قائلاً: وللمبرد إقدام في رد ما لم يرو، مع أن البيت بذكر مرداس ثابت بنقل العدل عن العدل في صحيح البخاري ومسلم، وذكر شيخني لا يعرف له سندٌ صحيح ولا سبب يذنيه من التسوية فكيف من الترجيح^(٢).

ويذكر هنا أن المبرد لم يخترع هذه الرواية فالرجل لا يؤتى من أمانته في النقل به هي رواية وردت في السيرة النبوية^(٣). ولكن اللوم يتجه إليه في رد رواية صحيحة مع أنه حكى عن العرب - كما يروي ابن جني في سر الصناعة - سلامٌ عليكم. بدون تنوين، لأنَّ اللفظة كما يرى كثرت في كلامهم فحذف تنوينها تخفيفاً، كما خففوا لم يكْ ولا تكْ ولا أدر^(٤)، فإذا كان ترك التنوين يقع في كلامهم للتخفيف فهلاً جاز وقوعه في أشعارهم للغرض نفسه وهي موضع ضرورة؟

كان الأولى بالمبرد أن يسلم هنا بما قال به الكوفيون، ما دامت شواهد من الكثرة بحيث لا يصح تجاهلها، وكان في موافقته الكوفيين على صحة وقوع «من» لابتداء الغاية في الزمان، بعد أن تعددت شواهداها، أصبح موقفاً مما هو عليه هنا، على الرغم من رفض البصريين قبول ذلك خضوعاً لمذهب فيها بنوه

(١) التوجيه للغارقي بتحقيق سعيد الافغاني ط دمشق ١٩٥٨م ص ٩ وشرح الجمل ٥٧٠/٢ والخزانة ٧١/١ الديوان ٨٣.

(٢) الخزانة ٧١/١.

(٣) سيرة ابن هشام ٣٤٥/٢ ط البايي الحلبي - القاهرة.

(٤) الخزانة ٧١/١.

على استقراء ناقص ورد في كتاب سيبويه، وكان تعدد الأمثلة التي جاءت من ذلك دافعا لواحد من أئمة القياس هو أبو علي الفارسي لأن يتوقف قائلا: ينبغي أن ينظر فيما جاء من هذا فإن كثر قيس عليه وإن لم يكثر تقول^(١).

٥- أجاز النحويون عامة تسكين آخر المعرب من الأسماء والأفعال لضرورة الشعر وأوردوا في ذلك جملة من الشواهد منها قول جرير:

سيروا بني العم فالأهوازُ منزلكم ونهر تيرى فما تعرفُكمُ العربُ
وقول الأقيشر الاسدي:

رحت وفي رجليك ما فيهما وقد بدا هنك من المئزر
وقول الراعي:

تأبى قضاة أن تعرف لكم نسباً وابنا نزار فأنتم بيضة البلد
وقول أبي دؤاد:

فأبلوني بليثكم لعلي أصالحكم وأستدرج نويّا^(٢)
وغيرها كثير. ولعل أكثرها شهرة قول امرئ القيس:

فاليوم أشرب غير مستحقب إنما من الله ولا واغل

بل ورد شيء من ذلك في بعض القراءات وهي ليست موضع ضرورة، مثل قراءة أبي عمرو ﴿إِنَّ اللَّهَ يَأْمُرُكُمْ﴾ [البقرة: ٦٧] و: ﴿فتوبوا إلى بارئكم﴾ [البقرة: ٥٤]

(١) شرح الجمل ٢/٣٤٥ وانظر ابن يعيش ط المنبرية ١١/٨ وشواهد التوضيح لابن مالك ١٢٩ والمغني ٣٥٣ ط دمشق وجمع الهوامع ٢/٣٤ ط القاهرة ١٣٢٧هـ.

(٢) انظر تفاصيل ذلك في الخصائص ٢/٣١٧، ٣٤٠ والمحتسب لابن جني أيضا ١/١٠٩.

وحكاية أبي زيد: ﴿بَلَّ وَرُسُلُنَا لَدَيْهِمْ يَكْتُبُونَ﴾ [الزخرف: ٨٠]. وهي فيما ينقل ابن جني لغة لتميم^(١).

ولكن ذلك لم يقع موقع القبول عند المبرد على كثرته وتعدد شواهد فأنكره ورد شواهد. وادعى أَنَّ الرواية في شعر امرئ القيس: فاليوم أُسقى...^(٢) ولا شاهد فيها. وهي فيما يبدو أيضاً رواية الأصمعي في الديوان. ولا يخفى ما كان الاصمعي يفعله في مثل هذه المواضع حرصاً على طرد القواعد الإعرابية.

واللوم يتجه للمبرد في إنكار الرواية الأولى واعتراضه عليها، فهل كان به حاجة إلى ذلك مع هذه الكثرة من الشواهد المماثلة لما ورد في شعر امرئ القيس لمحض قياس رسمه النحاة واقتضت الضرورة غيره. إن غزارة الأمثلة التي وردت فيه جعلت القياسي البصري ابن جني يقره على أنه ظاهرة لغوية في الشعر والنثر أحياناً لا يتهمياً إنكارها وتجاهلها لمن أراد ذلك، بل وجه لومه إلى المبرد قائلاً: اعتراض أبي العباس في هذا الموضع إنما هو ردّ للرواية وتحكم على السماع بالشهوة، مجردة من النَّصْفَةِ، ونفسه ظلم لا من جعله خصمه^(٣). وقال في المحتسب: وأما اعتراض أبي العباس هنا على الكتاب (كتاب سيويه) فإنما هو على العرب لا على صاحب الكتاب، لأنه حكاه كما سمعه ولا يمكن

(١) المحتسب ١/ ١٠٩، ٢/ ٢٣٧ وانظر الظواهر اللغوية في قراءة الحسن البصري للمؤلف ط جامعة البصرة ١٩٨٥ م ص ٤٨.

(٢) الكامل ١/ ٢٤٤.

(٣) الخصائص ١/ ٧٥، ٢/ ٣٤٠ وانظر أيضاً الكتاب ٢/ ٢٩٧ وإصلاح المنطق لابن السكيت ٢٤٥ والحنجة للفارسي ط القاهرة ١٩٦٩ م ١/ ٨٦ والخزانة ٣/ ٥٣٠ والديوان بتحقيق أبي الفضل إبراهيم ١٢٢ ط ٣ دار المعارف ١٩٦٩ م.

في الوزن أيضا غيره، وقول أبي العباس: إنما الرواية: فاليوم فاشرب، فكأنه قال لسيبويه: كذبت على العرب ولم تسمع ما حكيتهم عنهم، وإذا بلغ الأمر لهذا الحد من السرف فقد سقطت كلفة القول معه. وكذلك إنكاره عليه أيضاً قول الشاعر: [وقد بدا هُنْكَ من المثرر]

فقال: إنما الرواية: وقد بدا ذاك من المثرر.

وما أطيب العرسَ لو لا النفقة. وكذلك الاعتراض عليه في انشاده قوله:

لا بارك الله في الغواني هل يُصبحن إلا لهنَّ مُطَلَّبٌ^(١)

وقول الأصمعي: في الغواني ما، يريد: في الغواني أما، ويخفف الهمزة، وقول غيره: في الغواني أما، ولو كان إلى الناس تخيّر ما يحتمله الموضع والتسبب إليه (أي برد الرواية أو تحويرها) لكان الرجل -سيبويه- أقوم من الجماعة به، وأوصل إلى المراد منه، وأنفى لشغب الزيغ والاضطراب عنه^(٢).

ولا يخفى ما في موقف ابن جني هنا من السلامة، فهو لم يشأ أن يتمحل لتأويل الروايات بعد أن رأى اطرادها، ولم يحاول ردها كما فعل المبرد والأصمعي أيضا رغبة في طرد الباب والرضوخ لقاعدة أُقرت ولم يشاءوا نقضها، ولو كان ذلك لضرورة شعرية، وكأنَّ قوانين الكلام تطرد في الشعر والنثر على حد سواء.

(١) الكتاب ٥٩/٢.

(٢) المحتسب ١١٠/١.

٦- اجمع النحاة على أنَّ هناك أفعالا في اللغة مسموعة تتعدى بحرف الجر تارة وب نفسها تارة أخرى، وهي مسموعة تحفظ ولا يقاس عليها، مثل اختار واستغفر، وسمى، وكتى، ودعا بمعنى سَمَى، وأمر، وأوردوا في هذا جملة شواهد^(١).

واشترطوا لصحة ذلك تعيين موضع الحذف والمحذوف الذي هو حرف الجر. ووردت أفعال أخرى جرت هذا المجرى فعدها بعضهم ضرورة ورآها الآخرون شاذة، لأنها وردت في النثر أيضا. وواضح أنَّ كثرتها لا تسمح بوضعها في صف الشاذ، لأنَّ الشاذ ما جاء مفردا وهذه متعددة. فمن ذلك ما ينسب لعروة بن حزام:

تحنُّ فتُبدي ما بها من صباية وأخفي الذي لولا الأسى لقضائي
يريد: لقضى عليّ، فعُدَى «قضى» بنفسها^(٢).

وقال النابغة:

وبئْ كأنَّ العائدات فرشنني هراسا به يُعلَى فراشي ويُقشَبُ
أي فرشن لي^(٣).

وقال آخر:

ويوماً شهدناه سُلَيْماً وعامراً قليلاً سوى الطعنِ النهالِ نوافله

(١) انظرها في شرح الجمل ٣٠٥/١ والافتضاب للبطلوسي ٤٥، ١٢٥ والكتاب ١٧/١ والكمال ١٢٥/١ والخصائص ٢٤٧/٣ والخزانة ٤٨٦/١ والمفصل ٢١٥ والحيوان ١٦١/٥ وأبيات المعاني ٦١٢.

(٢) الكامل ٣٢/١، المغني ١٥٢ شرح الحماسة للمرزوقي ٣٤٤ شرح الجمل ٣٠٧/١.

(٣) اصلاح المنطق ٤٠٦ شرح الجمل ٣٠٧/١ الديوان بتحقيق د. شكري فيصل ٦٤ بيروت ١٩٦٨.

يريد: شهدنا فيه سُلَيْماً وعامراً^(١).

وقال تعالى: ﴿وَإِذَا كَالُوهُمْ أَوْ وَزَنُوهُمْ يُخْسِرُونَ﴾ [المطففين: ٢]. أي كالوا لهم أو وزنوا لهم. وقالت العرب: أقمت ثلاثاً ما أذوقهنّ طعاماً ولا شراباً، أي ما أذوق فيهنّ^(٢).

وقال جرير:

تمرّون الديارَ ولم تعوجوا كلامُكم عليّ إذن حرام^(٣)

والمبرد على نقله لكثير من هذه الأمثلة في كتابه الكامل وعقده لها باباً سماه: الاستعانة في الكلام، يتوقف عند بيت جرير قائلاً: قرأت على عمارة بن عقيل بن بلال بن جرير: مررت بالديار ولم تعوجوا^(٤)، وعقب تلميذه، الأخفش الصغير، على كلامه هذا فقال: فهذا يدلّك على أن الرواية مُعَيَّرَةٌ. وقال معلقاً: فأما قول الشاعر -وهو جرير- وإنشاد أهل الكوفة له وهو قوله:

تمرّون الديارَ ولم تعوجوا كلامُكم عليّ إذن حرام

ورواية بعضهم له: أتمضون الديارَ، فليسا بشيء لما ذكرت لك. والسماع الصحيح والقياس المطرد لا تعترض عليه الرواية الشاذة^(٥).

ويذكر أن رواية الديوان: أتمضون الرسوم ولا تُحَيّ.

(١) الكتاب ٦٠/١ الكامل ٣٣/١.

(٢) الكامل ٣٣/١.

(٣) المغني ١٠٧ والخزانة ٦٧١/٣ الديوان ط الصاوي ٥١٢.

(٤) الكامل ٣٤/١.

(٥) الكامل ٣٤/١.

وعلى فرض وقوع تغيير الرواية، التي يُتَّهم بها أهل الكوفة، وجاء ما يشبهها في الديوان، ألا يصح أن تكون حجة ما دام الذين رووها من فصحاء الأعراب الرواة؟ وإذا كانت رواية عمارة بن عقيل: مررت بالديار، فإنَّ رواية غيره: تمرّون الديار أو: أتمضون الديار، ولا موجب للطعن فيها لكون أنها رواية أهل الكوفة. ولماذا نقبل قولهم: ما أذوقهن طعاماً، وقوله تعالى: ﴿كالوهم﴾ ونرفض تمرّون الديار؟ وما وجه الشذوذ في ذلك؟ أليس الأمر في باب التزمت والتعصب أدخل منه في باب البحث اللغوي؟.

٧- يقول سيبويه: ومن العرب من يقول: الله لأفعلنَّ، وذلك أنه أراد حرف الجر إياه نوى، فجاز حيث كثر في كلامهم وحذفوه تخفيفاً وهم ينوونه كما حذف رب. قال: وحذفوا الواو كما حذفوا اللامين من قوله: لاه أبوك^(١).

وواضح من كلام سيبويه أن هذا أسلوب من أساليب العرب يعمدون فيه إلى حذف الحرف تخفيفاً على أنفسهم كما فعلوا ذلك في الترخيم حيث حذفوا آخر الاسم في النداء وحذفوه في غير النداء اضطراباً كما مرّ بنا.

وفي كلام العرب من الشواهد مما لم يروه سيبويه قول الشاعر:

إذا قيل أيُّ الناسِ شرُّ قبيلةٍ أشارت كليب بالأكفِ الأصابعُ
وقول الآخر:

أكلَ امرئٍ تحسّين امرءاً ونارٍ توقدُ بالليلِ نارا

وإذا كان هذا من الضرورة فإنَّ ما روي عن رؤية أنّه كان يُسأل: كيف أصبحت؟ فيجيب: خير عافاك الله، ليس من باب الضرورة، بل هو من التخفف في الكلام، وأن المستغنى عنه هنا حرف واحد، وهذه مسألة معروفة عن العرب، فهم ميّالون إلى الاختصار في كلامهم وبخاصة في حوارهم اليومي.

والمبرد يروي ذلك عنهم فيقول: وأعلم أن من العرب من يقول: الله لأفعلن، يريد الواو فيحذفها. ويعقب على ما ينقله عنهم قاتلا: وليس هذا بجيد في القياس، ولا معروف في اللغة، ولا جائز عند كثير من النحويين، وإنما ذكرناه لأنه شيء قد قيل وليس بجائز عندي، لأن حرف الجر لا يحذف ويعمل إلا بعوض^(١).

والغريب في الأمر أن المبرد على الرغم من إقراره بأن هذا الكلام منقول عن العرب يرى أنه ليس بجيد في القياس ولا جائز عند كثير من النحويين، وإذا لم يكن كلام العرب هو أساس القياس فما الذي يكون إذن؟ أليست مقالة النحاة بأن حروف الجر عوامل ضعيفة فلا ينبغي أن تحذف ويبقى عملها هي ضرباً من الفرض المجرد؟ ومع تسليمنا بأن هذا الأسلوب ورد قليلاً عنهم إلا أنه ليس لأحد الحكم عليه بعدم الجودة أو الجواز.

إن المتتبع لمثل هذه المواقف عند المبرد يكاد ينتهي إلى نتيجة مؤداها أن المبرد لا يقيس على غير الكثير الشائع ولا يقرّ غير المطرد من الكلام مما لا تعترض عليه رواية شاهد أو شاهدين أو أكثر من ذلك أحياناً، ما دامت هذه الكثرة لا ترقى به إلى مستوى الاطراد والشيوع، وقد لا يشفع له اطراده إن خالف مقاييس البصريين العقلية فيمنعه المبرد ويرده. يعزز هذا الاقتناع ما نقلنا عنه سالفاً من أقوال صريحة في ذلك تدعم مواقفه العملية في هذا الشأن.

ولكن هذه النتيجة التي توحى بها جملة المواقف المتقدمة أهى الوجه الوحيد للقياس النحوي عند المبرد ومنهجه فيه؟ أهنالك ما يناهض اتجاهه السالف ويقف نقيضا لمذهبه القياسي هذا؟

أنا سنورد هنا جملة من المواقف والآراء التي تقف في مواجهة آرائه ومواقفه السابقة التي نقلناها وهي ، فيما أعتقد ، ستقدم لنا الجواب عن هذا التساؤل الذي يثيره أمامنا سياق البحث ومجراه .

١- منع سيبويه وجمهور النحويين الجمع بين فاعل «نِعَمَ وَبَسَّ» وتميزه ، وحيثهم أنَّ المقصود من المنصوب الدلالة على الجنس وأنَّ فاعل «نِعَمَ» دال على الجنس فأحدهما يكفي عن الآخر ، لذا منعوا الجمع بينهما ، وحينما واجهوا قول جرير في عمر بن عبد العزيز :

تزود مثل زاد أيك فينا فنعم الزاد زاد أيك زادا

تأولوه بأن «زادا» مفعول لتزود ، كما في الخصائص أو أن يكون «زادا» مصدرًا مؤكدًا وأصله «تزودا» وهو قول الفراء ، أو أن يكون «زادا» تمييز لقوله : مثل زاد أيك فينا ، كما يقال : لي مثله رجلا .

ولا يخفى ما في هذه التأويلات من اشتطاط يذهب بمعنى البيت بعيدا عما أراده الشاعر وعما يفهم منه السامع . ويظهر أن ابن السراج كان أكثر دقة من القوم حين قرر أن ذلك ضرورة ، وأن ما يثبت للضرورة يتقدر بقدر الضرورة ولا يجعل قياسا ، فيجبنا بذلك تمحل القوم وتكلفهم . ويذكر ان البغدادي أورد نظائر كثيرة لهذا البيت في الخزانة^(١) .

وللمبرد في هذه المسألة رأي خالف به جمهور النحويين فأباح ذلك على أنه من باب التوكيد . قال : وأعلم أنك إذا قلت : نعم الرجل رجلا زيدا ، فقولك رجلا ، توكيد لأنه مستغنى عنه بذكر الرجل أولا . وإنما هذا بمنزلة قولك :

(١) الخزانة ١١٠/٤ وانظر الكتاب ٣٠٠/١ والخصائص ٨٣/١ ، ٣٩٥ وابن يعيش ١٣٢/٧ .

عندي من الدراهم عشرون درهما، إنما ذكرت الدرهم توكيدا، ولو لم تذكره لم تحتج إليه^(١).

فهو يجيز هنا ما رفضه النحويون وتأولوه أو جعلوه من باب الضرائر. وهذا موقف غريب عن مواقفه السابقة.

٢- يقرر المبرد أن أفعل التفضيل الذي لم يخرج عن الوصف إلى الاسمية يجري مجرى الأسماء الواردة على وزنه في جمعه على وزن أفاعل وتأنيثه على وزن فُعَلَى، وذلك نحو الأصغر: الأصاغر والصُّغرى، الأكبر: الأكابر والكُبرى. ويقال في جمع أحمر: الأحامر^(٢).

والواضح أنه يتسع هنا في القياس على أمثلة قليلة محدودة، والنحويون يقررون أن المسألة لا يتسغنى فيها عن السماع عند جمع هذا الوصف أو تأنيثه. فالأشرف والأظرف لم يجمعهما أحد على الأشارف والأظارف ولم يسمعا مؤنثين بوزن فُعَلَى مثل شُرْفَى وظُرْفَى، وكذلك الأطرش والأعمى^(٣).

فتقرير هذه المسألة على أنها من المسائل القياسية لا يستقيم هنا، والدعوة فيهما إلى القياس تسامح من المبرد في مسألة ليس الحكم فيها للقياس وحده بل لا بد من توفر السماع.

٣- يقرر المبرد في الكامل أن فُعَل في سب المذكور مقيس، قال: فإذا أريد به مذهب المعرفة جاز أن تبنيه في النداء من كل فِعْل، لأنَّ المنادى مشار

(١) المقتضب ١٥٠/٢.

(٢) المقتضب ٢١٦/٢، ٦٧/٣.

(٣) التصريح لللازهي ١٠٤/٢ وشرح الكافية للرضي ١٥٥/٢.

إليه، وذلك قولك: يا فُسْتُقُ ويا خُبْتُقُ تريد: يا فاسقُ ويا خبيثُ^(١) والمعروف أن فُعْلَ معدول عن فاعل، والنحويون يرون أنه سماعي وليس قياسياً^(٢).

قال ابن مالك:

وشاع في سبب المذكور فُعْلٌ ولا تقس وُجُرَّ في الشعر فُلٌ

ولكن المبرد يميز قياسه هنا مع أن المسموع منه أمثلة قليلة، في حين أنه يمنع القياس على أمثلة كثيرة كما ورد في مسألة منع الاسم المنصرف من الصرف للضرورة الشعرية، وذلك خضوعاً لبدأ عقلي افترضه النحويون في الاسم المعرب. ويذكر ان ابن عصفور، وهو من بقية القياسيين المترددين، تابعه في القول بقياسية هذه الصيغة^(٣).

٤- يذهب المبرد الى أن «مَنْ» تكون للماقل، وهي تأتي اسم استفهام واسم شرط واسما موصولاً ونكرة. وتلزمها الصلة حين تكون موصولة ويلزمها النعت حين تكون نكرة لإيهامها. ويمثل لمجيئها نكرة بقولنا: مرت بمن صالح^(٤).

ولا نذري أي قوم من العرب يقولون: مرت بمن صالح. أي برجل صالح. أن هذا كلام لم يرد في شعر ولا في نثر ولا في قرآن. والذي دعا المبرد الى هذا متابعة سيوفه في توجيه بيت ينسب لعمر بن قمية يقول فيه:

يا رُبَّ مَنْ يُبْغِضُ أَدْوَادَنَا رُحْنٌ على بغضائه واقتلدين

(١) الكامل ٣/ ٣٠٠.

(٢) شرح الجمل ٢/ ٨٢.

(٣) شرح الجمل ٢/ ٨٢.

(٤) المقتضب ١/ ٤١.

فذهب سيويه الى أن «مَنْ» هنا نكرة لوقوعها بعد رُبَّ المختصة بالدخول على النكرات، وهي موصوفة بالجملة هنا^(١).

وكذلك هي في قول الآخر:

ألا رُبَّ مَنْ تَغْتَشُّهُ لَكَ نَاصِحٌ ومؤْتَمِنٌ بِالْغَيْبِ غَيْرُ أَمِينٍ

وقول الآخر:

ألا رُبَّ مَنْ قَلْبِي لَهُ اللَّهُ نَاصِحٌ ومن هو عِنْدِي فِي الظُّبَاءِ السَّوَاحِجِ

وعلى هذا افترضوا صحة قولهم: مررت بَمَنْ صَالِحٌ.

والحق أن هذا القياس غير متجه، فاستخدام «مَنْ» في الأبيات مع «رُبَّ» يعطيها عمومية هي تلك التي في الاسم الموصول قبل أن يتحدد بصلته التي توضح المراد به من العقلاء أو غيرهم. . . وقولهم: رُبَّ مَنْ يُبْعِضُ أَدْوَادَنَا، أو رُبَّ مَنْ تَغْتَشُّهُ لَكَ نَاصِحٌ، لا يريدون به إنسانا بعينه، وهو يسوِّغ اقترانه برب وهي لا تقترن بغير النكرات. أما قولهم: مررت بَمَنْ صَالِحٌ، فليس من هذا الباب، لأنه يريد به إنسانا معينا، وقرينة ذلك استخدام الفعل الماضي معه. وكان الصواب يقتضي أن يقال: بَمَنْ هو صَالِحٌ، على أنه موصول.

والظاهر أن قول الخليل: إِنْ شِئْتَ جَعَلْتُ «مَنْ» فِي قَوْلِكَ: هَذَا مَنْ أَعْرِفُ مُنْطَلَقًا، بِمَنْزِلَةِ إِنْسَانٍ، وَجَعَلْتُ «مَا» فِي قَوْلِكَ: هَذَا «مَا» عِنْدِي مَهِينًا، بِمَنْزِلَةِ شَيْءٍ، نَكْرَتَيْنِ، فَتَرَفَعُ مُنْطَلَقًا وَمَهِينًا قِيَاسًا عَلَى قَوْلِ حَسَّانَ بْنِ ثَابِتٍ:

فَكَفَى بِنَا فَضْلًا عَلَى مَنْ غَيْرُنَا حُبُّ النَّبِيِّ مُحَمَّدٍ إِيَّانَا^(٢)

(١) الكتاب ١/٢٦٩.

(٢) الكتاب ١/٢٦٩.

إِنَّ ذَلِكَ هُوَ الَّذِي أَوْهَمَ سَيُؤَيِّهِ بِصَحَّةِ قَوْلِنَا: مَرَرْتُ بِمَنْ صَالِحٌ، واحتذاه في ذلك المبرد. والحق أَنَّ ما مثل به الخيل وما استشهد به غير ما مثل به سَيُؤَيِّهِ والمبرد من بعده قياساً على شواهد لا يصح أَنْ تكون مسوِّغاً لقولنا: مَرَرْتُ بِمَنْ صَالِحٌ. ولا يخفى أَنَّ ما جاء في كلامهما تنظير غير دقيق فليس قول العرب: رُبَّ مَنْ يَبْغِضُ أَذْوَادَنَا، مثل قولنا: مَرَرْتُ بِمَنْ صَالِحٌ. وَأَنَّ ذَلِكَ اتِّسَاعٌ فِي الْقِيَاسِ فِي غَيْرِ مَحَلِّهِ.

٥- يبدل المبرد ومن تابعه من النحويين النكرة من المعرفة ممثلاً لذلك بقوله: مَرَرْتُ بِزَيْدٍ رَجُلٍ صَالِحٍ^(١). فهو يضع الرجل في موضع زيد، لأنه هو في المعنى، وينظر له بقوله تعالى: ﴿لَسَنَفَعًا لِّلنَّاصِيَةِ﴾^(٢) نَاصِيَةٍ كَذِبَةٍ خَاطِئَةٍ^(٣).

والواضح أَنَّ التنظير هنا غير دقيق، فالناصية اسم جنس لا يراد به ناصية دون أخرى، وأبدل منها اسم جنس آخر مخصص بالوصف، فأفاد الوصف تحديداً، وهو ما يؤمى إليه البدل في العموم، وليس كذلك المثال الذي مثل به المبرد، فليس فيه شيء من ذلك، فهو يبدل اسم جنس نكرة بعلم معرفة، وليس هذا سبيل البدل في العربية الذي يسمّى أحياناً بعطف البيان لما يقصد إليه من البيان في إيراد، والمعارف أيضاً لا تستوي في التعريف، فالعلم أعرف من المُحَلَّى بَالٍ، وما يجوز في المُحَلَّى بَالٍ -وهي هنا للجنس- لا يشترط أن يجوز في العلم. ويلاحظ أن ابن جني ترك لنا الخيار في نصب رجل على الحال، وهو أمر مقبول، أو خفضه على البدل، وهو في ذلك تابع للمبرد^(٢).

(١) المقتضب ١/٢٧.

(٢) الخصائص ١/١٦٥.

هذه هي بعض المواقف التي نرى فيها المبرد يتسع في القياس على ظواهر يسيرة وأمثلة قليلة، وهي بدون شك تقف نقيضاً لمواقفه المتقدمة التي رأيناها فيها متمزماً متشدداً في قياسه، يتجاهل استعمالات كثيرة وظواهر لغوية واسعة خشية أن ينخرق قياسه، الذي أقره فيها وأقره صحبه البصريون، وبنوه على أسس عقلية صرف، قبل أن تكون أسساً سماعية واقعية. فماذا يعني ذلك؟ أعني إخلاصاً من المبرد لمبدأ الكثرة والشيوع أو إخلاصاً لموقف يتخذه ولا يريد أن يتراجع عنه بغض النظر عن كثرة ما يستند إليه أو قلته، سواء كان ذلك في موقف الإقرار أم في موقف الرفض؟

مما لا شك فيه أننا نخرج بعد هذه الجولة في مواقف المبرد إلى نتيجة مؤداها أن قياس المبرد ليس مبنياً بالضرورة على الكثرة والشيوع، كما توحى بذلك مواقفه في رد الروايات وتأويلها، بل قد يقيس على ظواهر قليلة وأمثلة يسيرة، والأمر بالنسبة له يكون أحيانا موقفاً يقره ولا يريد أن يتراجع عنه، كما هو الأمر بالنسبة لكثير من المواقف البصرية التي بنيت على استقراء ناقص، وجاء من المسموع الكثير مما يخالفها، ولكنهم لم يشاءوا أن يتراجعوا عن موقف انتهوا من إقراره أو أقره أسلافهم قبلهم. ولعلنا هنا لا نرى مبالغة في وصف ابن ولاد للمبرد بأنه (رجل يجعل كلامه في النحو أصلاً وكلام العرب فرعاً فاستجاز أن يخطئها إذا تكلمت بفرع يخالف أصله)^(١) ولعل صورة القياس في منهج المبرد تكون أكثر اكتمالاً حين نسوق هذين المثالين من أقيسة المبرد مما يمكن درجه دون تردد في باب القياس العقلي.

(١) مقدمة المقتضب ١٠٩.

١- يقيس المبرد حذف النون في: هل تضرِبَنَّ وهل تضرِبَانَّ وهل تضرِبُنَّ على حذفها عند النصب في الأفعال الخمسة، كما أن الفتحة في الواحد علامة نصب وعلامة بناء عند التوكيد^(١).

وسيبيوه يعلل الظاهرة بكراهة اجتماع النونات^(٢)، وهو تعليل صوتي واقعي لا يحتاج إلى ربط ظاهرة الإعراب في الفعل المضارع بظاهرة البناء حين تتصل به نون التوكيد، كما تظهر الفتحة على الفعل المضارع في حالتي النصب والبناء عند الاتصال بنون التوكيد.

٢- يشبه المبرد استواء الجر والنصب في التثنية والجمع باستوائيهما في الكناية (الضمير) تقول: مررت بك ورأيتك، واستواؤهما أنَّهما مفعولان لأنَّ معنى قولك: مررت بزيد، أي فعلت هذا به، فعلى هذا تجرى التثنية والجمع في المذكر والمؤنث من الأسماء^(٣). وهذا تفسير غريب، فإنه إن دلَّ على قوة ملاحظة فإنه يدلُّ على خيال بعيد أيضاً، فلماذا لا يستوي الرفع والنصب والجر في التثنية وفي الجمع كما استوى ذلك في الضمير (نا) الذي يصلح للرفع والنصب والجر؟ ولماذا لا يكون الخوف من التباس المثنى بالجمع، لو نصب الجمع بالألف كما يقتضي الأصل، وكما هو الأمر في الأسماء الستة، هو الذي جعلهم يعدلون عن نصبه بالألف، بعد أن خصوا بها المثنى في حالة الرفع، وهي ليست من الرفع ولكن لكي يميّزه عن الجمع المرفوع بالواو؟ ومن ثم كان نصب الجمع وخفضه بالياء فقط، وكذلك المثنى ينصب ويخفض بالياء فقط بعد أن خصَّ الألف بالرفع.

(١) المقتضب ٢٠/٣.

(٢) الكتاب ١٥٤/٢.

(٣) المقتضب ٧/١.

إنَّ هذه المقاييس الذهنية التي تفصح عن فطنة المبرد وبعد تصوره، تشكل مظهرًا من مظاهر قياسه العقلي، ولكنها لا تفسر لنا ظواهر اللغة تفسيرًا واقعيًا، يستند إلى الوصف الاستقرائي لهذه الظواهر وتفسيرها، بموجب ما تقتضيه القوانين الصوتية والدلالية التي تحكم الكلام العربي وتحكم كل كلام سواه.

وقد يكون من تنمة الحديث عن القياس النحوي عند المبرد التعرض لموقفه من القراءات.

الواقع إن موقف المبرد في هذا المجال يمثل امتدادًا لموقف النحاة القياسيين من القراء. فعلى الرغم من معرفة النحاة بأن القراءة سُنة متبعة، كما قرر شيخهم سيويه، وأن القياس النحوي لا مدخل له في هذا الأمر، سمحوا لأنفسهم بتوهين القراء وتضعيفهم والطنن في سلامة لغتهم. والمبرد في هذا الأمر تابع لشيخه المازني، الذي كان شديد الجراءة على القراء، والحكم بتلحينهم ما دامت قراءاتهم مخالفة لقياس النحويين. وقد تعقب الشيخ محمد عبد الخالق عزيمة مواقف المبرد من القراء والقراءات المخالفة للقياس النحوي في مقدمة تحقيقه للمقتضب، ولا نريد إعادة تقييد هذه المواقف هنا، فنكتفي بتقرير حقيقة أن موقف المبرد هنا يمثل امتدادًا لموقفه القياسي من كلام العرب في شعرهم ونثرهم، مما أفضنا في القول فيه في الصفحات المتقدمة.

وعسى أن نكون بهذا الجهد اليسير قد ألقينا مزيدًا من الضوء على منهج المبرد في القياس النحوي ووقفنا إلى تكوين صورة واضحة لمنهج المبرد النحوي عامة.

اتجاهات التأويل اللغوي

عند ابن جني ☆

حدث علي بن حمزة البصري (ت ٣٧٥هـ) قال: كنا بشيراز، وقد سُئل أبو الطيّب عن معنى قوله:

وكان ابنا عدو كائراه له ياءٍ حروف أنيسان
فالتفت إليّ وقال: لو كان صديقنا أبو الفتح حاضراً لفسره^(١).

كانت هذه واحدة من بين حكايات عدّة رويت عن المتنبّي، نوه فيها ببراعة ابن جني في إدراك المقاصد البعيدة والغوص على المعاني من جهة، وقدرته العجيبة على توجيه النص وحمله على غير ظاهره - في أحيان كثيرة - من جهة أخرى، وذلك لاستنباط معانٍ توافق ما تقتضيه مواضع اللغة وشروط مقاييسها المطّردة، حتى لو أدّى ذلك إلى حمل اللفظ على غير ما أُريد به في الأصل، وصرفه عن الاحتمال الراجح إلى الاحتمال المرجوح، مراعاة لمقتضيات الصنعة اللغوية، الأمر الذي جعل واحداً من كبار أهل الأدب ودارسيه يقول فيه: ليس لأحد من أئمة الأدب في فتح المُقفلات وشرح المشكلات ما له^(٢).

(١) أبو الفتح عثمان بن جني: الفتح الوهبي على مشكلات المتنبّي، تحقيق د. محسن غياض وزارة الثقافة - بغداد ١٩٧٣م ص: ١٨٢، وياقوت الحموي: معجم الأدياء، ط البائي الحلبي - القاهرة ١٩٣٦م ج ١٢/٨٩.

(٢) الباخرزي دمية القصر، تحقيق د. سامي العاني ط ٢ الكويت ١٩٨٥ ج ٢/٤٩٠. ☆ أعدّ هذا البحث وقُدّم للمشاركة في الندوة العلمية المتخصصة الثانية (ابن جني) المنعقدة في كلية التربية بجامعة الموصل - تشرين الثاني - ١٩٨٩م.

وجعل أديباً آخر يقول فيه أيضاً: لم يُر مثله في توجيه المعاني وشدة بيوت القصائد الوثيقة المباني^(١).

والتأويل، في أبسط تعريفاته، وسيلة ذهنية وفنية بارعة يعالج بها النحويون ظواهر الخرق الصريح للقواعد النحوية واللغوية المطردة. وقد انطلقت البدايات الأولى لهذه الظاهرة من حرص النحويين على الاعتذار عن أوهام الشعراء مما تضطربهم إليه موازين الشعر وأحكام القافية لدفع تهمة الخطأ والوهم عنهم، لا سيما الفصحاء منهم كالفرزدق وذي الرمة والقطامي وسواهم من الفحول المُقدّمين عند أهل الاستشهاد. ونحن نعرف جميعاً بيت الفرزدق المشهور في تاريخ النحو والنحاة:

إليك أَمِيرَ المؤمنين رمت بنا همومُ المُنَى والهوجلُ المتعسّفُ
وعضُّ زمانٍ يا ابنَ مروانَ لم يدع من المالِ إلا مُسحتاً أو مُجَلَّفُ

فقد قال ابن قتيبة فيه: رفع الفرزدق آخر البيت ضرورةً وأتعب أهل الإعراب في طلب الحيلة فقالوا وأكثروا ولم يأتوا فيه بشيء يُرتضى. ومن ذا يخفى عليه من أهل النظر أنّ كلّ ما أتوا به احتيال وتمويه^(٢). بعد ذلك بقرنين قال الزمخشري: هذا بيت لا تزالُ الركبُ تصطكُ في تسويةِ إعرابه^(٣).

(١) ابن فضل الله العمري: مسالك الأبصار ج ٤/ ٣١٦ (مخطوط) نقلا عن مقدمة الخصائص لابن جني، ولعل كلمة (شد) تصحيف لكلمة (نثر).

(٢) ابن قتيبة: الشعر والشعراء، تحقيق أحمد محمد شاكر، ط القاهرة ١٩٨٢م، ١/ ٨٩ والبغدادي (عبد القادر بن عمر)، خزنة الأدب، ط بولاق، ٢/ ٣٤٧.

(٣) الزمخشري محمود بن عمر: الكشف عن حقائق الترتيل وغوامض التأويل ط البايي الحلبي - القاهرة ج ٢/ ٥٤٣ وخزنة الأدب ج ٢/ ٣٤٧.

وهذا اللون من النشاط الذهني الذي تجلت فيه براعة النحويين وصار وجهاً من أوجه الصناعة التي تشابكت فيها روافد الثقافة العقلية واللغوية في ذلك الحين، كان واحداً من ميادين عدة زاول فيها أبو الفتح بن جني (ت ٣٩٢هـ) نشاطه العلمي فاختر به مواهبه وقدراته العقلية على مواجهة المشكلات اللغوية وتقليب الاحتمالات المختلفة للخروج بها من دائرة المحظورات مما يُدعى باللحن حيناً وبالشذوذ أو الندرة حيناً آخر.

تجلى هذا الانشغال الشديد من ابن جني بمشكلات اللغة وعقد التعبير في انصرافه إلى تتبعها، وجمع شتاتها، ولم أطرافها في مصنفات عدة مثل «التنبيه على إعراب مشكل الحماسة» و«الفتح الوهبي على مشكلات المتنبي» و«المبهم في تفسير أسماء شعراء الحماسة» و«التمام في شرح أشعار هذيل».

وحين ظهر تيار الاحتجاج للقراءات القرآنية، والدفاع عما اصطُلح عليه بالقراءات الشاذة، كان ابن جني من أوائل الذين تصدّوا لهذه الغاية، فجرّد للاشتغال بها كل أدواته في البحث اللغوي، ومهاراته في التأويل، وكان كتابه «المحتسب»، وهو من أواخر مصنفاته، ثمرة طيبة لهذا الجهد العقلي الممتاز. ولا بد لنا في بداية هذا المبحث من أن نشير إلى أن التأويل عند ابن جني يتخذ مسارين متباينين:

-الأول يتجّه نحو تفسير المفردة أو التركيب على نحو ينفي عنها شائبة اللحن، ويسمح لها بالدخول تحت مظلة العرف اللغوي المقبول.

-والثاني يتجّه نحو تعليل أو توجيه بعض النقول الفصحية التي يخلُ بها افتقارها إلى تواتر الرواية، وتعوزها مزية الشيوخ، ليجد لها توجيهاً يسوّغ مخالفتها للمألوف وللمطرّد الشائع، وغالباً ما ينحصر هذا الجهد في ميدان القراءات القرآنية التي شغل بها ابن جني، وصرف فيها ولها قدراً كبيراً من العناية.

فمن الأول تأويله قراءة الحسن البصري ﴿مَنْ قَتَلَ نَفْسًا بِغَيْرِ نَفْسٍ أَوْ فَسَادًا فِي الْأَرْضِ فَكَأَنَّمَا قَتَلَ النَّاسَ جَمِيعًا﴾^(١). بنصب فساد، وهو مخالف للرسم أيضاً.

وتأويله قول القطامي في صفة بقرة وحشية افترست السباع ولدها:

فَكَرَّتْ تَبْتَغِيهِ فِرَافِقَتُهُ عَلَى دَمِهِ وَمَصْرَعِهِ السَّبَاعُ^(٢)

ومثال الثاني تأويل قراءة يزيد البربري: ﴿وَعَلَّمَ آدَمَ الْأَسْمَاءَ كُلَّهَا﴾^(٣) بيناء الفعل للمفعول ورفع آدم على النيابة عن الفاعل، وهو صحيح في العربية، لكنه مخالف لرواية الجماعة.

وكذلك تأويل قراءة أبي عبد الرحمن السلمي عن الإمام علي ع: ﴿وَالَّذِينَ يَتَّقُونَ مِنْكُمْ﴾^(٤).

بفتح ياء يتوفون، وهي أيضاً صحيحة في العربية، ولكنها مخالفة لرواية الجماعة.

ولتوضيح الصورة العامة للنشاط التأويلي عند ابن جني ارتأينا أن نقسمه على ثلاثة أقسام:

(١) [المائدة: ٨٢] وانظر: أبو الفتح عثمان بن جني: المحتسب في تبين وجوه القراءات الشاذة، تحقيق علي النجدي ناصف والنجار وشلي، ط المجلس الأعلى للشؤون الإسلامية- القاهرة ١٣٨٦هـ ج ١/٦٤.

(٢) أبو الفتح عثمان بن جني: الخصائص تحقيق محمد علي النجار ط دار الكتب المصرية، القاهرة ١٩٥٢م ج ٢/٤٢٦.

(٣) [البقرة: ٣١] وينظر المحتسب ج ١/٦٤.

(٤) [البقرة: ٢٣٤] وينظر المحتسب ج ١/١٢٥.

١- تأويلات نحوية إعرابية.

٢- تأويلات لغوية تشمل البنية الصوتية والصرفية للمفردات، وكذلك مظهرها اللغوي.

٣- تأويلات دلالية تنصرف إلى بيان معنى المفردة أو التركيب.

ولا بد هنا من تأكيد أن الحدود بين هذه التقسيمات ليست صارمة والحوافز ليست مكنية، بل لا بدّ من الاحتراس والقول بأنّ هناك مسارب مفتوحة ووشائج متصلة بين هذه التقسيمات، وهو أمر تقتضيه طبيعة النشاط اللغوي المتماسك الأجزاء والعناصر، المشتبك العلائق والوشائج.

فالمظهر الإعرابي وثيق الصلة بالمحتوى الدلالي للتركيب، وإنّ التغيّر الذي يطرأ على التشكيل الإعرابي لا بدّ أن يترتب عليه تغيير في مضمون التركيب اللغوي، والعكس صحيح أيضاً، إذ إن أيّ تغيير في دلالة النص لا بدّ من أن يقتضي تغييراً في الوضع الإعرابي له، فالوجهان إذن متلازمان. وكذلك الأمر بالنسبة للبنية الصرفية للكلمة، فأيّ تغيير فيها بالزيادة أو النقص أو التحريك أو الإسكان لا بدّ من أن يترتب عليه تغيير في معناها ودلالاتها يؤثر تأثيراً متفاوتاً بعداً أو قرباً من معناها الأول بحسب نوع التغيير الجاري عليها، مما قد يصل في بعض الحالات إلى التباين التام بين الحالتين.

فالعلاقة إذن بين الجانبين النحوي والصرفي واللغوي من جهة والدلالي من جهة أخرى علاقة جدلية لا تحتمل الانفصام والتجزئ.

ومن المناسب الآن الشروع باستعراض النشاط التأويلي عند ابن جني.

١ - التأويل النحوي :

يتجه هذا النمط من التأويل إلى حل التعارض القائم بين القانون الإعرابي المطرد والحالة المخالفة له في النص موضع الدراسة. ووسيلة ابن جني لمعالجة هذا الإشكال غالباً ما تتجه - كما هو الشأن عند غيره من النحويين - إلى الاستعانة بالاحتمالات المتعددة التي ينطوي عليها النص في جانب المعنى. وهنا تنطلق ممارسة النشاط الذهني النحوي الذي يسميه ابن جني «الصنعة»، ويريد به الاحتمالات الإعرابية أو اللغوية التي يمكن أن يعالج بها النص موضوع الدراسة وتنتهي إلى نتيجة مقنعة أو مقبولة في الأقل.

ففي قراءة الحسن البصري ﴿أولئك عليهم لعنة الله والملائكة والناس أجمعون﴾^(١). برفع الملائكة والناس، يظهر التعارض واضحاً مع القانون الإعرابي المطرد الذي يقتضي العطف على المجرور بالجر، لكن ابن جني وقد تأكدت لديه صحة الرواية عن الحسن كما تأكدت لديه قوة فصاحة الرجل وإمامته في العلم^(٢)، طفق يفتش عن مخرج يحلّ به هذا التعارض الصريح، ولم يكن أمامه غير الاستعانة بوجوه المعاني التي يحتملها النص، حتى لو أذاه ذلك إلى إثارة الوجه المرجوح على الوجه الراجح، فقال متأولاً: هذا عندنا مرفوع بفعل مضمّر يدلّ عليه قوله سبحانه: ﴿لعنة الله﴾ أي وتلعنهم الملائكة والناس أجمعون، لأنه إذا قال عليهم لعنة الله، فكأنه قال: يلعنهم الله^(٣).

(١) [البقرة: ١٦١]، وينظر: أبو زكريا الفراء يحيى بن زياد: معاني القرآن تحقيق محمد علي النجار ونجاتي - دار الكتب المصرية، القاهرة ١٩٥٥ ج ١/٦١ وابن خالويه: مختصر شواذ القراءات تحقيق برحشتراسر - المطبعة الرحمانية - القاهرة ١٩٣٤ م.

(٢) ورد التنويه بذلك في المحتسب ج ١/١٣٥، ٢٥٩.

(٣) ابن جني: المحتسب ج ١/١١٦، وينظر: النحاس، أبو جعفر أحمد بن محمد، إعراب =

ثم نظّره بعد ذلك بقول الشاعر:

تذكّرت أرضاً بها أهلها أخوالها فيها وأعمامها

بنصب أخوال وأعمام، على معنى تذكّرت أخوالها وأعمامها، وهو توجيه الخليل^(١). ولم يكن أمامه لحلّ المشكلة غير هذا الخيار الذي ارتضاه الفراء من قبل، وهو خيار يحتمله معنى النص وتتسع له اللغة، على نحو ما ظهر في البيت الشاهد الذي استأنس به لتقوية قراءة الحسن وأمثاله من الشواهد التي ذكر أنها كثيرة جداً.

ولهذا التأويل يدخل في باب الحمل على الموضع، وهو باب واسع من أبواب العربية ستلقانا منه مظاهر أخرى متعددة في النثر وفي الشعر، وهو وجه من وجوه مرونة العربية وطواعيتها واستجابتها لحاجات الناطقين بها في الشعر أو في النثر.

وشبيه بهذه القراءة قراءة الحسن أيضاً ﴿من قتل نفساً بغير نفسٍ أو فساداً في الأرض﴾^(٢) بنصب فساداً، وهي في قراءة الجمهور مجرورة على العطف، وكذلك هو رسمها في المصحف.

وقد تأوّلها ابن جني على حذف الفعل الذي يدلّ عليه أوّل الكلام، فكانه قال: أو أتى فساداً، أو ركب فساداً، أو أحدث فساداً. قال: وحذف الفعل الناصب لدلالة الكلام على وإبقاء عمله ناطقاً به ودليلاً عليه مع ما يدلّ من غيره عليه أكثر من أن يؤتى بشيء منه مع وضوح الحال به^(٣).

= القرآن، تحقيق د. زهير غازي زاهد ط. وزارة الأوقاف - بغداد ١٩٧٧ م ج ١/٢٦ وابن البنا

الديماطي: اتحاف فضلاء البشر في قراءات الأربع عشر - القاهرة ١٣١٧ هـ ص ١٥١.

(١) أبو بشر عمرو بن عثمان بن قنبر (سيبويه): الكتاب، ط بولاق - القاهرة ج ١/١٤٤ وينظر الخصائص ج ٢/٤٢٧.

(٢) [المائدة: ٣٢] وشواذ ابن خالويه ٣٢ وفيه انه معطوف على مصدر تقديره: ظلماً أو فساداً.

(٣) المحتسب ج ١/٢١٠.

ثم نظَّره بقول القطامي في صفة بقرة وحشية افتقدت ولدها فتطلَّبت لها لكنها وجدت السباع قد افترسته :

فكرت تبغيه فوافقته على دمه ومصرعه السباع^(١)

ومن ذلك قراءة ابن جَمَّاز: ﴿والله يريدُ الآخرة﴾^(٢) بجزر الآخرة، حملاً على موضع الكلام الذي تقدمها، وهو قوله تعالى: ﴿تُرِيدُونَ عَرَضَ الدُّنْيَا﴾ قال ابن جني: وجه جواز ذلك على عزته وقلة نظيره أنه لما قال: تريدون عرض الدنيا، فجرى ذكر العرض فصار كأنه أعاده ثانياً فقال: عرض الآخرة^(٣)، ولا ينكر نحو ذلك، ألا ترى إلى بيت الكتاب:

أكل امرئ تحسين امرءاً ونازٍ توقد بالليل نارا
وأن تقديره: وكل نار^(٤).

ثم أورد نظيراً له شاهدين آخرين من الشعر.

ومن هذا الباب -الحمل على الموضع- قول المتنبي:

كفى ثعلاً فخرأً بأنك منهم ودهراً لأن أمسيت من أهله أهل

فرفع دهر مع أنه معطوف على «ثعل»، أي كفى دهرأً فخرأً. قال ابن جني: ورفع «دهر» بفعل مضمر دل عليه المظهر، فكأنه قال: وليفخر دهر مستحق لأن كنت بعض أهله، وجاز إضمار هذا الفعل لأن قوله: كفى ثعلاً فخرأً بأنك

(١) الكتاب ج ١/ ١٤٣.

(٢) [الأفعال: ٦٧].

(٣) كذا، وهو سهو من ابن جني، لأن المعنى: باقي الآخرة أو ثوابها أو أجرها.

(٤) المحتسب ج ١/ ٢٨١ وينظر الكتاب ج ١/ ٣٣.

منهم، في معنى: لتفخر ثعل بكونك منهم، وليفخر هذا الدهر المخصوص بأنك من أهله، وهذا كقول الفرزدق:

غداة أحلّت لابنِ أصرمَ طعنةً حصينَ عيطاتِ السدائفِ والخمرِ
أي: وحلّت له أيضاً الخمر، لأنها إذا أحلّت له فقد حلّت هي في نفسها.
وكقوله أيضاً:

وعضّ زمانٍ يا ابنَ مروانَ لم يدع من المالِ إلا مُسحَناً أو مُجَلَّفُ
فكانه قال: أوبقي مُجَلَّف، لأنه اذا لم يدع إلا مُسحَناً فقد بقي ذلك المُسحَناً^(١).

والحق أن بيت المتنبي الذي يدخل في باب الحمل على الموضع ليس نظيراً لبيتي الفرزدق اللذين مثل بهما ابن جني لهذه الحال، لأن القافية هي التي ألجأت الفرزدق إلى مخالفة الإعراب، وقد تعب النحويون في تأوّل البيت الثاني حتى قال الزمخشري: هذا بيت لا تزال الركب تصطك في تسوية إعرابه، وقال ابن قتيبة: رفع الفرزدق آخر البيت ضرورة وأتعب اهل الإعراب في طلب الحيلة فقالوا وأكثروا ولم يأتوا فيه بشيء يُرتضى، ومن ذا يخفى عليه من أهل النظر أن كلّ ما أتوا به احتيال وتمويه^(٢).

أما البيت الأول فقد تأوله الكسائي على أنه رفع الخمر على الاستئناف والقطع على نحو ما ساقه ابن جني، لكن يونس اعترض على الكسائي قائلاً له: ما أحسن ما قلت لولا أنّ الفرزدق أنشدنيه مقلوباً^(٣).

(١) الفتح الوهي ١٢٦ وينظر الخصائص ج ١/٨٣، ٣٩٦، ٣٩٧ ج ٢/٣٢٨، ٤٢٩.

(٢) خزائن الأدب ج ٢/٣٤٧ والشعر والشعراء ج ١/٨٩.

(٣) ابن عصفور الاشيلي، علي بن مؤمن، شرح جمل الزجاجة تحقيق د. صاحب أبو جناح ط وزارة الأوقاف بغداد ١٩٨٠ م، ج ٢/١٨٣ وينظر: المبرد محمد بن يزيد: الكامل تحقيق أبو

الفضل إبراهيم وسيد شحاتة - دار نهضة مصر - القاهرة (بدون تاريخ) ج ١/٣٧٠.

ومما أغرب ابن جني في تأويله خضوعاً لمُسلّمات نظرية صرف ورد الاستعمال بخلافها قول الشاعر:

ومنها، وأصحابي بريعان، مَوْهِنَا تَلَالُؤُ بَرْقٍ فِي سِنَا مَتَالِقٍ

حيث جعل موهنا حالا من «تلالؤ» أو متعلقاً بـ «منها» أو بريعان. قال: ويجوز أن يكون «مَوْهِنَا» حالا من تلالؤ برق، كأنه في الأصل صفة له، أي: منها تلالؤ برق مَوْهِنَا، أي كائن مَوْهِنَا، ثم قُدِّمت النكرة عليها فنصبته على الحال^(١).

ومع أن ابن جني اقترب من الموضع الحقيقي لموهن، وهو الظرفية الزمانية من المصدر «تلالؤ» أو من «متألق» أي تلالؤ برق مَوْهِنَا أو «في سِنَا مَتَالِقٍ مَوْهِنَا» لكنه لم يسمّه ظرفاً بل سمّاه حالا، خضوعاً لمقولة فرضها النظر اللغوي المجرّد، مفادها أنّ «الصلة» أي المتعلق لا تتقدم على «موصولها» أي المتعلق به، مع أن ذلك وقع كثيراً في النثر الفصيح وفي الشعر، وقد ورد منه في القرآن كثير.

قال ابن جني: ولا يجوز أن يكون «موهنا» متعلقاً بقوله «متألق» أي متألق مَوْهِنَا، من قبل أن متألق صفة لـ «سِنَا» والصفة لا تعمل فيما قبل الموصوف، ولا يجوز أن يكون متعلقاً بنفس «تلالؤ» من قبل استحالة تقدم الصلة أو شيء منها على الموصول^(٢).

وهذا الذي منعه ابن جني وجمهور النحويين ورد فيه من الفصيح المنشور قوله تعالى: ﴿وَكَاثُرًا فِيهِ مِنَ الرَّاهِدِينَ﴾^(٣). أي من الزاهدين فيه.

(١) أبو الفتح بن حنّ: التمام في تفسير أشعار هذيل، تحقيق الدكتور خديجة الحديثي - مطبعة العاني - بغداد ١٩٦٢ ص ٤٦.

(٢) المصدر السابق ص ٤٧.

(٣) [يوسف: ٢٠] وينظر الكامل للمبرد ج ١/ ٣٩ وأبو الفتح بن جني: المنصف في شرح تصريف المازني، تحقيق إبراهيم ومصطفى وعبد الله أمين ط البائي الحلبي ١٩٥٤م ج ١/ ١٣٠ وشرح جمل الزجاجي لابن عصفور ج ١/ ١٨٧.

وقوله تعالى: ﴿إِنْ كُنْتُمْ لِلرُّءْيَا تَعْبُرُونَ﴾^(١) أي إن كنتم تعبرون الرؤيا. ومن الشعر قوله:

تقول وصَّكَت وجهها بيمينها أبعلِّي هذا بالرحى المتقاعس^(٢)
وقوله:

رَبَّيْتُهُ حَتَّى إِذَا تَمَعَّدَا كَانَ جَزَائِي بِالْعَصَا أَنْ أَجْلَدَا^(٣)
فلا مسوِّغ لهذا المنع ولا جدوى، ولا سيما أنهم قرروا أن الظروف والمجرورات يُسَّع فيها ما لا يُسَّع في غيرها^(٤).

ومما عرف عن ابن جني وادعى لنفسه المبادرة إلى القول فيه وإبتكاره تأويله ظاهرة الاعراب على الجوار التي وردت في شعر العرب ونثرهم. فقد تأول قولهم: هَذَا جُحْرٌ ضُبَّ خَرِبٍ، بجَرَ خَرِبٍ على الجوار، مع أَنَّ حَقَّهُ الرِّفْعَ، لأنه نعت لجُحْرٍ، على أنه من حذف المضاف وَأَنَّ أَصْلَهُ: هَذَا جُحْرٌ ضُبَّ خَرِبٍ جُحْرُهُ. قال: فلما كان أَصْلُهُ كَذَلِكَ حَذَفَ الْجُحْرَ الْمُضَافَ إِلَى الْهَاءِ وَأَقِيمَتِ الْهَاءُ مَقَامَهُ فَارْتَفَعَتْ، لَأَنَّ الْمُضَافَ الْمَحْذُوفَ كَانَ مَرْفُوعًا، فَلَمَّا ارْتَفَعَتْ اسْتَرَّ الضَّمِيرُ الْمَرْفُوعُ فِي نَفْسِ خَرِبٍ، فَجَرَى وَصْفًا عَلَى ضُبٍّ وَإِنْ كَانَ الْخَرَابُ لِلْجُحْرِ لَا لِلضَّبِّ، عَلَى تَقْدِيرِ حَذْفِ الْمُضَافِ، عَلَى مَا أُرِينَا^(٥). ثم قال: وعلى نحو من هذا حمل أبو علي رحمه الله:

[.....] كبير أناسٍ في بجادٍ مُرْمَلٍ

(١) [يوسف: ٤٣].

(٢) الكامل ج ١/ ٣٩ والخصائص ج ١/ ٣٤٥ وشرح جمل الزجاجي ج ١/ ٥٥٥.

(٣) المنصف ج ١/ ١٢٩، ج ٣/ ٢٠ والمحتسب ج ٢/ ٣١٠ وخزانة الأدب ج ٣/ ٥٦٢.

(٤) الخصائص ج ٢/ ٤٠٠ وينظر: أبو علي الفارسي: شرح الأبيات المشككة الإعراب، تحقيق

د. محمود الطناحي - مكتبة الخانجي - القاهرة ١٩٨٨ م ج ١/ ٦٤.

(٥) الخصائص ج ١/ ١٩١.

ولم يحمله على الغلط، قال لأنه أراد: مُزْمَلٍ فيه، ثم حذف حرف الجر فارتفع الضمير فاستتر في اسم المفعول.

ثم قال ابن جني: فإذا أمكن ما قلنا، ولم يكن أكثر من حذف المضاف الذي قد شاع واطرد، كان حملة عليه أولى من حملة على الغلط الذي لا يحمل غيره عليه ولا يقاس به^(١).

وهذا الذي قاله ابن جني وجعله «مما جاز خلاف الإجماع الواقع فيه منذ بُدِئَ هذا العلم وإلى آخر هذا الوقت» ليس غير تفسير النص وأشباهه على أنها من باب النعت السببي الذي حُذِفَ مُتَعَلِّقُهُ أو معموله وبقي هو على حاله من الإعراب.

وعلى هذا أيضاً تأول بيت امرئ القيس المتقدم:

كَأَنَّ ثَبِيرًا فِي عَرَانِينَ وَبَلِّهِ كَبِيرُ أَنَاسٍ فِي بَجَادٍ مُزْمَلٍ^(٢)

وكل هذه التأويلات إنما يراد بها دفع غائلة القول بأن هذا من اللحن أو الوهم الذي يسبق إلى اللسان، مع أن ابن جني وغيره أقرّوا في غير مناسبة بأن هذا الوهم قد يسبق إلى ألسنة كثير من الفصحاء^(٣).

ومما لا مدخل له في هذا تأويله قراءة: ﴿وما كان صلاتهم عند البيت إلا مكاءً وتصديّةً﴾^(٤) بنصب صلاة ورفع مكاء وتصديّة، وهي قراءة رويت عن عاصم، وهي غير رواية حفص الموافقة لقراءة الجماعة، برفع صلاة ونصب مكاء وتصديّة؛ وقد رويت أيضاً عن أبان بن تغلب، وقد وصفها الأعمش بأنها لحن^(٥).

(١) المصدر نفسه ج ١/ ١٩١.

(٢) التمام في تفسير أشعار هذيل ص ٥٦.

(٣) المحتسب ج ٢/ ١٣٣.

(٤) [الأنفال: ٣٥].

(٥) المحتسب ج ١/ ٢٧٩.

قال ابن جني متأولاً لها: لسنا ندفع أنَّ جعل اسم كان نكرة وخبرها معرفة قبيح، فإنما جاءت منه أبيات شاذة، وهو في ضرورة الشعر أعذر والوجه اختيار الأفصح الأعراب، ولكن من وراء ذلك ما أذكره: اعلم أنَّ نكرة الجنس تفيد مفاد معرفته، ألا ترى أنَّك تقول: خرجت فإذا أسدٌ بالباب، فتجد معناه معنى قولك: خرجت فإذا الأسد بالباب، لا فرق بينهما؟ وذلك في الموضعين: لا تريد أسداً واحداً معيناً، وإنما تريد خرجت فإذا بالباب واحداً من هذا الجنس، وإذا كان كذلك جاز هنا الرفع في «مكء وتصدية» جوازاً قريباً حتى كأنه قال: وما كان صلاتهم عند البيت إلا المكء والتصدية، أي إلا هذا الجنس من الفعل، وإذا كان كذلك لم يجر هذا مجرى قولك: كان قائم أخاك، كان جالس أباك؛ لأنه ليس في جالس وقائم من معنى الجنسية التي تلاقي معنيا نكرتها ومعرفتها على ما ذكرنا وقدمنا.

وأيضاً فإنه يجوز مع النفي من مثل اسم كان وأخواتها نكرة مالا يجوز مع الإيجاب، ألا تراك تقول: ما كان إنساناً خيراً منك؟ فكذلك هذه القراءة أيضاً، لما دخلها النفي قوي وحسن جعل اسم كان نكرة. هذا إلى ما ذكرنا من مشابهة نكرة اسم الجنس لمعرفته... فهذا تسهيل هذه القراءة^(١).

وإنما نقلنا هذا النص على طوله لأن ابن جني تعرض فيه إلى مسائل من أصول العربية تجلّى من خلال إدراكه لها استشفافه لروح اللغة واستكناها لحقائق أوضاعها ومعانيها، مما لا يتأتى إلا لحاذق مجتهد من علماء اللغة يستبطن دخائلها، ويهتدي إلى أسرارها وخباياها التي لا تنكشف لكل سامع أو قارئ، بل لمن وهب فطنة نادرة، وحساً مرهفاً.

٢- تأويلات لغوية:

ويدخل في هذا القسم تأويلات الظواهر اللغوية والصرفية والصوتية، مما يحتكم في صحتها إلى السماع أو إلى القياس.

ولابن جني في تأويل هذه الظواهر نشاط ممتد على مدى مصنفاته جميعها، وهي مصنفات عنت بالجوانب اللغوية والصوتية كافة. وكان ابن جني قد أفرد لكل من هذه الميادين مُصنفاً مستقلاً أو أزيد على نحو ما نعرف عن «المُنْصِف» و«سر الصناعة» و«الخصائص» و«المقتضب» وسواها.

وكان للروايات الواردة عن القراء الذين اختلفوا عن السبعة نصيب وافر من النشاط التأويلي الذي بذله ابن جني.

فقد تأول ابن جني قراءة أبي طالوت، والجارود بن أبي سبرة «وما يُخدَعون إلا أنفسهم»^(١) بضم الياء وفتح الدال قائلاً: هذا على قولك: خدعتُ زيدا نفسه، ومعناه: عن نفسه، فإن شئت قلت على هذا: حذف حرف الجر فوصل الفعل كقوله عز اسمه «وَاخْتَارَ مُوسَى قَوْمَهُ سَبْعِينَ رَجُلًا»^(٢) أي من قومه . . . وإن شئت قلت: حملة على المعنى فأضمر له ما ينصبه، وذلك أن قولك: خدعتُ زيدا عن نفسه يدخله معنى: انتقصته نفسه، وملكتُ عليه نفسه، وهذا من أسد وأدمت مذاهب العربية، وذلك أنه موضع يملك فيه المعنى عنان الكلام فيأخذه إليه، ويصرفه بحسب ما يؤثره عليه^(٣).

(١) البقرة: ٩.

(٢) [الأعراف: ١٥٥].

(٣) المحتسب ج ١/ ٥١ وينظر الخصائص ج ٢/ ٣٠٦.

وفي هذا الموضع يتوسل ابن جني بنظرية الحمل على المعنى التي استعان بها في مواضع سابقة وأخرى ستأتي، وفي جميع كتبه لحل المشكلات اللغوية التي تأتي مفارقة للمألوف. وهي تأتي إلى جانب الحمل على الموضع لتشكيل ركنها مهما من أركان النشاط التأويلي عند ابن جني وعند سواه من جمهور النحويين منذ مراحل النحو الأولى عند ابن أبي إسحق ويونس والخليل ومن تلاهم.

وعلى النحو السابق تأول ابن جني رواية أبي عبد الرحمن السلمي عن الإمام علي ﴿والذين يَتَوَفَّوْنَ مِنْكُمْ﴾^(١) بفتح الياء. قال ابن مجاهد: ولا يُقرأ بها، وعقب ابن جني قائلا: هذا الذي أنكره ابن مجاهد عندي مستقيم جائز، وذلك أنه على حذف المفعول، أي: والذي يَتَوَفَّوْنَ أَيامَهُمْ أو أَعْمَارَهُمْ أو آجَالَهُمْ، كما قال سبحانه: ﴿فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي كُنْتَ﴾^(٢) و﴿الذين تَتَوَفَّاهُمُ الْمَلَائِكَةُ﴾^(٣) وحذف المفعول كثير في القرآن وفصح الكلام، وذلك إذا كان هناك دليل عليه^(٤).

ومثل ذلك تأويله قراءة الإمام علي، والباقر، والصادق، ومجاهد: ﴿تَهْوَى إِلَيْهِمْ﴾^(٥) بفتح الواو، بأنها من هَوَى الشيء يهواه، إذا أَحَبَّهُ، إلا أنهم قالوا: إليهم، حملا على «تميل» إليهم، لأنهم لاحظوا في تهوى معنى تميل إليهم^(٦). ومثله أيضا تأويله رواية ابن طاووس عن أبيه أنه قرأ: ﴿ويسألونك عن اليتامى قل أصْلِحْ إِلَيْهِمْ خَيْرٌ﴾^(٧) وقراءة الجماعة: إصلاح، فقد تأولها ابن جني على أنه ضمن الإصلاح معنى الاحسان فقال: إليهم^(٨) وكذلك تأويله قراءة الحسن البصري: ﴿وَأَتَقُوا يَوْمًا يُرْجَعُونَ فِيهِ﴾^(٩) بياء مضمومة للغائبين، لا بياء

(١) [البقرة: ٢٣٤]. (٢) [المائدة: ١١٧].

(٣) [النحل: ٢٨]. (٤) المحتسب ج ١/ ١٢٥.

(٥) [إبراهيم: ٣٧]. (٦) المحتسب ج ١/ ٣٦٤.

(٧) [البقرة: ٢٢٠]. (٨) المحتسب ج ١/ ١٢٢.

(٩) [البقرة: ٢٨١].

المخاطبين كما هي قراءة الجماعة. قال: كأَنَّهُ قال: واتَّقُوا يوماً يرجع فيه البشرُ إلى الله، فاضمر على ذلك... وقد شاع واتسع عنهم حمل ظاهر اللفظ على معقود المعنى وترك الظاهر إليه، وذلك كتذكير المؤنث، وتأنيث المذكر، وإفراد الجماعة، وجمع المفرد، وهذا فاش عنهم... وكأَنَّهُ -والله أعلم- إنما عدل فيه عن الخطاب إلى الغيبة فقال: يُرجعون، بالياء، رفقا من الله سبحانه بصالحي عباده المطيعين لأمره^(١) أي أنه تجنَّب مواجهتهم بالتهديد بالحساب الشديد. واعتذر ابن جني عن قراءة الخطاب «ترجعون» بأن فيها فضل تحذير للمؤمنين نظرا لهم واهتماما بما يعقب السلامة بحذرهم.

وفي هذا السياق يوضع تأويله قراءة أبي العالمة: ﴿لَا تَنفَعُ نَفْسًا إِيْمَانُهَا﴾^(٢) بالثناء فيما يروى عنه، قال ابن مجاهد: وهذا غلط، فعقب ابن جني: ليس ينبغي أن يطلق على شيء له وجه من العربية قائم، وإن كان غيره أقوى منه أَنَّهُ غلط، وعلى الجملة فقد كثر عنهم تأنيث فعل المضاف المذكر إذا كانت إضافته إلى مؤنث، وكان المضاف بعض المضاف إليه أو منه أو به. «وبعد أن مثَّلَ بجملة شواهد لما قدَّم قال فهذا وجه يشهد لتأنيث الإيمان إذ كان من النفس وبها»^(٣).

ومن تأويلاته اللغوية ما وجه به قراءة الزهري: ﴿بَيْنَ الْمَرْءِ وَزَوْجِهِ﴾^(٤) بتشديد الراء المكسورة. قال: أراد تخفيف المرء، على قراءة الحسن وقتادة «الْمَرْءِ» إلا أنه نوى الوقف بعد التخفيف فصار «الْمَرْءُ» ثم ثقل للوقف على قول

(١) المحتسب ج ١/ ١٤٥ وينظر الخصائص مج ٢/ ٣٦٠.

(٢) [الأنعام: ١٥٨].

(٣) المحتسب ج ١/ ٢٣٧.

(٤) [البقرة: ١٠٢].

من قال: هذا خالد وهو يجعل، ومررت بفرج، ثم أجرى الوصل مجرى الوقف فأقرّ الثقل بحاله كما جاء عنهم قوله:

ببازل وجناء أو عيهل

يريد العيهل. قال: وفي هذا شذوذان: أحدهما الثقل في الوقف، والآخر إجراء الوصل مجرى الوقف، إلا أنه من باب ضرورة الشعر^(١).

وإنما احتاج ابن جني إلى تأويل هذه القراءة لأنها لم تأت على التخفيف القياسي كما في قراءة الحسن وقتادة، ولا على أنها لهجة مسموعة عن العرب، لأن الذين شددوا آخر الكلمة إنما يفعلون ذلك عند الوقف عليها^(٢)، ولا مما يضطر إليه إقامة الوزن في الشعر. ولهذا عقب على نظير هذه القراءة في موضع آخر قائلاً: وقراءة الجماعة من بعد أقوى وأحسن. لأن هذا التشديد من أغراض الشعر لا القرآن^(٣).

ومن تأويلاته الصرفية: ما وجّه به قراءة ابن عامر التي رواها عنه الطبري: ﴿وَحُمِلَتِ الْأَرْضُ﴾^(٤) بتشديد الميم، وقد استشكلها ابن مجاهد. قال ابن جني: هذا الذي تبشّع على ابن مجاهد حتى أنكره من هذه القراءة صحيح وواضح، وذلك أنه أسند الفعل إلى المفعول الثاني حتى كأنه في الأصل: وحملنا قدرتنا أو ملكاً من ملائكتنا، أو نحو ذلك، الأرض، ثم أسند الفعل للثاني فيني له فقليل: فحُمِلَتِ الأرض، ولو جئت بالمفعول الأول لأسندت الفعل إليه فقلت وحملت قدرتنا الأرض^(٥).

(١) المحتسب ج ١/١٠١.

(٢) الكتاب ج ٢/٢٨٢ والمنصف ج ١/١١ وابن جني أبو الفتح عثمان بن جني، سر صناعة الإعراب، تحقيق د. حسن هنداي - دار القلم - دمشق ١٩٨٥ م ج ١/١٧٨.

(٣) المحتسب ج ١/٢٧٦.

(٤) [الحاقة: ١٤].

(٥) المحتسب ج ٢/٣٢٨.

ويلاحظ أن اختلاف موقف ابن مجاهد وابن جني من تقبل هذه القراءة وأمثالها في مواضع كثيرة يصور لنا التباين بينهما في مواجهة المشكلات اللغوية والتوقف عندها، فابن مجاهد رجل يعتمد الرواية الفصيحة المطردة الشائعة ويتوقف عند الرواية الغريبة فلا ينشغل بمحاولة تأويلها أو توجيهها، بل لعله لا يملك الوسائل النظرية للانشغال بمثل هذا النوع من التأويلات التي هي ثمرة من ثمار العقل النحوي البصري الذي ورثه ابن جني، وتبسط في مد مباحثه، والاتساع في تفريغها وتوليدها، على حين كان ابن مجاهد تلميذا لنحاة بغداد الكوفيين الذين تشغلهم الرواية والاتساع فيها عن الخوض في مباحث التأويل والتعليل. ومن هنا يحكم ابن جني على ابن مجاهد بأنه كان إماماً في روايته وإن كان مضعوفاً في فقاوته^(١). وهو يعني بالفقاهة هنا القدرة التأويلية والتحليلية لوجوه الرواية.

ومن هذا القبيل تأويله قراءة طلحة بن مُصَرِّف: ﴿رُطْبًا جَنِيًّا﴾^(٢) بكسر الجيم.

فقد رأى فيها أبو الفتح أنه اتبع فتحة الجيم من (جَنِيًّا) كسرة النون، وشبه النون وإن لم تكن من حروف الحلق بهذه الحروف نحو الشخير والنخير والشعير والرغيف، قال: وله في تشبيه النون بالحرف الحلقي عذر ما، وذلك لتفاوتهما، والنون متعالية، كما أنهن سوافل، فكلُّ في شِقِّه مضاف لصاحبه. قال: وبعدُ فالعربُ تجري الشيءَ مجرى نقيضه كما تجريه مجرى نظيره، ألا تراها قالت: طويل، كما قالت قصير، وشبعان كجوعان وكُرم كلؤم، وعلم كجهل؟ ثم قال: ونحو من معناه قول المنجمين في النحسين إذا تقابلا: استحالا سعدين، وعليه قول الناس: عداوة أربعين سنة مودة. والمعاني في هذا العالم متلاقية على تفاوتها ومجتمعة مع ظاهر تفرقها، لكنها محتاجة إلى طَبِّ بها ومُلاطَف لها^(٣).

(٢) [مريم: ٢٥].

(١) المحتسب ج ١/ ١٣٠.

(٣) المحتسب ج ٢/ ٤١.

وهو هنا يرمي إلى نفسه وما تكشف له من هذه الأسرار والملاحظ، وهي نزعة تتكرر في مناسبات عدة في كتبه، وكان يمكن لابن جني أن يكتفي في أمر هذه القراءة بأن يحلمها على محمل لهجي، وهي موجودة في اللهجات قديما وحديثا، فالقديم ما رواه عنهم من أمثلة تتجلى فيها ظاهرة الاتباع المدبر، والحديث ما نسمع اليوم من بعض الناطقين في الأرياف من قولهم: عَلِيّ وَبِطِي وَرِدِي وعَلِيل وسَمِين وضَعِيف، وهي لهجة قديمة لثميم وأهل نجد^(١). ولا مدخل لها بقضية حروف الحلق، فهي تقع فيما فيه حرف حلق وما ليس فيه ولكن الرجل بحكم النزعة التأويلية التي تستحوذ عليه، وشغفه بذلك التحليل اللغوي الذي برع فيه، آثر أن يجمع شتات بعض الظواهر اللغوية الأخرى ليضمه إلى هذه الظاهرة وينظمه في سلك واحد هو سلك التضاد الذي وجد فيه رابطة لا تقتصر على ظواهر اللغة فحسب، بل تشمل ظواهر الحياة الاجتماعية والطبيعية أيضاً. وهي واحدة من خطرات الفكر التأملي عند ابن جني حيث تلتقي عنده وحدة العلة ووحدة التفسير في مجالات متنوعة من مجالات الحياة.

وفي ظني أن أبا العلاء المعري استوحى هذا المبحث ونظائره عند ابن جني فكتب ما كتب من خواطره اللغوية في كتاب «الصاهل والشاحج» الذي ضمنه كثيرا من الأفكار المشاكلة لما ذهب إليه ابن جني هنا^(٢).

ومن طريف تحليلاته الصرفية ما تعرض فيه إلى بناء كلمة «شيراز» وميزانها الصرفي في فصل ابدال الياء من الراء في كتاب «سر الصناعة» قال: وذلك قول بعضهم: شيراز وشواريز، حكاه أبو الحسن -يريد الأخفش الأوسط- فأصل شيراز على هذا: شَرَّاز فأبدلت الراء الاولى ياءً، ومثله قولهم: قيراط وقراريط، وأصله قِرَاط، والعلة واحدة. فاما من قال في شيراز: شواريز، فإنه جعل الياء

(١) د. غالب المطليبي: لهجة ثميم، ط وزارة الثقافة - بغداد ١٩٧٨ م ص ١٢١.

(٢) ينظر ص ٣٢٧ من هذا الكتاب.

فيه مبدلة من واو، وكان أصله على هذا سُوراز، فلما سكنت الواو وانكسر ما قبلها قلبت ياء، ثم إنه لما زالت الكسرة في الجمع رجعت الواو فقالوا: شواريز^(١).

واسترسل ابن جني يقلّب الاحتمالات المختلفة ويعترض على نفسه ثم يجيب عن اعتراضه وكأنه كان لا يعلم أن الكلمة من الأعجمي المُعَرَّب وأنَّ أصلها «شيراز» فهي مركبة من كلمتين: شير وراز ومعناها الحرفي: اللبن النافع الثمين. وهي في واقعها تطلق على اللبن الرائب الذي انتزع جُلُّ مائه. فليس أصله سُوراز ولا سُراز كما ارتأى ابن جني، ولكنها نزعة التحليل وتقليب الاحتمالات المختلفة التي تسيطر على ذهنه وتمتزع به لتطفو بعد ذلك على مباحثة اللغوية وتصبغها بصبغتها.

ويضطره الدفاع عن مُسَلَّماته النظرية إلى مخالفة الخليل فيما ذهب إليه في تفسير «هِجْرَجَ وَهْبَلَعَ» وإن الهاء زائدة وأنهما من البلع والجرع، ومثالهما على هذا القول: هِفْعَل. قال: وقد حُكي عن الخليل أنَّه كان يقول: أن الهاء في هِرْكَوْلَة زائدة، لأنَّها تركل في مشيها، وهي في هذا القول: هِفْعَوْلَة^(٢).

لا يريد ابن جني أن يسلم بزيادة الهاء؛ لأن بناء هِفْعَل ليس من الأبنية التي أقرها الصرفيون في مزيد الثلاثي ولا في ملحق الرباعي، لأنَّ الهاء عندهم لا تزداد في هذا الموضع في الثلاثي. قال في هذا: وإنما ارتكبه على شذوذه عن النظائر لأنَّ الاشتقاق قادهم إليه، والصواب في ذلك ألا تكون هذه الهاءات مزيدة، وهو المذهب الذي عليه أكثر أهل العلم، وإن كان في هِجْرَج وَهْبَلَعَ وهِرْكَوْلَة من معنى ما لا هاء فيه. ولكن على أن يكون لفظه قريبا من لفظه ومعناه^(٣).

(١) سرّ صناعة الإعراب ج ٢/٧٤٨.

(٢) التمام في تفسير أشعار هذيل ص ١٥٣ والمنصف ج ١/٢٥.

(٣) المنصف ج ١/٢٦.

وعلى هذا يرى أن وزن هذه المفردات فَعْلَلْ وَفَعْلَوَلَّةَ . وكل ما جاء به من تأويل فيما بعد إنما تكلفه «هرباً من أن يجعل الهاء زائدة في أول الكلمة، وليس موضع زيادتها أول الكلمة، إنما موضعها أن تقع آخرًا، فهذا ما يحتمله القياس عندي والقول الأول له وجه أيضاً»^(١) ولأن القوانين الصوتية لها دور خطير في تشكيل النظام اللغوي، سواء أكان ذلك على مستوى المفردات أم على مستوى التراكيب، بذل ابن جني عناية خاصة بدراسة الظواهر الصوتية وعَوَّلَ عليها في تفسير كثير من الأوضاع اللغوية، لذا نجد امتدادها في مباحثه النحوية والصرفية والدلالية، فضلاً عما أفرده لها من دراسة مستقلة شغلت كتابه «سر الصناعة» .

ومن هنا تلقانا تأويلاته الصوتية للظواهر اللغوية شاخصة في مجمل مباحثه وغالبا ما يستعين بهذه الرؤية اللغوية الصوتية لحل المواقف المعضلة في شواذ القراءات ومشكل الشعر .

ففي قراءة ابن عباس والحسن وابن سيرين: ﴿وَلَا أُدْرَأْتُكُمْ بِهِ﴾^(٢) بهمزة على الالف بعد الراء، وهي في قراءة الجماعة: وَلَا أُدْرَأُكُمْ بِهِ، بالالف، ولكنها رسمت بالياء والالف الصغيرة، إشعاراً بالامالة فيها كما يظهر (أدريكم) .

قال ابن جني معتذراً ومتأولاً: إِنََّّ لَهَا وَجْهًا وَإِنْ كَانَتْ فِيهِ صَنْعَةٌ وَإِطَالَةٌ . وطريقه أن يكون أراد: وَلَا أُدْرِيْتُمْ بِهِ، ثم قلب الياء لانفتاح ما قبلها، وإن كانت ساكنة، ألفاً، كقولهم في يئس: ياءَس، وفي ييس يابس . . . فكذلك قلبت ياء أدريكم ألفاً فصارت أدراتكم، وعلى ذلك أيضاً ما رويناه عن قطرب أَنَّ لغة

(١) المنصف ج ١/ ٢٦ .

(٢) [يونس: ١٦] .

عُقِيلَ أَنْ يَقُولُوا فِي أُعْطَيْتَكَ: أَعْطَاتَكَ، فَلَمَّا صَارَتْ أَدْرَاتِكُمْ هَمْزٌ عَلَى لُغَةٍ مِنْ قَالٍ فِي الْبَازِ الْبَازُ، وَفِي الْعَالَمِ: الْعَالَمُ، وَفِي الْخَاتَمِ: الْخَاتَمُ... فَهَذَا وَإِنْ طَالَتِ الصَّنْعَةُ فِيهِ أَمْثَلُ مِنْ أَنْ تُعْطَى الْيَدُ بِفُسَادِهِ وَتُرِكَ النَّظَرُ فِي أَمْرِهِ^(١).

فابن جني يقر بأن تأويله لهذه القراءة التي وصفها بأنها «قراءة قديمة التناكر لها والتعجب منها» نوع من الصنعة الملتوية التي احتاج فيها إلى إطالة الطريق للوصول إلى ما أُراده في الاعتذار عنها، وهو لهذه الغاية استعان بالاحتمالات اللهجية التي نقل مثلها عن لهجة عقيل في إبدال الياء ألفاً، وعن أهل البادية في همز ما لا حَظَّ له في الهمز^(٢)، وهو يعلم أن ابن عباس والحسن ليسا من عُقِيل ولا من أهل البادية، ولكنها المهمة التي شغل نفسه بها دفاعاً عن شواذ القراءة.

وعلى هذا النحو تأول قراءة أبي عثمان النهدي: ﴿وَازِيَّاتٌ﴾^(٣) وهي في قراءة الجماعة: وَازِيَّتٌ^(٤).

ومن التأويلات الصوتية المماثلة التي أغرب في القول فيها ما وجّه به القراءة المروية عن أبي جعفر المنصور ﴿أَلَمْ نَشْرَحْ لَكَ صَدْرَكَ﴾^(٥) بفتح الحاء، وقد منعها ابن مجاهد. فقد نظرها ابن جني بقول الشاعر:

مَنْ أَيَّ يَوْمِيٍّ مِنَ الْمَوْتِ أَفْرَ أَيَّوْمَ لَمْ يَقْدَرَ أَمْ يَوْمَ قُدِرَ
بِفَتْحِ رَاءِ «يَقْدِرُ» الْمَجْزُومِ بِلَمْ. وَكَذَلِكَ بِقَوْلِ الْآخِرِ، وَقَدْ وَصَفَهُ بِأَنَّهُ مُصْنُوعٌ:
اضْرِبْ عَنْكَ الِهِمُومَ طَارِقَهَا ضَرْبَكَ بِالسَّيْفِ قَوَّسَ الْفَرَسِ

(١) المحتسب ج ١/ ٣٠٩.

(٢) الخصائص ج ٣/ ١٤٢ وسرّ صناعة الإعراب ج ١/ ٧٣.

(٣) [يونس: ٢٤].

(٤) المحتسب ج ١/ ٣١١.

(٥) [الشرح: ١] وينظر المحتسب ج ١/ ٢٦٦.

وقد تأوّل البيت الاول قائلاً: والذي أراه انا في هذا -وما علمت أحداً من أصحابنا ولا غيرهم ذكره، ويشبه أن يكونوا لم يذكروه للطفه- هو أن أصله: أيوم لم يُقدَرْ أم، بسكون الراء للجزم، ثم إنَّها جاورت الهمزة المفتوحة والراء ساكنة، وقد أجرت العرب الحرف الساكن اذا جاور الحرف المتحرّك مجرى المتحرّك، وذلك قولهم فيما حكاه سيويه: المرأة والكمأة^(١)، يريدون: المرأة والكمأة، ولكن الميم والراء كانتا ساكنتين، والهمزتان بعدهما مفتوحتان فصارت الفتحتان اللتان في الهمزتين كأنَّهما في الراء والميم، وصارت الراء والميم كأنَّهما ساكنتان، فصار التقدير فيهما: مرأة وكمأة، ثم حُفِّفَتَا فأبدلت الهمزتان ألفين بسكونهما وانفتاح ما قبلهما فقالوا: مرأة وكمأة، كما قالوا في رأس وفأس لمَّا خفضتا: راس وفاس . . . ثم قال: واذا كان ذلك كذلك فغير منكر أيضاً أن يعتقد في فتحة الهمزة من قوله: أيوم لم يُقدَرْ أم يوم قُدِر، كأنَّها في الراء الساكنة قبلها للجزم لأنَّها قد جاورتها فيصير التقدير كأنَّه: أيوم لم يُقدَرْ أم، فتسكن الهمزة وقبلها الراء مفتوحة فتقلب الهمزة ألفاً للتخفيف، فيصير التقدير: يُقدَرَام، فتأتي الألف ساكنة وبعدها الميم ساكنة فيلتقي ساكنان، فتحرك الألف لالتقائهما، فتقلب همزة على ما ذكرنا، وتفتحها لالتقائهما، وكان الفتح هنا حسناً إتباعاً لفتحة الراء^(٢).

وهذه الرياضة الذهنية التي بالغ ابن جني في الايغال فيها ليفسر بها ظاهرة نحوية مخالفة للقاعدة المطردة دفعت اليها الضرورة الشعرية القاهرة، وليقيس عليها بعد ذلك ظاهرة لغوية وقعت في قراءة مروية عن أبي جعفر المنصور انما

(١) الكتاب ج ٢/ ١٦٥.

(٢) سر صناعة الإعراب ج ١/ ٧٥-٨١ وينظر الخصائص ج ٣/ ٩٥ والمحتسب ج ٢/ ١٦٦.

تمثل سمة واضحة من سمات فكره اللغوي وكانت مبعثاً لكثير من النقد الذي وُجّه إليه . ومع ذلك فإنّ هذا التأويل الصوتي للبيت وللقراءة يبدو أكثر قبولاً من الاعتذار عنها بأنّها لغة نقلت عن بعض العرب حكاهما اللحياني في نوادره وأنشد عليها شعراً، وهي لغة تجزم بأنّ وتنصب بلم^(١)، لأنّ الذي روي في البيت الاول أنّه مما تمثّل به الامام علي في مناسبات عدة، والثاني نسب إلى طرفه، ولغتهما معروفتان، وربما يكون توجيه الزمخشري لقراءة أبي جعفر بأنّه قد يكون بين الحاء وأشبعها في مخرجها فظن السامع أنه فتحها^(٢). ربما يكون هذا توجيهاً صوتياً مقبولاً، لأنّ من المستبعد أن يلحن أبو جعفر في مثل هذا وهو من الفصاحة والمنزلة بمكان.

٢- تأويلات دلالية:

في مطلع البحث نبهنا إلى الصلة الوثيقة بين الجوانب النحوية والجوانب الصرفية واللغوية والصوتية من جهة والجانب الدلالي من جهة أخرى. وإلى أن من غير الممكن تجزئة النتائج المترتبة عن تداخل هذه الجوانب مع بعضها في النص اللغوي. ونريد الآن أن نتناول في هذه الفقرة من البحث التأويلات الدلالية التي اهتدي إليها ابن جني من خلال معالجته لبعض القراءات القرآنية التي خالفت قراءة الجماعة، وجاءت فيها بعض الصيغ على نحو يتطلب توجيهاً لرد دلالتها إلى السياق العام الذي تجري فيه قراءة الجمهور أو تأويل معاني بعض المفردات وردها إلى ما يعتقده الأصل الذي أخذت عنه، بغضّ النظر عن توفيقه إلى الاهتداء إلى الوجه الصائب فيها أو عدمه، أو من خلال معالجته لبعض النصوص الشعرية التي تدخل في باب المشكل من الأبيات.

(١) أبو حيان الغرناطي: البحر المحيط (طبعة مصورة) مكتبة النصر الحديثة - الرياض ج ٨ / ٤٨٨

(٢) الكشف ج ٤ / ٢٦٦.

فمن أمثلة التأويلات الدلالية على مستوى اختلاف الصيغ الصرفية في القراءات القرآنية ما وجه به قراءة الإمام علي وأبي رجاء وجؤية بن عائذ: ﴿ولا تناسوا الفضل بينكم﴾^(١). وقراءة الجماعة: ولا تنسوا.

قال ابن جني: الفرق بين تنسوا وتناسوا أن تنسوا نهى عن النسيان على الإطلاق، أنسوه أو تناسوه، فأما تناسوا فإنه نهى عن فعلهم الذي اختاروه كقولك: قد تغافل وتصام وتناسى، إذا أظهره من فعله وتعاطاه وتظاهر به... فإن قيل: ومن ذا الذي يتظاهر بنسيان الفضل؟ قيل: معناه -والله أعلم- أنكم إذا استكثرتم من هجر الفضل وتناقلتم عنه صرتم كأنكم متعاطون لتركه، متظاهرون بنسيانه... ثم قال: ويحسن هذه القراءة أنك إنما تنهى الإنسان عن فعله هو، والتناسي من فعله، فأما النسيان فظاهره أنه من فعل غيره به، فكأنه أنسى نفسه... وزاد في حسنه شيء آخر، وهو أن المأمور هنا جماعة، وتفاعلاً لائق بالجماعة، كتقاطعوا وتواصلوا وتقاربوا وتباعدوا^(٢).

فهذا التأويل لمدلول هذه القراءة يفصح عن مقدرة ابن جني في فهم الوجوه التي يمكن أن تنصرف إليها دلالة الصيغة إذا وردت بها القراءة، وهي مخالفة لقراءة الجمهور، وقد ساق في تسويغها حججاً دلالية وجيهة.

وتأتي تأويلات ابن جني في مجال تأصيل بعض المفردات، وبيان ما يعتقد أنه الدلالة الجذر التي تشعبت عنها دلالتها الحالية أنموذجاً واضحاً لنشاطه الذهني المتوقد الذي يقلب فيه ألواناً من الحدس اللغوي الذي يتشبث بأدنى الوشائج والعلاقات اللفظية على نحو ما عرف عنه من مباحثه المتفرقة فيما سماه

(١) [البقرة: ٢٣٧].

(٢) المحتسب ج ١/١٢٧، ج ١/٣٠١.

الاشتقاق الكبير، وعلى نحو ما سنرى منه الآن من مباحث عقدتها لبيان مدلولات بعض المفردات بعيدا عن الأصل الدخيل الذي يمكن أن تكون هذه المفردات قد تحدّرت منه .

فهو يعقد فصلا لبيان معنى ألفاظ «التوراة والإنجيل والقرآن» ودلالاتها اللغوية فيعلق على قراءة الحسن البصري: ﴿الْإِنْجِيلُ﴾^(١) ، بفتح الهمزة ويقول: وهو أَفْعِيلٌ من نَجَلَ يَنْجُلُ، إذا أثار واستخرج، ومنه نَجَلُ الرجل، لولده، لأنه كأنه استخرجهم من صلبه وبطن امرأته... وقيل له إنجيل لأن ما به استخرج علم الحلال والحرام ونحوهما، كما قيل توراة وهو فوعلة، من ورى الزند إذا قدح، وأصله وَوَرِيَّةٌ، فأبدلت الواو التي هي الفاء تاء... فهذا من وري الزند، إذا ظهرت ناره، وهذا من نَجَلَ يَنْجُلُ، إذا استخرج، لما في هذين الكتابين من معرفة الحِلِّ والحِرم، كما قيل لكتاب نبينا -ﷺ- الفرقان، لأنه فرّق بين الحق والباطل^(٢).

وكان ابن جني في غنى عن هذا التأويل لو أقر بعجمة هذه الألفاظ في أصلها لا سيما أنه قرر أنَّ بناء أَفْعِيلٍ ليس في كلام العرب، وأنه مثال غير معروف النظير، فكلمة إنجيل يونانية الأصل evanguelion ومعناها البشارة، وكلمة توراة عبرانية tora معناها شريعة^(٣) من كلمة طور السامية ومعناها الشق أو الطريق بين جبلين أو الوادي، ولا علاقة للكلمتين بالاستخراج ولا بالوري أو القدح كما استظهر الرجل أو تراءى له .

(١) [آل عمران: ٣].

(٢) المحتسب ج ١/ ١٥٢ وينظر الخصائص ج ٢/ ١٠٣.

(٣) رفايل نخلة اليسوعي: غرائب اللغة العربية ط ٢ المطبعة الكاثوليكية - بيروت ص ٢١١، ٢٥٤.

ومن ذلك تأويله لدلالات التبر والذهب والإبريز والعقيان والفضة والتسميت والتسميت وسجيس الدهر^(١)، فقد ذهب فيه مذاهب بعيدة من التأويل وافترض أنها مشتقة مع أن الخمسة الأولى منها أسماء أعيان يغلب أن تكون جوامد أو مرتجلة، ولا صلة لها بالتبر والهلاك والعقي، الذي هو براز الطفل المولود حديثاً، ولا بالذهب، كما ظن وتوهم، ولا بانفضاض الأجزاء وتفرقها في التراب.

وقد صرف ابن جني جهداً غير يسير تعقب به الأشعار والنصوص التي تحمل معنيين: معنى قريب يدركه القارئ لأول وهلة، وآخر بعيد يدركه النظر المتأمل ويقود إليه الفحص المتأنّي للعلاقات المجازية.

كما بذل جهداً غير يسير في حلّ المشكل من أبيات المعاني التي اختلف الشراح في تفسيرها أو أشكل فهمها على جمهور القارئ.

وكان للمتنبّي ولمعانيه من هذا المجهود نصيب كبير بذله ابن جني من خلال شرحه الكبير لديوانه الذي سماه «الفسر» أو من خلال المختصر الذي خصّ به الأبيات المشكّلة من شعر المتنبّي وسماه «الفتح الوهبي على مشكلات المتنبّي». من ذلك قول المتنبّي في عضد الدولة:

وكان ابنا عدوّ كاشراه له ياء ي حروف أنيسيان

تأوله ابن جني قائلاً: وتفسيره أن «أنيسيان» تحقير «إنسان»، يقول: فإنسان ما دام على خمسة أحرف فهو يدلّ على التكبير، وإذا صار «أنيسيان» فزيد في عدده حرفان، فقد زادت عدته، لعمرى، إلا أنه نقص قدره لتحقيرك إياه،

(١) التمام في تفسير أشعار هذيل ص ٢٤٧ وأبو الفتح عثمان بن جني: التنبيه على شرح مشكلات الحماسة، تحقيق عبد المحسن خلوصي، رسالة ماجستير - جامعة بغداد ١٩٧٤م ص ٢٧٤، ٣٠٣ وينظر الخصائص ج ٢/ ١٢٣.

فكذلك أيضا اذا كان للملك عدو له ابنان فكأثره بابنه مكان ابني الملك فليكن ابنا عدوه ناقصين مرتين، فهما وان زادا في عدده فلائهما ساقطان قد غصبا من قدره، كما أن ياء «أنيسان» زادت في عدد الحروف إلا أنهما عادتا بتحقيقه وتصغيره^(١).

وهذا المعنى الذي استخدم فيه المتنبي معرفته النظرية بقوانين التصريف في العربية، واستعار دلالتها للذم تنبه له ابن جني بعد أن اشكل على بعض جلساء الشاعر في شيراز.

ومن أمثلة نفاذه إلى حلّ التراكيب المعقدة المتداخلة العناصر، واهتدائه إلى معانيها، تفسيره قول المتنبي في ناقته:

شيمُ الليالي أن تُشكَّكَ ناقتي صدري بها أفضى أم البیداءُ
فتيتٌ مُسئداً في نيتها / إسادها في المَهْمِ الإنضاءُ

قال: والإسئاد: إغذاذ السير، ويقال سير الليل خاصة، والنّي: الشحم، ومُسئداً: منصوب على الحال من الضمير في تسئد، وفاعله المرفوع به الإنضاء، أي: فتيتت تسير، سائراً في نيتها الإنضاء سيراً مثل سيرها في المهمة، أي تقطع الفلاة شحمها كما تقطع هي الفلاة^(٢).

وينبغي لنا أن نلاحظ أن ابن جني كان رائداً في شرح شعر المتنبي وهو الذي فتح للشراح الباب بعده للخوض فيه، على الرغم من كثرة النقود والاعتراضات التي وجهت له وعليه^(٣).

(١) الفتح الوهبي ص ١٨٢.

(٢) الفتح الوهبي ص ٣١.

(٣) من ذلك ما ألفه ابن فورجة في الرد على ابن جني وما تعقبه به أيضا الشاعر سعد بن محمد =

وقد يعرض الوهم لابن جني في بعض المواضع فيفهم النص على ظاهره أو على ما يتبادر منه إلى الفهم لأول وهلة، ويخطئ في إدراك المعنى البعيد له.

فقد وهم في إدراك المعنى البعيد لقول المتنبي في هجاء كافور:

وشعرٍ مدحتُ به الكركد نُ بين القريض وبين الرقي

فما كان ذلك مدحاً له ولكئنه كان هجواً لوري

فقال في تفسيره: إذا كانت طباعة -أي كافور- تنافر الناس كلهم سقلاً ثم مدح فذلك هجو لهم، لأنَّ فيه إرغاماً لهم على قوله.

وتعقبه الشاعر سعد بن محمد الأزدي المعروف بالوحيد، وهو معاصر له فقال: الذي أراد أني مدحت هذا ضرورة، فلو كان في الناس كريم يغنيني عن مدح مثله لم أمدحه، فلما لم يكن جعلوا لثاماً، فمن هاهنا صار هجواً لهم، وهذا أوضح وأجلى^(١).

وقد يكون جهله بمجمل الظروف التي لا بدت نظم القصيدة سبباً في خطأ التأويل عنده، فقد فسّر قول المتنبي في سيف الدولة ووقعته بيني كلاب بعد أن أحدثوا حدثاً بنواحي «بالس»:

وما تركوك معصيةً ولكن يُعاف الوردُ والموتُ الشرابُ

قائلاً: أي إذا كان الشرابُ الموتَ كره الوردُ، أي إنما هربوا من بين يديك خوفاً منك لا عصياناً لك^(٢).

= الأزدي الملقب بالوحيد.

(١) أبو الفتح عثمان بن جني: الفسر في شرح ديوان المتنبي، تحقيق د. صفاء خلوصي -وزارة

الثقافة - بغداد ط ١٩٨٨ م ج ١/ ١٣٨.

(٢) الفسرج ١/ ١٩٠.

(3) $\frac{1}{2} \times \frac{1}{3} = \frac{1}{6}$

٢٠١٦ / ٢ - كتاب الجغرافيا ٢ / ١٧٦ مسبق الامتحان (د)

(A) ۱۷۳/۲ خجسته

(1) 1992-93 21,061,061,002, 722, 222.

«باب فيما يؤمنه علم العربية من الاعتقادات الدينية»^(١) وقد عرض فيه طائفة من التأويلات المجازية للنصوص القرآنية التي تعضد مذهبه الاعتزالي العقلي من نحو قوله تعالى: ﴿يَا حَسْرَتِي عَلَىٰ مَا فَرَّطْتُ فِي جَنْبِ اللَّهِ﴾ [الزمر: ٣٩] وقوله تعالى: ﴿فَأَيُّنَمَا تَوَلَّوْا فَشَمَّ وَجْهُ اللَّهِ﴾ [البقرة: ١١٥] وقوله تعالى: ﴿وَيَبْقَىٰ وَجْهُ رَبِّكَ﴾ [الرحمن: ٢٧] وسواها من الآيات المشابهة التي لا يمكن أن تحمل إلا على المجاز.

وينبغي لنا -بعد هذه الجولة- أن نعي أن انشغال ابن جني بالتأويل وإيغاله في شغابه ومساربه إلى الحد الذي جاوز فيه ما شغل به النحويون قبله، مما تمثل في تتبعه للقراءات غير السبعية التي اصطُح عليها عند ابن مجاهد وكثير ممن تلوه بالقراءات الشاذة، ومحاولته الاحتجاج لها والدفاع عنها وبسط القول على غامضها ومشكلها، فضلا عن انشغاله بأعراب مشكل «الحماسة» و«مشكل المتنبي» ونحو ذلك مما تناثر في كتبه وأبحاثه، نقول إن انشغال ابن جني بذلك وولوعه به لم يبلغ حد الدفاع عن الخطأ اللغوي الصريح أو الوهم الذي لا يملك سببا من أسباب الصحة اللغوية، بل غاية ما يواجه به هذه الحالات المروية عمن عرفوا بالفصاحة وقوة الملكة أن يعتذر عنها فينعتها بأنها من السهو الذي تزل به السنة الناطقين باللغة لأدنى ملبسة أو شبهة.

فمن ذلك اعتذاره عما رواه يحيى عن ابن عامر أنه قرأ ﴿قُلْ إِنْ أَدْرِي أَقْرَبُ مَا تُوعَدُونَ أَمْ يَجْعَلُ لِي رَبِّي أَمَدًا﴾^(٢) بنصب أدري، ولا وجه له. قال ابن جني

(١) المصدر نفسه ج ٣/ ٢٤٥.

(٢) [الجن: ٢٥].

معتذرا: طريق هذا أنه شبه آخر فعل المتكلم بياؤه، كقولك: هذا غلامي وصاحبي، وأنسه بذلك أن للمتكلم في (أدري) حصة، وهي همزة المضارعة، كما أن له حصة في اللفظ، وهي ياؤه، وعلى كل حال فهذه شبهة السهو فيه، لا علة الصحة له، كما أن ياء مصيبة أشبهت في اللفظ ياء صحيفة، حتى قالوا: مصائب، سهوا كما قالوا صحائف^(١).

وكذلك اعتذاره عما روي عن الحسن أنه قرأ: ﴿وما تنزلت به الشياطين﴾^(٢) حيث قال: هذا مما يعرض مثله للفصيح، لتداخل الجمعين عليه، وتشابههما عنده. ونحو منه قولهم: مسيل، فيمن أخذه من السيل، وعليه المعنى، ثم قالوا فيه مسلان وأمسلة، ومعين، وأقوى المعنى فيه أن يكون من العيون، ثم قالوا: سالت مُعْنَانُهُ^(٣).

وهو يريد بذلك أن ياء مسيل أصلية لانه من سال يسيل، ولكنهم أجروها مجرى الزائدة في نحو جريب وأجربة وكثيب وأكثبة وكُثبان، وكان الوجه أن يقولوا مسایل كما قالوا معایش ومعایب، في ما ياءه أصلية لا زائدة.

فإن لم يكن الامر كذلك، كأن يكون النص من شعر الفصحاء أو كلامهم وكان مخالفاً لمقاييس العربية المطردة، وصفه بأنه من الضرورة الشعرية أو أنه شاذ، أي خطأ.

وقد رسم لهذه القضية إطار نظريا في كتاب الخصائص تحت عنوان «باب فيما يرد عن العربي مخالفا لما عليه الجمهور» فإن كان الإنسان فصيحاً في جميع

(١) المحتسب ج ٢/ ٣٣٤، ٦٨.

(٢) [الشعراء: ٢١٠].

(٣) المحتسب ج ٢/ ٣٣٣.

ما عدا ذلك القدر الذي انفرد، وكان ما أورده ممّا يقبله القياس، إلا أنّه لم يرد به استعمال إلا من جهة ذلك الإنسان، فإنّ الأولى في ذلك أن يُحسن الظن به ولا يُحمل على فساده... فإن لم يكن القياس مسوغاً له كرفع المفعول وجزّ الفاعل، ورفع المضاف إليه، فينبغي أن يُردّ، وذلك لأنّه جاء مخالفاً للقياس والسماع جميعاً، فلم يبق له عصمة تضيفه، ولا مسكة تجمع شعاعه^(١).

إن تجربة ابن جني الواسعة في التعامل مع اللغة، وعكوفه الدائم على استجلاء دقائقها وخفاياها، وتبصره النافذ في عللها وأحكامها، هياً له - عند الخوض في مباحثها - فرصة عظيمة للخروج بنتائج خصبة من ألوان التحليل اللغوي، سواء أكان ذلك على مستوى المفردات أم على مستوى التركيب، على نحو ما تجلّى في مصنّفاته المختلفة التي وقفها على دراسة اللغة وعلومها في جانبيها النظري والتطبيقي.

ومما يسرّ لابن جني تحقيق هذا الإنجاز الراسخ، امتلاكه لأدوات البحث، واستغلاله الماثب لها، وتمكّنه من التصرف بها لخدمة المهمة التي تفرغ لها ووقف حياته عليها.

فالمعروف أن عصر ابن جني - القرن الرابع الهجري - شهد نشاطاً خصباً، وازدهاراً واسعاً في العلوم كافة، وفي مقدمتها العلوم اللغوية والعلوم العقلية التي نهل منها ابن جني بكل ما رزق من قدرة، فكان واحداً من أعلامها وأئمتها، كما أُتيح له ملازمة شيخه أبي علي الفارسي، وهو من أعلام العصر ورؤسائه على مدى أربعين عاماً، تلقى عنه خلالهما علوم النقل والعقل، الأمر الذي هياً له إحكام عدّته في دراسة اللغة، والإحاطة بكل فنونها وظواهرها ودقائقها.

من هنا يمكن أن نهتدي إلى أن النشاط التحليلي في الدرس اللغوي عند ابن جني الذي يعد التأويل مظهراً من مظاهره الواضحة ليس غير ثمرة مزدوجة للثقافة اللغوية والثقافة العقلية اللتين قرن بينهما الرجل بمهارة وبراعة تميّز بهما عن كثير من معاصريه، ومن الشيوخ الذين غلب على نشاطهم جانب النقل والرواية والتصنيف التقليدي في موضوعات اللغة ولم يبلغوا ما بلغه من آفاق نظيرية وتحليلية في الدرس اللغوي. بل يمكن القول إننا نلقى ألواناً من التحليل اللغوي نستشف من خلالها أثر الفكر الاعتزالي الذي تبناه ابن جني بعد أن صار سمة من سمات عصره ومنزاعاً من منازع أعلامه، على نحو ما عرف عن شيخه أبي علي ومعاصره الرماني وأضرابهما من رجال العصر.

ولعل عشق ابن جني المفرط للعربية وإعجابه بها من جهة، وفهمه لدقائقها وأسرارها وحكمة نظامها الذي وضعت عليه من جهة أخرى^(١)، هما اللذان تضافرا على تحفيز همته لمواصلة نشاطه الجهم في مجال دراستها على المستويين النظري والتطبيقي. وكانت همته منصرفة في كثير من هذه الدراسات إلى الكشف عن أسرار هذه اللغة، وبيان وجوه الحكمة في نظامها وسننها، عبر ما تفيض به قرائح الناطقين بها من أبنائها الفصحاء.

وليس الجهد التأويلي الذي عرضنا لها في هذا المبحث غير محاولة ممتدة الأطراف جهد ابن جني من خللها أن ينفذ إلى أعماق اللغة وخفاياها يستبطنها، بحثاً عن وشائج مناسبة للّمْ ما تفرّق من استخدامات، وجمع الشتات مما جاوز حدود المجمع عليه، ليضوي ذلك كلّهُ تحت خيمة الفصيح المطرد وقوتينه المتعارف عليها.

(١) ينظر تنويه ابن جني بذلك في المحتسب ج ١/ ١٤٦ والخصائص ج ١/ ٢٨٠، ج ٢/ ١١٣.

والحق أن العربية كانت مرنة معه طيعة لأغراضه، فقد ظلت دائبة الاستجابة لما كان يرد أن يحتملها من احتمالات في وجوه المعاني المختلفة، لم تخذله ولم تتأبَّ عليه، لذا كانت المواطن التي جار فيه واعتسف الطريق إليها مواطن قليلة يسيرة لم يسلم فيها من التعرض لنقد الناقدين واعتراضهم.

والواقع إن التأويل عند ابن جني، كما هو عند سواه من حذاق النحويين، ليس ضرباً من ضروب الرياضة الذهنية أو نمطاً من أنماط البراعة الفنية فحسب، بل هو في كثير من تطبيقاته وممارساته مفتاح ييسر لنا الدخول إلى آفاق اللغة الفسيحة، ودليل يقودنا إلى مسالكها الرحبة، ويقف بنا على مديات مرونتها العالية.

الاحتجاج النحوي عند ابن مالك

بين الدليل العقلي والدليل النقلي ☆

يعتمد الفكر النحوي عند علماء العربية جملة من الأسس والمقومات لبناء هيكله ورسم قواعده وأحكامه التي ينتهي منها إلى تقرير ما هو جائز وما هو ممتنع لغة، وإلى تفسير ظواهر اللغة في أصواتها وفي تركيباتها وما يتصل بذلك من حالات التنوع الإعرابي والتحول الصرفي وألوان التقديم والتأخير في الجمل والعبارات.

والمعروف أنّ في مقدّمة هذه الأسس التي اعتمدها علماء العربية ويعتمدها غيرهم من علماء اللغات الأخرى نهج الاستقراء اللغوي الذي يركز إلى جملة من المعايير الزمانية والمكانية، قد تختلف رقعتها ضيقاً أو اتساعاً، حسب الاتجاه العام للتجمعات المدرسية أو لأشخاص الدارسين واختياراتهم.

ويصطلح الدارسون وعلماء الأصول على تسمية هذا الجانب من جوانب العملية بركن السماع أو النقل الذي يتخذ نماذجِه وثائق وشواهد لتصويب الاستخدامات المماثلة، واستبعاد المخالفة فيما يعرف عادة عند هؤلاء الدارسين بعملية «القياس» التي تتسع أو تضيق بحسب الدائرة التي يختطلها لنفسه دارس اللغة، فيتحرك بضمنها ليرتضي ما يوافق اختياراته ويرفض ما يخالفها.

وبهذا فإنّ نهج القياس يكمل سرعة النقل والسماع ولا يقف في مواجهتها، فالسماع والقياس ليس نقيضين - كما يتوهم كثير من الدارسين - بل رديفان يستند ثانيهما على أولهما ويعتمد عليه، فيتم أحدهما الآخر في طريق بناء القواعد واستنباط الأحكام.

وعلى هذا لا معنى للالتباس الذي يقع فيه بعضهم حين يقرّر أنّ المذهب البصري مذهب قياسي، وأنّ المذهب الكوفي مذهب سماعي، وأن المبرّد كان يتمسك بالقياس في حين كان ثعلب يعتمد السماع أو النقل والرواية.

والصحيح أن يقال: كان المذهب الكوفي يتسع في النقل والسماع فتسع -بناء على ذلك- دائرة القياس لديه، فاتّسعت بذلك دائرة المباحات لدى الكوفيين وضاعت دائرة المحظورات، على حين ضاقت -إلى حدّ ما- دائرة المباحات عند البصريين واتسعت، الى حدّ ما، دائرة المحظورات.

وهذا هو الأساس الذي استندت إليه جملة المسائل الخلافية بين المذهبين، حين عوّل الكوفيون، ومعهم الأخفش البصري غالباً، على نقول لم تقع الى علماء البصريين فقا سوا عليها، وتوقف عندها البصريون -حين ووجهوا بها- أو أنكروها أو تأوّلوها^(١).

وبذلك تكون دائرة القياس لدى الكوفيين ومن تابعهم من بصريين ومتأخرين أوسع منها لدى البصريين، ويكون تمسك الكوفيين بالقياس لا يقل شأناً عن تمسك البصريين به، إن لم يزد عليه، ولعلنا جميعاً نروي قول الكسائي:

إِنَّمَا النُّحُو قِيَاسٌ يُتَّبَعُ وَبِهِ فِي كُلِّ أَمْرٍ يُتَّفَعُ

والكسائي هذا هو الذي جوّز إضافة «حيث» إلى المفردات، وجوّز تأكيد النكرة المحدودة، وإعمال اسم الفاعل الدال على المضي، والعطف على موضع اسم إنّ، ونحوها من الظواهر التي أنكرها البصريون، وذلك قياساً على شواهد سمعها في كلام أهل البادية، ممّا لم يقع إلى رواة البصريين.

(١) ينظر على سبيل المثال: الأنصاف في مسائل الخلاف لأبي البركات الأنباري ط ٣، القاهرة

١٩٥٥م: مسألة ١٦، ٢٣، ٥٤، ٦٠، ٦٣، ٧٠، ٧١، ٩٧.

ولعلّ مبعث الملابس التي نَبَّهنا إليها ما روي في سيرة عبد الله ابن أبي إسحق الحضرمي البصري (ت ١١٧هـ) من أنّه كان شديد التجريد للقياس، وأنّه أول من بعج النحو ومدّ القياس وبسط العلل^(١). وكذلك ما يرويه ابن جنّي عن شيخه أبي علي، وهو من أئمة البصريين (ت ٣٧٧هـ) أنّه كان يقول: أخطيء في خمسين مسألة في اللغة ولا أخطيء في واحدة من القياس^(٢).

والحق أن هذين الخبرين وما يماثلهما لا يسوّغان شيئاً ممّا يقع في وهم بعض الدارسين.

فالتّصان لا يعينان بأيّ حال من الأحوال أنّ القياس يقع في مقابل السماع، أو أنّ أحدهما نقيضٌ للآخر أو ندّ له. بل الذي يفهم من أخبار ابن أبي إسحق أنّه كان يعمل على التنظير لقواعد اللغة بعد أن تحقّق شطر غير يسير من عملية الاستقراء اللغوي، ولا سيّما ما يتصل منها بدراسة النصّ القرآني وقراءاته المختلفة. وحين اتّضحت لدى ابن أبي إسحق صورة جلية عن قواعد العربية الفصيحة الشائعة أخذ يعترض على الأنماط المغايرة لهذه القواعد، ولا سيّما ما يرد في أشعار معاصريه أو سابقهم ممّا هو موضع ضرورة عادة بسبب الوزن أو القافية، وحكايته مع الفرزدق معروفة وأخباره معه مشهورة تتداولها كتب الأخبار والتراجم^(٣).

(١) طبقات النحويين واللغويين للزبيدي، ت أبو الفضل إبراهيم القاهرة ١٩٥٤م ص ٢٥، وإنباه الرواة للقفطي ت أبو الفضل إبراهيم - دار الكتب المصرية ١٠٥/٢ وطبقات الشعراء لابن سلام ط مصورة عن طبعة أوربا، بيروت، ص ٦.

(٢) الخصائص لابن جنّي ت محمد علي النجار، دار الكتب المصرية، ١٩٥٢م، ٨٨/٢.

(٣) طبقات ابن سلام ٧، الموشح للمرزباني، المطبعة السلفية القاهرة ١٣٤٣هـ - ١٠٠ خزنة الأدب لعبد القادر البغدادى ط بولاق ١٢٩٩هـ (مصورة) ٣٤٧/٢.

أما حكاية أبي علي فلا تعني شيئاً مما يتوهمه الواهمون، بل تفيد أن الرجل كان منشغلاً بالتنظير لمسائل النحو والصرف، وتعليل ظواهرهما، وابتداع التمارين غير العملية في مجال الأبنية الصرفية والتراكيب النحوية، وهذه كلها أمور تقوم على القياس على الأشباه والنظائر، مما هو قائم في كلام العرب، فهو حريص على أن يكون دقيقاً فيما يستنبط ويقيس؛ لأنّ فيه إماراة على توفيقه وذكائه، وحريص على أن لا يقع في الخطأ أو الوهم عندما يروي منقولاً أو مسموعاً من الكلام العربي، لأنّ ذلك ممّا يقع عادة بسبب السهو أو تداخل الروايات أو النسيان أحياناً، في عصر اضمحلت فيه الرواية الشفهية أو أوشكت وضعف سلطانها وانشغل الناس عنها بالانصراف الى التأليف في العلوم العقلية التي سيطرت على روح العصر وطبعت مؤلفاته بطابعها، بما في ذلك المؤلفات النحوية التي أوشكت أن تختنق عند بعض المؤلفين، ومنهم أبو علي ومعاصره الرّماني، تحت وطأة الجهد النظري الصرف والمحاكمات العقلية المجردة، الأمر الذي جعل أبا علي نفسه يضيق بمغالاة بعض أئداده في هذا الاتجاه ويتبرم بها فيقول: إن كان النحو ما يقوله الرّماني فليس معنا منه شيء، وإن كان النحو ما نقوله نحن فليس معه منه شيء^(١). صفوة القول أنّ القياس لم يكن يوماً ما ندّاً أو تقيضاً للسمع، وأنّ أهل الكوفة ومن تابعهم من البصريين في طائفة من آرائهم لم يكونوا أئداداً للقياس، بل كانوا متمسكين به متّسعين في رقعته، فأضافوا الى مقاييسهم ما لم يكن مباحاً عند البصريين، ولا مرضياً بحكم ما ألزم به هؤلاء أنفسهم من التمسك بمروياتهم التي تلقوها بأنفسهم عن أهل البوادي التي طوّقوا فيها، والأعراب الذين وفدوا عليهم في حاضرتهم، علماً بأنهم لم يتردّدوا في وصف بعض هذه الاستخدامات اللهجية واللغوية بأنّها ضعيفة أو شاذة أو نادرة أو قبيحة أو رديئة أو خبيثة، على نحو ما هو وارد في كتاب سيبويه وفي سواه من كتب البصريين.

(١) معجم الأدباء لياقوت الحموي ط ٢، مطبعة هندية - القاهرة ١٩٢٨ ٥ / ٢٨١.

ونعود الآن الى ما بدأنا به القول من أنَّ الارتكاز على حصيلة الاستقراء اللغوي صار وسيلة لترسيخ القاعدة العريضة لظاهرة «الاستشهاد» التي تشكّل الوجه الأوسع من أوجه عملية «الاحتجاج» في النحو العربي، وهو الوجه الذي اتخذ موضوعاً لدراسات عدّة عند الباحثين المعاصرين، ومدار مباحثه العناصر المعروفة في عملية الاستشهاد وهي النص القرآني وقراءاته والحديث النبوي وكلام العرب - شعره ونثره - الذين شملتهم عصور الاحتجاج.

وتتضح فحوى هذه المقولة في قول القائل: أجاز البصريون كذا وحتّهم قول الشاعر كذا، وأجاز الكسائي والفراء كذا واحتجّ بقراءة فلان أو بقول الشاعر كذا، وأجاز ابن مالك كذا محتجاً بالحديث كذا.

ونريد الآن أن نتناول في هذا البحث الجانب الآخر من جوانب عملية الاحتجاج النحوي، وهو ما يمكن أن نطلق عليه الجانب العقلي، أو الاستنباطي، أو الاستدلالي في تقرير الحكم النحوي وإثبات صحته مقابل الجانب النقلي الذي يمثله «الاستشهاد» المبني على الاستدلال بالنصوص المنقولة عن الكلام العربي الفصيح شعره ونثره.

ولا بدّ هنا من القول إن هذا الاحتجاج العقلي أو الاستدلالي لا يقصد به تفسير الظاهرة النحوية أو اللغوية؛ لأنّ هذا التفسير مهمة التعليل النحوي ووظيفة أصحاب العلل. فتفسير رفع الفاعل ونصب المفعول من شأن المعلّلين، وكذلك رفع اسم كان ونصب خبرها، ونصب اسم إنّ ورفع خبرها من شأنهم أيضاً. وينطبق الأمر أيضاً على تفسير ظواهر الإبدال والقلب وسواها من الظواهر اللغوية والصرفية والنحوية فهو من شأن أصحاب العلل وليس للأمر علاقة بقضية

الاحتجاج . ومختصر القول أنّ كل ما كان جواباً لسؤال السائل : لماذا رفع هذا أو نصب ذاك؟ فهو تعليل وليس احتجاجاً . ولا نريد هنا أن نبسط القول في مباحث العلة النحوية وتقسيماتها الى علل تعليمية أو علل أوائل وعلل ثوان وثالث، فهذا ليس من شأن هذه الدراسة، وقد تكفلت بذلك كتب الأصول مثل «الايضاح في علل النحو» للزجاجي و«اللباب في علل البناء والإعراب» للعكبري و«لمع الأدلة» لأبي البركات الأنباري و«الاقتراح» للسيوطي، فضلاً عن غيرها من الآثار والمصنفات التي ما تزال مخطوطة لم تنشر بعد، أو الدراسات الحديثة التي تناولت بعض قضايا الأصول في الفكر النحوي كدراسات الأساتذة محمد الخضر حسين وإبراهيم أنيس وسعيد الأفغاني وأمين الخولي وحسن عون ومازن المبارك ومحمد عيد وعلي أبي المكارم ومحمد خير الحلواني وسواهم .

والاحتجاج الذي نبهته هنا، هو ما يستدلّ به، عقلاً واستنباطاً لا نقلاً وسماعاً، على إثبات صحة حكم أو رأي وتأنيده أو ترجيحه .

فقول البصريين: الدليل على أن المصدر أصل للفعل أن المصدر يدلّ على زمان مطلق والفعل يدلّ على زمان معين، فكما أنّ المطلق أصل للمقيّد، فكذلك المصدر أصل للفعل^(١)، هو احتجاج بدليل عقلي استنباطي، ينطلق من مقاييس منطقية عقلية، وليس تعليلًا ولا استشهاداً.

وقول الكوفيين: إنّ المصدر مشتق من الفعل؛ لأنّ المصدر يصحّ لصحة الفعل ويعتّل لاعتلاله، وأنّ المصدر يذكر تأكيداً للفعل ولا شك أنّ رتبة المؤكّد قبل رتبة المؤكّد، هو احتجاج عقلي استنباطي يستند على مقاييس لغوية، وليس تعليلًا ولا استشهاداً.

(١) الأنصاف: مسألة ٢٨ والايضاح في علل النحو للزجاجي ت مازن المبارك - مكتبة العروبة -

من هنا يتضح لنا أن لا مجال للالتباس بين سبيل الاحتجاج وسبيل التعليل، وأن العلة النحوية شيء آخر. ولنا، بعد هذا المدخل التوضيحي الذي كان لا بدّ منه لإزالة الالتباس الذي قد يقع لدى بعض الدارسين في الخلط بين الاحتجاج «الاستدلال» والتعليل، أن نتجه صوب موضوع هذه الدراسة، وهو «الاحتجاج النحوي عند ابن مالك المتوفى عام ٦٧٢هـ».

ومن اللازم أن نقرّر هنا أنّ الاحتجاج عند ابن مالك مع كونه، في مجمل جزئياته، يسلك مسالك عقلية استنباطية، لكنه في محاكماته يتمسك بالمنطق اللغوي، ويستعين بالأشباه والنظائر ليني أحكامه عليها، متخلياً عن المنطق الذهني الصرف والمفاهيم العقلية المجردة، وليس عسيراً على من يألف مصنفات ابن مالك ويتلمس مكوناته الثقافية ونهجه الفكري أن يجد تفسيراً لهذه الظاهرة.

فقد عرف عن الرجل سعة مروياته وكثرة محفوظه واطلاعه الدقيق على نصوص اللغة وكلام العرب، حتى قيل إنّه جلس يوماً وذكر ما انفرد به صاحب المحكم عن الأزهري في اللغة^(١). ولا يدعى هذا إلا صاحب حافظة معجزة يضاف الى هذا تضلعه في علوم الحديث وروايته، وإحاطته الدقيقة بالقراءات القرآنية وطرقها، فكان فيهما إماماً لا يبارى ومصنفاً بين المصنفين المتقدمين^(٢). ومع كل هذا الذي ذكرناه، فإنّ الذهنية العامة التي شيّدت البناء الجدلي النظري في هيكل النحو العربي، وهي في مجملها ذهنية متأثرة بمناهج المتكلمين

(١) نفع الطيب للمقري، القاهرة ١٣٠٢هـ ٢٧٠/٧، الوافي بالوفيات للصفدي ط المطبعة الهاشمية- دمشق ١٩٥٣، ٣٥٩/٢.

والمناطقة والمتفلسفين، لم تكن عديمة التأثير في الفكر الاحتجاجي الجدلي عند ابن مالك، إذ لا نعدم بين مجموعة من المواقف الاحتجاجية أن نجد موقفاً يستند فيه ابن مالك الى دليل عقلي «نظري» مجرد لا الى دليل عقلي لغوي يستند الى منطق اللغة وإلى التنظير على أنماط مماثلة من الاستخدام اللغوي، على نحو ما نرى بعدُ عند عرضنا لمجمل موافقة الاحتجاجية التي انتقيت من كتابه الكبير الجامع «شرح الكافية الشافية» الذي يقع في خمسة مجلدات خُصَّصَ خامسها لفهارس الكتاب التفصيلية.

وقد ارتأينا -لأغراض شكلية تتصل بتقسيم الكلام التقليدي- أن نقسم النماذج التي استقريناها في هذا السبيل على ثلاثة محاور: محور الأسماء محورا الأفعال، محور الحروف.

أ- في مجال الأسماء:

١- يقرّر ابن مالك أنَّ النحويين يرجّحون انفصال ثاني منصوبي «ظننتكه» قال: وعندي أن اتصاله أولى؛ لأنّه ثاني منصوبين بفعل، فكان كالثاني في قوله تعالى: ﴿أَنْزَلْنَاهُ مَكْمُوهًا﴾ [هود: ٢٨] ثم اعترض على نفسه قائلاً: وقد يرجّح انفصال ثاني مفعولي ظنّ بأنه مع كونه خبر مبتدأ في الأصل منصوبٌ بجائز التعليق والإلغاء، ومع التعليق والإلغاء لا يكون إلا منفصلاً، فكان انفصاله مع الإعمال أولى. وردّ على هذا الاعتراض قائلاً: وهذا الاعتبار -أيضاً- يستلزم ترجيح انفصال المفعول الأول، وهو ممتنع بإجماع، وما استلزم ممتنعاً فهو حقيق بأن يُمنع^(١).

(١) شرح الكافية الشافية لابن مالك ت: عبد المنعم هريدي، دار المأمون للتراث ١٩٨٢، ١/٢٣٢ =

واستدلال ابن مالك هنا على صحة مذهبه استدلال عقلي قياسي أو كما يسميه «نظري»^(١) يعتمد النظر العقلي المستند على صور الاستخدام اللغوي المسموع، مقابل الدليل «النقلي» الذي يصطلح على تسميته «الاستشهاد».

٢- يقرّر ابن مالك أنّ «سوى» الاستثنائية اسم يستثنى به، ويجزّ ما يُستثنى لإضافته إليه، ويعرب بحركات مقدّرة كما تعرب «غير» بحركات ظاهرة. وهو بهذا يخالف أكثر البصريين^(٢) في ادّعاء لزومها النصب على الظرفية وعدم التصرف^(٣).

واحتج لرايه قائلاً: وإنّما اخترت خلاف ما ذهبوا إليه لأمرين:

أحدهما: إجماع أهل اللغة على أنّ معنى قول القائل «قاموا سواك وقاموا غيرك» واحدٌ. وأنّه لا أحد منهم يقول إنّ (سوى) عبارة عن مكان أو زمان، وما لا يدل على مكان ولا زمان فبمعزل عن الظرفية.

الثاني: أنّ من حكم بظرفيتها حكم بلزوم ذلك، وأنّها لا تتصرّف والواقع في كلام العرب نثراً ونظماً خلاف ذلك، فإنّها قد أُضيف إليها وابتدئ بها، وعمل فيها نواسخُ الابتداء وغيرها من العوامل اللفظية فمن ذلك قول النبي ﷺ:

= وانظر شرح كافية ابن الحاجب للرضي الاسترابادي، دار الكتب العلمية بيروت ط مصورة ١٨/٢ وشواهد التوضيح والتصحيح لمشكلات الجامع الصحيح لابن مالك ت د. طه محسن بغداد ١٩٨٥ م، ٧٧.

(١) شرح عمدة الحفاظ لابن مالك ت عدنان الدوري -بغداد: ص ٥٩٨.

(٢) الانصاف: مسألة ٣٩ وشرح اللمع لابن برهان الأسدي ت د. فائز فارس- الكويت ١٩٨٤ م، ١٥٤.

(٣) شرح جمل الزحاجي لابن عصفور ت صاحب أبو جناح بغداد ١٩٨٠، ٢٥٩/٢ ومذهب ابن هشام أنها تستعمل ظرفاً غالباً وكغير قليل، وهو مذهب الرماني والعكبري: التوضيح ١٩.

«سألت ربي ألا يسلط على أمتي عدواً من سوى أنفسهم»^(١) وقوله عليه الصلاة والسلام: «ما أنتم في سواكم من الأمم إلا كالشعرة البيضاء في جلد الثور الأسود»^(٢) ومن ذلك قول الشاعر:

وكل من ظنَّ أنَّ الموت مخطئه معلِّلٌ بسواءِ الحقِّ مكذوبُ

ومن الإسناد إليها مرفوعة بالابتداء قوله الشاعر:

وإذا تباع كريمةٌ أو تشتري فسواك بائعها وأنت المشتري

وقال آخر في وقوعها فاعلة:

فلَمَّا صرَّحَ الشرُّ فأَمسى وهو عريانُ

ولم يبقَ سوى العدو ن دُناهم كما دانوا^(٣)

والواضح أن الدليل الذي يحتج به ابن مالك هنا لصحة رأيه يتجه وجهتين: الأولى عقلية تستند إلى القياس على النظير المماثل معنى ووظيفة، والثانية سماعية تستند إلى الشواهد الفصيحة في الشعر والنثر حيث استخدمت «سوى» استخداماً لا يحتمل الظرفية، وهو -بعد التأمل والتروي في مدلول الكلمة، وإدامة النظر فيها، وتتبع استخدامها في الشواهد الكثيرة التي وقعت إليه أو تسقطها في مظائرها الكثيرة، وهي سمة جليلة من سمات منهجه في البحث والمحاكمة - يتوصل باقتناع تام إلى اتخاذ موقف أو رأي اجتهادي لا يتحرج أن

(١) الموطأ للإمام مالك ت عبد الوهاب عبد اللطيف، المجلس الأعلى، القاهرة ١٣٨٧هـ - «باب

القرآن» ٣٥ ومسند أحمد بن حنبل ط المكتب الإسلامي بيروت ١٩٦٩ مصورة، ٤/ ١٢٣.

(٢) مسند أحمد ١/ ٣٨٦ وفيه: في الشرك والبخاري «الأنبياء ١٥٠» وفيه: في الناس ولا شاهد فيها.

(٣) شرح الكافية الشافية ٧١٦/٢.

يخالف فيه الأئمة الكبار الذين يعرف لهم جلال قدرهم وعلو منزلتهم، وفي مقدمتهم سيبويه الذي يتمتع، عند الأندلسيين ولا سيما المغاربة، بمنزلة رفيعة لا يضاهيه فيها نحوي آخر، ومبعث الملاسة في قضية «سوى» ما نقله سيبويه عن الخليل في قوله: «فأما (أتاني القوم سواك)، فزعم الخليل أن هذا كقولك (أتاني القوم مكانك) و (ما أتاني أحد مكانك) إلا أن في «سواك» معنى الاستثناء^(١)

والواضح أن هذا تفسير معنى وليس تفسير إعراب، فكأن الخليل أراد بقوله: كقولك أتاني القوم مكانك، بذلك أو عوضك^(٢)، لكنّ النحويين فهموا منه معنى الظرفية، مع أن مكانك لا تقتضي أن تكون منصوبة على الظرفية، بل هي منصوبة على الحال.

وممن وقع في الالتباس أبو العباس المبرد بقوله: ومما لا يكون إلا ظرفاً ويقبح أن يكون اسماً «سوى وسواء، ممدودة بمعنى سوى وذلك أنك إذا قلت: عندي رجل سوى زيد، فمعناه: عندي رجل مكان زيد، أي يسد مسدّه، ويغني غناه»^(٣).

وحين وجد المبرد أن العرب استخدمت سوى وسواء أسماء خالية من معنى الظرفية على ما يقتضيه الأصل في وضعهما، جعل ذلك -تبعاً لسيبويه^(٤)- ضرورة شعر، وأنهم أجروها مجرى (غير) لأنها في معناها، وشبهه باستخدام

(١) الكتاب لسيبويه ط بولاق ١/٣٧٧.

(٢) وهذا ما ذهب إليه ابن فارس في معنى سوى وغير، جعلهما بمعنى بدل، الصاحبي في فقه اللغة لابن فارس ت: مصطفى الشومي بيروت ١٩٦٤م، ١٥٤، ومذهب الزجاجي أنها اسم ملازم للإضافة:

اليسيط في شرح الجمل لابن أبي الربيع ت. د. عياد الثبتي، دار الغرب الاسلامي بيروت، ج ٢/٨٨٢

وانظر مبحث «التعارض بين تأويل المعنى وتقدير الاعراب» في ص ٧٧ من هذا الكتاب

(٣) المقتضب للمبرد، ت. محمد عبد الخالق عزيمة، القاهرة، ط مصورة، بيروت ٤/٣٤٩.

(٤) الكتاب ١/٢٠٢.

الكاف التي للتشبيه اسماً إجراء لها مجرى «مثل» لأنَّ المعنى واحد^(١). والحقَّ أنَّ المبرّد هنا لم يوفّق في التنظير بين استخدام سوى اسماً بمعنى «غير» واستخدام الكاف اسماً^(!!) بمعنى مثل، لأنَّ الضرورة الشعرية وإقامة الوزن هي التي فرضت أن تتكرر الكاف في قول الراجز:

وصالياتٍ ككما يؤثّفين

وأن تقترن بـ «مثل» في قول الآخر:

فصيّروا مثلَ كعصف مأكول

فهي في كلا النصّين زائدة أفادت - عرضاً - زيادة التشبيه، وليست اسماً بمعنى (مثل) فتحتمل دخول حرف الجرّ الذي هو الكاف الأولى في «ككما» كما قبلت (مثل) دخول الكاف في قوله تعالى: ﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ﴾ [الشورى: ١١] لأنَّ (مثل) في الآية اسم اقترن بحرف الجرّ التشبيهي (الكاف) لتأكيد نفي الشبيه، على معنى ليس شبهه أو نظيره شيء^(٢). ولو كان دخول الكاف على الكاف يصيّر الثانية اسماً لصارت اللام الثانية اسماً فيما استشهد به الفراء من قول الشاعر:

فلا والله لا يُلْفى لما بي ولا للما بهم أبداً دواء^(٣)

(١) المقتضب، ٣٥٠/٤.

(٢) سر صناعة الإعراب لابن جني، ت. د. حسن نداوي، دار القلم، دمشق، ١٩٨٥ م، ٢٩٦/١، شرح الرضى على الكافية ٣١٩/٢.

(٣) معاني القرآن للفراء، ت. محمد علي النجار وأحمد نجاتي، القاهرة ١٩٥٥ م، ٦٨/١ والمحتسب لابن جني، ت. علي النجدي ناصف والنجار وشلي، القاهرة ١٣٨٦ هـ، ٢٥٦/٢، والخزاة ٣٦٤/١.

كذلك تدلّ النصوص غير الشعرية التي ساقها ابن مالك على بطلان دعوى ظرفية (سوى)، وأنّها لا تستخدم اسماً إلا في ضرورة الشعر، ولا عبرة بما يقال إنّ النحاة المتقدّمين لا يحتجّون بالحديث بحجة أنّ روايته جائزة بالمعنى وأنّ العناية لم تكن متّجهة إلى ضبط ألفاظه؛ لأنّ استخدام (سوى) في الشعر اسماً خالياً من معنى الظرفية كثير، وليس هو من مقتضيات الضرورة الشعرية كما يتّضح من النصوص التي سردها ابن مالك.

٣- إذا كان صاحب الحال مجروراً بالإضافة لم يجز تقديم الحال عليه بإجماع. قال ابن مالك: وأكثر النحويين يقيس المجرور بالإضافة فيلحقه به في امتناع تقدّم حاله عليه، فلا يجيزون في نحو: مررت بهند جالسةً مررتُ جالسةً بهند، وأجاز ذلك أبو عليّ في كلامه في «المبسوط» ويقول في ذلك أقول وأخذ^(١) واحتج ابن مالك لاختياره الذي وافق فيه أبا عليّ وابن كيسان وابن برهان بدليل عقلي «نظري» فحواه: أنّ المجرور بحرف مفعول به في المعنى، فلا يمتنع تقديم حاله عليه كما لا يمتنع تقديم حال المفعول به.

ثم أردفه بدليل نقلي سماعي، فقال: وقد جاء ذلك مسموعاً في أشعار العرب الموثوق بعريتهم. فمن ذلك ما أنشده يعقوب:

فإن تك أذوادُ أصبن ونسوةً فلن تذهبوا فرغاً بقتل حبال

أراد فلن تذهبوا بقتل حبال فرغاً، أي هدرأ...

(١) شرح الكافية الشافية ٢/ ٧٤٤ وانظر شرح اللمع لابن برهان ١/ ١٣٧ والبحر المحيط لأبي حيان ط مصورة عن طبعة القاهرة ١٣٢٨ هـ ٧/ ٢٨١ والكشاف للزمخشري مطبعة البايع الحلي ١٩٦٦ م القاهرة ٣/ ٢٩٠ والكتاب ١/ ٢٧٧ وابن يعيش ٢/ ٥٩.

ومن ذلك قول الآخر :

لئن كان بردُ الماءِ هيماناً صادياً إلى حبيباً، إنها لحبيبٌ
ومثله قول الآخر :

إذا المرءُ أعيته المروءةُ ناشئاً فمطلبها كهلاً عليه شديدٌ
وقد جاء أيضاً تقديم حال المجرور عليه، وعلى العامل في قول الشاعر :

غافلاً تعرضُ المنيةُ للمرءِ فيُدعى ولاتَ حينَ إباءٍ^(١)

واحتجاج ابن مالك «أن المجرور بحرف مفعول به في المعنى، فلا يمتنع تقديم حاله عليه كما لا يمتنع تقديم حال المفعول به» يقترب مما قرره الرضي بقوله : «إن حرف الجرّ مُعدّلٌ للفعل كالهزمة والتضعيف، فكأنّه من تمام الفعل وبعض حروفه، فإذا قلت : ذهبتُ راكبةً بهند، فكأنّك قلت : أذهبتُ راكبةً هنداً»^(٢).

٤- يقرّر ابن مالك -تبعاً للجمهور- أنّ المضاف الى ياء المتكلم معربٌ، خلافاً للجرجاني وابن الخباز وابن الخشاب الذين ذهبوا الى أنه مبني^(٣). قال : «والصحيح أنّه معرب، إذ لا سبب فيه من أسباب البناء المرتّب عليها بناء الأسماء». واحتج بأدلة نظرية ثلاثة فقال :

فإن زُعم أنّ سبب بنائه إضافته الى غير متمكن ردّ ذلك بثلاثة أوجه :

أحدهما : أن ذلك يوجب أن يكون المضاف الى الكاف والهاء وسائر الضمائر مساوياً للمضاف الى الياء، وذلك باطلٌ . .

(١) شرح الكافية الشافية ٧٤٥/٢.

(٢) شرح الرضي على الكافية ٢٠٧/١.

(٣) المرتجل في شرح جمل عبد القاهر لابن الخشاب ت علي حيدر دمشق ١٩٧٢م شرح المفصل لابن يعيش ادارة الطباعة المنيرية- القاهرة ٣/٣٢.

الثاني: أنَّ ذلك يوجب بناء المثنى المضاف الى ياء المتكلم، وذلك أيضاً باطل.
الثالث: أنَّ المضاف الى غير متمكن لا يجوز بناؤه من دون أن يكون ذا إبهام يفتر بسببه الى الإضافة لتكتمل دلالة بها كـ «غير» و«مثل»، والمضاف الى ياء المتكلم لا يشترط في خفاء إعرابه ذلك، فعلم أنه معرب تقديرًا.

فإن زعم أنَّ سبب بناءه تقدير إعرابه بلزوم انكسار آخره لزوم من ذلك الحكم ببناء المقصور، وبناء المتع وبناء المحكي، فإن آخر كل واحد منها ممنوع من ظهور الإعراب. ولا قائل بأنه مبني، بل هو معرب تقديرًا، فكذلك المضاف الى ياء المتكلم معرب تقديرًا^(١). وهذه الأدلة التي احتج بها ابن مالك لرأيه أدلة (نظرية) عقلية تقوم على الاحتجاج بالنظير والشبه، فهو يستعين بمنطق اللغة في استخداماتها المتنوعة ليمثل بينها وبين الحالة التي يحتاج لها، وينتهي بعد احتجاجه بهذه النماذج الى إبطال الرأي الذي لا يؤيده وتقوية اختياره الذي يطمئن الى صحته.

٥- في باب التعجب يقر ابن مالك أنَّ «ما» التعجبية ذكوة عند سيويه وما بعدها خبر، موصولة، عند الأخفش، والخبر محذوف ملزم الحذف بعد (لو لا)، قال: لأن (ما) لا تكون عنده تامة إلا شرطية أو استفهامية أو موصوفة، ولأن النكرة المحضة لا يُتبدأ بها غير معتمدة. قال (ابي الأخفش): وجعل المبتدأ في التعجب معرفة لا يخل بالإبهام اللازم للتعجب، لأن التزام حذف الخبر كاف في الإبهام^(٢).

(١) شرح الكافية الشافية ٢/ ١٠٠١.

(٢) شرح الكافية الشافية ٢/ ١٠٨١.

ويخالف ابن مالك رأي الأخفش منتصراً لرأي سيبويه والجمهور ويحتج لذلك قائلاً: فيقال له (للاخفش): الخبر المدعي حذفه أم معلوم أم مجهول؟ فإن كان معلوماً فلا إيهام، وإن كان مجهولاً فحذف المجهول لا يجوز. وادعاء حصر «ما» التامة في الاستفهام والشرط باطل بقولهم: (غسلته غسلًا نِعَمًا). فـ (ما). هذه إمّا زائدة، فزيادتها باطلة، لأن ذلك يخلي (تَعَمُّ) من فاعل ظاهر أو مضمّر، فوجب كونها تامة، فكذا «ما» التعجيّة. ^(١) وردّ ابن مالك على الأخفش هنا يسلك فيه مسلك الاحتجاج العقلي «النظري» ويحاكمه؛ بمنطق لغوي ليفتد مذهبه في كون «ما» موصولة وخبرها محذوف، وهو ما لا يؤيده فحوى جملة التعجب التي ليست هي جملة خبرية بأيّ حال، وهو أيضاً لا يستقيم مع رأي سيبويه بأنها نكرة تامة بمعنى شيء، بل الراجح أنّها استفهامية أصلاً خرجت مخرج التعجب في مرحلة تالية من مراحل التطور اللغوي كما خرج فعل الدعاء من صيغة الماضي الى صيغة المستقبل في قولنا: (رحمه الله) أو (رضي الله عنه). وهو ما يذهب إليه جماعة من النحويين ^(٢).

٦- قرّر ابن مالك في باب التصغير أنّ الجمع الذي يأتي على مثال من أمثلة الكثرة لا يُصغّر، لأنّ بنيت تدلّ على الكثرة وتصغيره يدلّ على القلّة فتنافيا قال: وأجاز الكوفيون تصغير ما له نظير من أمثلة الآحاد، فأجازوا أن يقال في رُغفان رُغِفان، كما يقال في عثمان عُثِمَان، وجعلوا من ذلك (أَصِيلَان) زعموا أنه تصغير أصلان، جمع أصيل.

(١) نفسه ١٠٨٢/٢ وانظر أيضاً شرح الجمل لابن عصفور ٥٨٢/١.

(٢) شرح الرضي ٣١٠/٢، وابن يعيش ١٤٦/٦.

وردّ ابن مالك على الكوفيين مذهبهم في هذه المفردة قائلاً: وما زعموا مردود من وجهين:

أحدهما: أنّه لو كان تصغير أصلان لقليل أصيلين، لأنّ تصغير الجمع جمعٌ في المعنى.

الثاني: أنّه لو كان تصغير أصلان لقليل أصيلين، لأنّ فعّالان إذا كُسرا قيل فيهما «فعّالين» كـ «مُصران» ومَصَارِين وْحُشَّان وْحَشَّاشِينَ وِغَرَبَان وِغَرَابِينَ وكلّ ما كُسّر على (فعّالين) جمع (أَصِيل). وإنما أُصِيلَان من المصغرات التي جيء بها على غير بناء مكبّره، ونظيره قولهم في إنسان: أنيسيان، وفي مغرب مُغِيرَبَان. ولا استبعاد في ورود المصغّر على بنية مخالفة لبنية مكبّرة كما وردت جموع مخالفة لأبنية آحادها. والحاصل أنّ من قصد تصغير جمع من جموع الكثرة ردّه الى واحده وصغّره ثم جمعه بالواو والنون إن كان لمذكّر يعقل كقولك في غُلْمَان: غُلَيْمُون، وبالألف والتاء إن كان لمؤنث أو لمذكّر لا يعقل كقولك في جوار ودراهم جوِيرِيَات ودريهمات^(١).

واحتجاج ابن مالك في ردّ مذهب الكوفيين أو مذهب بعضهم في أنّ أُصِيلَاناً تصغير أصلان جمع أصيل إنما يستند إلى استقراء النظائر اللغوية ليقيس عليها، ومن ثمّ ينتهي الى إبطال مذهبهم، فمحاكمته لمذهبهم تنطلق من منظور لغوي ليقيس على النظائر ويستند إليها في تثبيت حكمه وإبطال حكم مخالفه.

(١) شرح الكافية الشافية ١٩١٦/٤.

٢- في الأفعال :

١- قرر ابن مالك أنَّ الفعل المضارع المؤكّد بنون التوكيد المباشرة مبني وأنَّ المؤكّد بنون التوكيد غير المباشرة معرب، واحتجّ لمذهبه قائلاً: وإنّما كان الأمر كذلك؛ لأنَّ المؤكّد بالنون إما أن يكون بناؤه لتركيبه معها وتنزله منها منزلة الصدر من العجز، وإما أن يكون من أجل أنَّ النون من خصائص الفعل فضعف بلحاقها شبه الاسم، إذ لا قائل بغير هذين القولين.

والثاني باطل، لأنَّه مُرتّب على كون النون من خصائص الفعل. ولو كان ذلك مقتضياً للبناء لبني المجزوم (بلم) والمقرون بحرف التنفيس والمسند إلى ياء المخاطبة، لأنها مساوية للمؤكّد في الاتّصال بما يخصّ الفعل، بل ضعف شبه هذه الثلاثة أشدّ من ضعف شبه المؤكّد بالنون، لأنَّ النون وإن لم يلق لفظها بالاسم فمعناها لائق، بخلاف «لم» وحرف التنفيس وياء المخاطبة فإنّها غير لائقة بالاسم لفظاً ومعنى. فلو كان موجب بناء المؤكّد بالنون كونها مختصة بالفعل لكان ما اتّصل به أحد الثلاثة مبنياً، لأنّها أمكن في الاختصاص. وفي عدم بناء ما اتّصلت به دلالة على أنَّ موجب البناء التركيب إذ لا ثالث لهما. وإذا ثبت أنَّ موجب البناء هو التركيب، لم يكن فيه لما اتّصل به ألف اثنين أو واو جمع أو ياء مخاطبة نصيب، لأنَّ ثلاثة أشياء لا تركّب^(١). وواضح أن استدلال ابن مالك هنا استدلال عقلي مبني على الاحتجاج بالأشباه والنظائر والقياس عليها، فتظيره نون التوكيد في الاختصاص بالفعل بأدوات الجزم وسين الاستقبال وسوف وياء المخاطبة دليل استنباطي قياسي، فلما كانت هذه الأدوات

(١) شرح الكافية الشافية ١٤١٦/٣.

٢. في الخبر الأول المذكور في نسخة ١٥١٠/٢/١ (١)

في نسخة ١٥١٠/٢/١ (١)

في نسخة ١٥١٠/٢/١ (١)

في نسخة ١٥١٠/٢/١ (١)

في نسخة ١٥١٠/٢/١ (١)

في نسخة ١٥١٠/٢/١ (١)

في نسخة ١٥١٠/٢/١ (١)

في نسخة ١٥١٠/٢/١ (١)

في نسخة ١٥١٠/٢/١ (١)

في نسخة ١٥١٠/٢/١ (١)

في نسخة ١٥١٠/٢/١ (١)

في نسخة ١٥١٠/٢/١ (١)

في نسخة ١٥١٠/٢/١ (١)

في نسخة ١٥١٠/٢/١ (١)

في نسخة ١٥١٠/٢/١ (١)

في نسخة ١٥١٠/٢/١ (١)

في نسخة ١٥١٠/٢/١ (١)

في نسخة ١٥١٠/٢/١ (١)

في نسخة ١٥١٠/٢/١ (١)

في نسخة ١٥١٠/٢/١ (١)

في نسخة ١٥١٠/٢/١ (١)

في نسخة ١٥١٠/٢/١ (١)

لم يعرض لنون الوقاية ما يقتضي حذفها، وحذف مالا يحوج إلى حذف أولى من حذف ما يحوج الى حذف قال: ومثال ذلك -أي حذف نون الرفع لغير نصب أو جزم- في النثر ما روي من قول النبي -عليه السلام: «والذي نفس محمد بيده لا تدخلوا الجنة حتى تؤمنوا ولا تؤمنوا حتى تحابّوا»، الأصل: لا تدخلون ولا تؤمنون، لأنّ (لا) نافية، ولا النافية لا تعمل في الفعل شيئاً. ومثال ذلك في النظم قول الراجز.

أبيت أسري وتيتي تدلكي وجهك بالعنبر والمسك الذكي

والأصل تبيتين وتدلكن، فحذف النونين دون جازم ولا ناصب^(١).

واحتجاج ابن مالك بالدليل النقلي للحالات المشابهة إنّما هو استنباط قياسي كما إنّ احتجاجه بالدليل العقلي المستند الى أنّ حذف مالا يحوج الى حذف أولى من حذف ما يحوج الى حذف، يمثل النمط الغالب في محاكماته العقلية.

٢- يقرّر ابن مالك أنّ الباء الزائدة تدخل على خبر «ما» التيمية كما تدخل على خبر ما الحجازية، خلافاً لما قرّره أبو علي الفارسي والزمخشري قال: «زعم أبو علي أنّ دخول الباء الجارة على الخبر مخصوص بلغة أهل الحجاز، وتبعه في ذلك الزمخشري، والأمر بخلاف ما زعماه لوجوه: أحدها: أنّ أشعار بني تميم تتضمّن دخول الباء على الخبر كثيراً، منه قول الفرزدق أنشدته سيبويه:

لعمرك ما معنٌ بترك حقّه ولا منسىٌ معنٌ ولا مُيسّرُ

ولو كان دخولها على الخبر مخصوصاً بلغة أهل الحجاز ما وجد في لغة غيرهم.

(١) شرح الكافية الشافية ٢٠٨/١ وانظر الخصائص ٣٨٨/١.

الثاني: أن الباء إنما دخلت على الخبر بعد (ما) لكونه منفيًا، لا لكونه خبراً منصوباً، يدلّ على ذلك دخولها في نحو: (لم أكن بقائم)، وامتناع دخولها في نحو: (كنت قائماً). وإذا ثبت كون المسوِّغ لدخولها النفي فلا فرق بين منفي منصوب المحل ومنفي مرفوع المحلّ.

الثالث: أن الباء المذكورة قد ثبت دخولها بعد بطلان العمل بـ «إن» كقول الشاعر:

لعمرك ما إن أبو مالك بواه ولا بضعيف قواه
فكما دخلت على الخبر المرفوع بعد «إن» لكونه منفيًا كذلك تدخل على الخبر المرفوع دون وجود (إن)، وهو ما أردناه، وقد دخلت أيضاً على الخبر المرفوع بعد هل كقوله:

تقول اذا اقلولي عليها وأقردت ألا هل أخو عيشٍ لذيد بدائم
وإذا دخلت على الخبر بعد «هل» لكون «هل» تشبه النافي فلأن تدخل على الخبر بعد النافي نفسه أحق وأولى^(١).

واستدلال ابن مالك هنا وقع بالأدلة النقلية السماعية مرة وبالأدلة الاستنباطية مرة ثانية. وقد أثبت أن لا علاقة بين العمل ودخول الباء، بل الباء مقترنة بالنفي، بدليل دخولها على خبر الأفعال الناقصة المنفية (لم أكن) وبعد (هل) الاستفهامية التي تعطي معنى الاستفهام الذي يوضع بإزاء النفي أحياناً في باب تعليق أفعال القلوب وفي باب نصب الفعل بأن مضمرة في جواب النفي والاستفهام والتمني والطلب.

(١) شرح الكافية الشافية ٤٣٦/١، وانظر الكتاب ٣٠/١ وابن يعيش ١١٦/٢.

٣- في باب «لا» النافية للجنس يقرّر ابن مالك أَنَّ العَلَمَ قد يتأول ببنكرة فيركب مع «لا» النافية إن كان مفرداً فيبنى على الفتح مثل:

لا هيثمَ الليلةَ للمطّي

وينصب إن كان مضافاً كقولهم: (قضيةٌ ولا أبا حسن لها)^(١)

قال: وللنحويين في تأويل العلم المستعمل هذا الاستعمال قولان:

أحدهما: أنه على تقدير إضافة «مثل» الى العلم ثم حُذِف «مثل» فخلفه المضاف إليه في الاعراب والتنكير.

والثاني: أنه على تقدير: لا واحدَ من مسمّيات هذا الاسم. وكلا القولين غير مرضي.

أما الأول فيدلّ على فسادِه أمران:

أحدهما: التزام العرب تجرّد المستعمل ذلك الاستعمال من الألف واللام ولو كانت إضافة «مثل» منوّة لم يُحتج الى ذلك..

والثاني: إخبار العرب عن المستعمل ذلك الاستعمال بـ «مثل» كقول الشاعر:

تبكي على زيدٍ ولا زيدَ مثلهُ بريءٌ من الحمى سليمُ الجوانح

فلو كانت إضافة «مثل» منوّة لكان التقدير: ولا مثل زيد مثله، وذلك فاسد. وأما القول الثاني فضعفه بيّن، لأنّه يستلزم ألاّ يُستعمل هذا الاستعمال إلا علم مشترك فيه كـ «زيد» وليس ذلك لازماً لقولهم: لا بصره لكم^(٢)، ولا قريش بعد اليوم،

(١) الكتاب ١/٣٥٥ والمقتضب ٤/٣٦٣.

(٢) الكتاب ١/٣٥٥.

ولقول النبي ﷺ: إذا هلك كسرى فلا كسرى بعده^(١). وإنما الوجه في هذا الاستعمال أن يكون على قصد: لا شيء يصدق عليه هذا الاسم كصدقه على المشهور به، فضمن العلم هذا المعنى وجرد لفظه مما يتنافي ذلك^(٢).

واستدلال ابن مالك هنا نظري مبني على تحليل النصوص واختبارها لمعرفة ما اذا كانت تحتمل تأويلات النحويين أولا. ولما كانت هذه النصوص لا تحتمل هذه التأويلات صارت عنده وسيلة لرد رأي النحويين الذين تابعوا سبويه فيما ذهب إليه...

٤- في باب عطف النسق قرر ابن مالك أن «إمّا» المسبوقة بمثلها عاطفة عند أكثر النحويين. قال: ومذهب ابن كيسان وأبي علي أن العاطف إمّا هو الواو التي قبلها، وهي جائية لمعنى من المعاني المفادة بـ «أو»، ويقولهما أقول في ذلك تخلصاً من دخول عاطف على عاطف، ولأن وقوعها بعد الواو مسبقة بمثلها شبيه بوقوع «لا» بعد الواو مسبقة بمثلها في مثل «لا زيد ولا عمرو فيها» و«لا» هذه غير عاطفة بإجماع، فلتكن «إمّا» مثلها، إلحاقاً للنظير بالنظير وعملاً بمقتضى الأولوية.

وذلك أن «لا» قبل مقارنة الواو صالحة للعطفية بإجماع، ومع ذلك حكم بعدم عطفيتها عند مقارنتها، فلأن يحكم بعدم عطفية «إمّا» عند مقارنة الواو أحق وأولى^(٣).

(١) صحيح البخاري إدارة المطبعة المنيرية، القاهرة، بلا تاريخ: باب الايمان ٨، ٩ ومسند ابن حنبل ٢/٢٣٣.

(٢) شرح الكافية الشافية ١/٥٣٠.

(٣) شرح الكافية الشافية ٣/١٢٢٦.

واستدلال ابن مالك هنا لاختياره ذو وجهين، الأول «نظري» عقلي يقوم على تجنب دخول عاطف على عاطف، اذ هو مما لا يقع في الاستعمال اللغوي عادة، والثاني قياسي، إذ يشبهها بـ «لا» النافية التي تقع بعد الواو العاطفة ولا حظ لها في العطف. فالدليل هنا مقيس على النظر المنقول عن العرب فكأنه جمع في استدلاله بين الدليل القياسي النقلي والدليل العقلي الاستنباطي.

٥- قرّر ابن مالك في باب النداء أنّ حذف تنوين «عُزير» في قراءة السبعة غير عاصم والكسائي: ﴿وَقَالَتِ الْيَهُودُ عُزَيْرٌ ابْنُ اللَّهِ﴾ [التوبة: ٣٠] أحسن من حذف تنوين أحد في قراءة عبد الوارث: ﴿قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ اللَّهُ الصَّمَدُ﴾^(١) [الإخلاص: ١، ٢] واستدلّ لرأيه بثلاثة أوجه:

أحدهما: أنّ اتصال عُزير بـ «ابن» لأتّهما جزءاً جملة واحدة ألزّم من اتصال «أحد» بـ «الله» لأتّهما من جملتين.

الثاني: أنّ حذف تنوين «عُزير» في الإخبار عنه بـ «ابن» شبيه بحذفه في النعت به... بخلاف حذف تنوين أحد.

الثالث: أنّ حذف تنوين «عُزير» يخلص من ثقل لا يلزم مثله من ثبوت تنوين «أحد» وذلك أنّ تنوين «عُزير» إذا لم يحذف تحرك لالتقاء الساكنين، فيلزم من تحريكه وقوع كسرة بين ضمتين: أولاهما في حرف تكرر قبله ياء ساكنه، ولا يلزم ذلك ولا قريب منه إذا لم يحذف تنوين «أحد»، فكان حذف تنوين «عُزير» أحسن وأولى^(٢).

(١) مختصر شواذ القرآن ابن خالويه ت برجستراسر القاهرة ١٩٦٨ م ١٨٢ والعنوان ١٠٢.

(٢) شرح الكافية الشافية ٣/ ١٣٠١.

وإذا كان استدلال ابن مالك هنا لترجيحه تنويناً على تنوين يتخذ مظهراً تعليلياً فإنَّ تعليله ينطلق من مسوّغات صوتية لغوية، لا من حجج عقلية بحت، وهذه سمة واضحة في منهج ابن مالك في المحاكمة والاستدلال، إذ يستعين بالرجوع إلى مخزونه الثقلي من نصوص اللغة في استخدامه المتنوع ليتهي إلى تقصّي قوانينها وسننها، ليتوسل بها إلى ترجيح استخدام أو تصويب رأي على رأي.

٦- يقرّر ابن مالك أن تنوين «جوار» و«يُعِيل» تنوين عوض لا تنوين صرف، في مذهب سيبويه والمبرد، لكن سيبويه جعله عوضاً من الياء والمبرد جعله عوضاً من ضمة الياء وكسرتها.

قال: والصحيح مذهب سيبويه^(١).

واحتج ابن مالك لتصحيح مذهب سيبويه بما يلي:

١- لو كان التنوين عوضاً من الحركة لكان ذو الألف أولى به من ذي الياء لأن حركة ذي الياء غير متعذّرة، فهي لذلك في حكم المنطوق بها، بخلاف حركة ذي الألف فإنّها متعذّرة، وحاجة المتعذّر إلى التعويض أشدّ من حاجة غير المتعذّر.

٢- لو كان التنوين المشار إليه عوضاً من الحركة لألحق مع الألف واللام كما ألحق معهما تنوين الترّم في قوله:

أقلّي اللوم عاذلٌ والعتابا

قال: فإن قيل لم حذفت الياء أولاً؟ قلنا: لما كانت ياء المنقوص المنصرف قد تحذف تخفيفاً ويكفى بالكسرة التي قبلها، وكان المنقوص الذي لا ينصرف أثقل التزموا فيه من الحذف ما كان جائزاً في الأدنى ليكون لزيادة الثقل زيادة

(١) شرح الكافية الشافية ٣/ ١٤٢٣ وانظر الكتاب ٢/ ٩٥ والمقتضب ١/ ١٤٣.

أثر، إذ ليس بعد الجواز إلّا لزوم، ثم جيء بعد الحذف بالعوض كما فعل في «إذ» حين حذف ما تضاف إليه^(١).

واستدلال ابن مالك هنا لغوي مبني على القياس على الاشباه والنظائر اللغوية، وترجيحه يستند الى منطق لغوي صوتي واضح لا الى جدل نظري صرف.

٧- في مبحث زيادة همزة الوصل وتمييزها عن همزة القطع يقرر ابن مالك أن الكوفيين يزعمون أنّ همزة الوصل في «ايمن» المستخدمة في القسم همزة قطع، وأنه جمع (يمين).. قال: وما ذهبوا إليه غير صحيح لثلاثة أوجه:

أحدهما: لو كان جمعاً لم تكسر همزته، وقد كسرت، ولا يعرف جمع على إفعل.

والثاني: أنه لو كان جمعاً لم تحذف همزته، لأنّ ذلك أيضاً في الجموع غير معروف. وقد حذفت همزة ايمن في السعة في قول عروة بن الزبير رضي الله عن أبيه وعنه: لَيُؤْمِنَنَّ لئن ابتليت لقد عافيت.

الثالث: أنه لو كان جمعاً لم يُنصَرَف فيه بحذف بعضه، لأن ذلك في الجموع غير معروف^(٢).

وحجج ابن مالك هنا جميعها حجج لغوية تستند الى أدلة نقلية يقيس عليها وينظر بها، ولهذا أيضاً مظهر من مظاهر الثراء اللغوي الذي اتسعت له حافظته واستوعبته بديهته.

(١) شرح الكافية الشافية ١٤٢٣/٣ وانظر الكتاب ٩٥/٢ والمقتضب ١٤٣/١.

(٢) شرح الكافية ٢٠٧٣/٤.

وبعد، فقد كان اعتمادنا في استقراء هذه المواقف على كتاب شرح الكافية الشافية، لأنه أوسع كتبه النحوية المنشورة وأكثرها تفصيلاً وشمولاً، لا سيما أنَّ كتابه المفصل «شرح التسهيل» لا يزال مخطوطاً ونسخته الخطية الوحيدة موجودة في دار الكتب بالقاهرة، ونشر جزءاً يسيراً منها الدكتور عبد الرحمن السيد منذ سنين عدّة، وهو لا يكاد يفي باحتياجات الباحث في هذا السبيل فضلاً عن أن كتابه «شرح عمدة الحفاظ» يكاد يخلو من الاحتجاج الذي عرضنا له في هذا المبحث، وكذلك كتابه «شواهد التوضيح والتصحيح لمشكلات الجامع الصحيح»^(١) ولعلنا نكون قد وفقنا الى بعض ما كنا نبتغيه في هذه المحاولة المتواضعة التي حاولت تناول جانب من جوانب الفكر النحوي عند ابن مالك.

(١) وردت في شواهد التوضيح والتصحيح بعض مواقف احتجاجية حول مجيء «يا» قبل ليت للتنبيه لا للنداء، ووقوع الشرط مضارعاً والجواب ماضياً، وجواز العطف على الضمير المجرور من غير إعادة الجار، ص ٥٩، ٦٧، ١٠٧.

القسم الثاني
دراسات لغوية وأسلوبية

السياق في الفكر اللغوي

عند الحرب ☆

يشغل السياق في البحث اللغوي المعاصر حيزاً واسعاً، ويستحوذ دوره في تحديد الدلالة على انتباه الباحثين اللغويين، ويستأثر باهتمامهم، حتى يصير نظرية متكاملة، ترتبط بجهود علماء كثيرين يأتي في مقدمتهم عالم اللغة الانكليزي فيرث، الذي وضع تأكيداً كبيراً على الوظيفة الاجتماعية للغة.

«ومعنى الكلمة عند أصحاب هذه النظرية يحدده استعمالها في اللغة أو الطريقة التي تستعمل بها أو الدور الذي تؤديه، ولهذا يصرّح فيرث بأن المعنى لا ينكشف إلا من خلال تسييق الوحدة اللغوية، أي وضعها في سياقات مختلفة»^(١).

وبيان ذلك أن معظم الوحدات تقع في مجاورة وحدات أخرى، وأن معاني هذه الوحدات لا يمكن وصفها أو تحديدها إلا بملاحظة الوحدات الأخرى التي تقع مجاورة لها^(٢).

«وعلى هذا فدراسة معاني الكلمات تتطلب تحليلاً للسياقات والمواقف التي ترد فيها، حتى ما كان منها غير لغوي... ومعنى الكلمة -على هذا- يتعدل تبعاً لتعدد السياقات التي تقع فيها، أو بعبارة أخرى لتوزعها اللغوي»^(٣).

(١) علم الدلالة. د. أحمد مختار عمر ٦٨.

(٢) نفسه: ٧٢.

☆ قدم هذا البحث إلى ندوة «الدلالة» التي عقدها قسم اللغة العربية بكلية التربية (آذار - ١٩٩٢م) في الجامعة المستنصرية ونشر في مجلة (الأفلام) الصادرة عن وزارة الثقافة ببغداد في عددها (٣-٤) آذار - نيسان ١٩٩٢.

وقد أيدت الدراسات الانثروبولوجية والمباحث الفلسفية الاتجاه السياقي في دراسة الغة ودلالاتها، فقد قرّر برتراند راسل أن الكلمة تحمل معنى غامضاً لدرجة ما، ولكنّ المعنى يكشف فقط عن طريق ملاحظة استعماله. الاستعمال يأتي أولاً وحيث يتقتر المعنى منه^(١).

كذلك جاء التأييد من علم النفس حيث أيد كثير من علماء النفس النظرة السياقية أو القرينية^(٢).

ويغالي بعض الباحثين في دور السياق فيقرّر أنّ معنى الوحدة الكلامية يعتمد بشكل جوهري على السياق^(٣).

ويؤكد ذلك لغوي آخر فيقول: لا تتمتع الكلمات بمعنى، ولكنها تتمتع بوظائف^(٤).

ومعلوم أنّ الوظيفة لا تتشكل أو تؤدّي إلا في سياق، وهو ما يدعى عند علماء اللغة المعاصرين بالموقف الكلامي، وعند علماء العرب بقرينة المقام^(٥).

«وهناك من أصحاب هذه النظرية من ركز على السياق اللغوي، وتوافق الوقوع أو الرصف. على الرغم من اعتبار هذا الرأي امتداداً لنظرية السياق أو تطوراً عنه فهناك من عدّه نظرية مستقلة، نظراً لما تميّزت به من إحكام وما وضع لها من قواعد»^(٦).

(١) علم الدلالة. د. أحمد مختار عمر ٧٢.

(٢) نفسه: ٧٢.

(٣) اللغة والمعنى والسياق جون لاينز ٢١٥ ودور الكلمة في اللغة لأولمان ٦٢.

(٤) علم الدلالة: بير جيرو ٤٢ ودور الكلمة لأولمان ٦٢.

(٥) اللغة العربية: معناها ومبناها. د. تمام حسان ٣٣٧.

(٦) علم الدلالة. د. أحمد مختار عمر ٧٤.

إنّ نظرية السياق إذا طبقت بحكمة -كما يقول أولمان- صارت حجر الأساس في علم المعنى، وقد قادت بالفعل الى الحصول على مجموعة من النتائج الباهرة في هذا الشأن. إنها مثلاً أحدثت ثورة في طريق التحليل الأدبي، ومكّنت الدّراسة التاريخية للمعنى من الاستناد إلى أسس حديثة أكثر ثباتاً، كما أنها قدّمت لنا وسائل فنية حديثة لتحديد معاني الكلمات، ممّا ظهر على يد العالمين أوجدن وريتشاردز، وفوق هذا كلّه وضعت مقاييس لشرح الكلمات وتوضيحها عن طريق التمسك بما سمّاه فيرث: ترتيب الحقائق في سلسلة من السياقات، أي سياقات كل واحد منها ينضوي تحت سياق آخر، ولكل واحد منها وظيفة بنفسه، وهو عضو في سياق أكبر، وفي كلّ السياقات الأخرى، وله مكانه الخاصّ فيما يمكن أن نسّميه سياق الثقافة^(١).

ويتواضع أولمان فيعترف بأن هذا المنهج طموح إلى درجة لا يمكن معها في كثير من الأحيان إلاّ تحقيق جانب واحد منه فقط، ولكنه مع ذلك يوفر معايير تمكّنا من الحكم على النتائج الحقيقية حكماً صحيحاً^(٢).

ونقول إنّ علماء اللغة العرب والأصوليين كانوا قد انتهوا -قبل أن يقرّر البحث اللغوي المعاصر هذه الحقائق ويضعها في إطار أوسع دعي «نظرية السياق»- إلى التنبّه إلى جملة من الحقائق المتصلة بقوام هذه النظرية فابن القيم (ت ٧٥١هـ - ١٣٥٠م) من علماء اللغة والنحو والأصول يقرّر بوضوح أن السياق يرشد إلى تبين المجل، وتعين المحتمل، والقطع بعدم احتمال غير المراد،

(١) دور الكلمة في اللغة ٦٦.

(٢) نفسه ٦٧.

وتخصيص العام وتقييد المطلق، وتنوع الدلالة، وهو من أعظم القرائن الدالة على مراد المتكلم، فمن أهمله غلط في نظره، وغالط في مناظرته، فانظر إلى قوله تعالى: ﴿ذُقْ إِنَّكَ أَنْتَ الْعَزِيزُ الْكَرِيمُ﴾^(١) كيف تجد سياقه يدل على أنه الدليل الحقيق^(٢).

إنّ مناهج النظر اللغوي المعاصر استقرت على مبدأ التعامل مع النص كلاً واحداً لا يتجزأ، فالأسلوبيون والسياقيون يرون أن السياق ينبغي أن لا يقتصر على الكلمات والجمل الحقيقية السابقة واللاحقة فحسب، بل ينبغي أن يشمل القطعة كلّها والكتاب كلّ، كما ينبغي أن يشمل -بوجه من الوجوه كلّ ما يتصل بالكلمة من ظروف وملابسات^(٣).

وهذه الحقيقة المنهجية كانت واضحة لدى الشاطبي (ت ٧٩٠هـ - ١٣٨٨م) فقد تأكدت لديه أهمية الوعي بالظروف والملابسات المحيطة بالنص فضلاً عما توحى به الدلالات اللغوية لمفرداته ومكوناته العامة. وانتهى به التأمل والبحث الى «أن المسافات تختلف باختلاف الأحوال والأوقات والنوازل، وهو ما يقرره بوضوح علم المعاني والبيان... ومن هنا لا محيص للمتفهم عن ردّ آخر الكلام على أوله، وأوله على آخره، وإذ ذاك يحصل مقصود الشارع في فهم المكلف، فإن فرق النظر في أجزائه فلا يتوصل به إلى مراده، فلا يصحّ الاقتصار في النظر على بعض أجزاء الكلام دون بعض إلا في موطن واحد، وهو النظر

(١) [الدخان: ٤٩].

(٢) بدائع الفوائد لابن القيم ٩/٤ والبرهان للزركشي ٢/٢٠٠ وانظر دراسة المعنى عند الأصوليين ٢٣١.

(٣) دور الكلمة في اللغة: ٦٢.

في فهم الظاهر بحسب اللسان العربي وما يقتضيه، لا بحسب مقصود المتكلم، فإذا صح له الظاهر على العربية، رجع إلى نفس الكلام، فعما قريب يبدو له منه المعنى المراد^(١).

ويستفاد من هذا التقرير -إلى جانب التأكيد على وحد النص وهي القضية المحورية فيه- أن بحث الدلالة المعجمية للفظ ليس غير مرحلة سابقة من مراحل دراسة المعنى من خلال السياق بشقيه اللفظي والحالي^(٢).

إن وضوح مبدأ وحدة النص عند العلماء العرب يجد تعبيره الصريح في اشتراطهم استحضار النص القرآني جميعه عند تفسير بعضه، فمن أراد «تفسير الكتاب العزيز طلبه أولاً من القرآن، فما أجمل منه في مكان فقد فُصل في موضع آخر، وما اختصر في مكان فقد بُسط في موضع آخر منه»^(٣).

ولم يقتصر الأمر عند العلماء العرب على التنبيه لأهمية السياق اللفظي العام الذي هو أحد شقي السياق العام، بل تنبهوا إلى أهمية معرفة سياق الحال أو العناصر غير اللفظية في النص، مما تمثل عند المفسرين والأصوليين بمعرفة أسباب النزول، وهي الأحداث والوقائع الملازمة للنص القرآني، فبمعرفة يزول الإشكال في فهم كثير من النصوص. ويتصل بذلك معرفة المكي والمدني والترتيب الزمني لنزول الآيات^(٤).

(١) الموافقات ٤١٣/٣ وانظر دراسة المعنى عند الأصوليين ٢٣٢.

(٢) المصدر السابق ٢٣٢.

(٣) البرهان للزركشي ١٧٥/٢ والإتقان للسيوطي ٣/٢٠٠.

(٤) دراسة المعنى عند الأصوليين ٢٢٢.

ويروون في هذا الصدد أن قوله تعالى: ﴿لَا تَحْسَبَنَّ الَّذِينَ يَفْرَحُونَ بِمَا آتَوْا وَيُحِبُّونَ أَنْ يُحْمَدُوا بِمَا لَمْ يَفْعَلُوا فَلَا تَحْسَبَنَّهُمْ بِمَفَازٍ مِنَ الْعَذَابِ لَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ﴾ قد اشكل على مروان بن الحكم، وكان قد تأخر إسلامه، وقال: لنعذبهم أجمعون، فبين له ابن عباس مناسبة النص وأن الآية نزلت في أهل الكتاب حين سألهم النبي (ﷺ) عن شيء فكتموه إياه وأخبروه بغيره، وأروه أنهم أخبروه بما سألهم عنه واستحمدوا بذلك إليه^(١).

ويؤكد الأصوليون أن الألفاظ المفردة والتراكيب تتعرض بسبب السياقات اللفظية والمقامية المختلفة لألوان من التغير الدلالي، ولذلك ينبهون إلى ضرورة الاستعانة بالسياقين اللفظي والحالي، أو ما تسميه نظرية السياق بالموقف الكلامي بجميع عناصره، ويتضح ذلك من بحثهم للعام والخاص، حيث لا يراود باللفظ العام -غالباً- دلالة على العموم، وذلك أن «العموم إنما يعتبر بالاستعمال، ووجوه الاستعمال كثيرة، ولكن ضابطها مقتضيات الأحوال التي هي ملاك البيان»^(٢).

وإذا كان «المعنى» في البحث اللغوي المعاصر مركباً من مجموعة من الوظائف اللغوية -إلى جانب العناصر غير اللغوية- تشمل الوظيفة الصوتية ثم الصرفية، والنحوية، والمعجمية، فإن علماء التفسير -إدراكاً منهم لهذه الحقيقة- وضعوا شروطاً في المفسر تتمثل في إتقانه لمجموعة من العلوم تنسجم مع مراحل التحليل المذكورة عند السياقيين، فاشتروا في المفسر أن يكون عالماً بالقراءات، وهي الجانب الصوتي في الأداء الذي يترجح به بعض الوجوه المحتملة على بعض،

(١) [آل عمران: ١٨٨] وانظر الكشف ٤٥١/١ والبرهان للزركشي ٢٧/١، ٢٠٢/٢.

(٢) الموافقات للشاطبي ٢٧١/٣ وانظر دراسة المعنى عند الأصوليين ٢٢٧.

وأن يكون متقناً لعلم التصريف والاشتقاق وعلم النحو والمعاني والبيان والبدیع، والمعجم وما يتصل به من علم اللغة أو معرفة متنها حيث يعرف به شرح مفردات الألفاظ ومدلولاتها بحسب الوضع^(١).

وإذا كانت هذه الاشارات جلية في توضيح الإطار النظري الذي رسمه الأصوليون، وجُلِّهم من المشتغلين بدراسة اللغة والنحو، لعنصر السياق ودوره في عملية الأداء اللغوي والوظيفة الإبلاغية للغة، فإن أئمة النحويين واللغويين كانوا قد تنبَّهوا منذ وقت مبكر إلى دور السياق في فهم النص اللغوي والتعامل معه، بل إلى الدور الخطير الذي يشغله في نظرية المعنى عندهم، ومن ثم انطلقت تحليلاتهم للنص من خلال تصوير الموقف الذي أُطلق فيه النص أو ارتُجل فيه، حتى يتيسر لتلاميذهم الوقوف على مجمل الملابسات والدواعي التي رافقت عملية التعبير وأسهمت في توجيهها واختيار الصيغة الملائمة لها.

وتظهر المؤشرات الأولى التي تنبَّه لدور السياق في فهم النص وتحليل الوظائف اللغوية المكونة لنسجه وبنيته، في أقدم النصوص النحوية المدونة التي بين أيدينا.

ففي كتاب سيبويه يقف المؤلف عند عبارات وحكايات متعدّدة محكية عن العرب، منها عبارات مختصرة يغلب عليها طابع الاختزال والتكثيف لكثرة ما تردّدت على ألسنتهم، ومنها عبارات مجتزأة يصحّ القول عنها إنها مبتورة، اعتمد فيها على فهم السامع وحسن إدراكه، وهي «حالة ما إذا علمت أن الرجل مستغنٍ عن لفظك بما تضمّره» كما في عبارة ابن السّراج^(٢). يقول سيبويه في باب ما يضمّر

(١) البرهان ١٧٣/٢ والإتقان ٢١٣/٤ ودراسة المعنى ٢٢١.

(٢) الأصول في النحو ٢٤٧/٢ والعبارة منقولة عن سيبويه في عنوان باب من كتابه ١٢٨/١.

فيه الفعل: وذلك إذا رأيت رجلاً متوجهاً وجهة الحاج قاصداً في هيئة الحاج، فقلت: مكّة وربّ الكعبة، حيث زكنت أنه يريد مكّة. كأنك قلت: يريد مكّة والله^(١). . . أو رأيت رجلاً يسدّد سهماً قبل القرطاس فقلت: القرطاس والله، أي يصيب القرطاس، وإذا سمعت وقع السهم في القرطاس قلت: القرطاس والله، أي أصاب القرطاس، ولو رأيت ناساً ينظرون الهلال وأنت منهم بعيد فكبروا لقلت: الهلال وبّ الكعبة، أي أبصروا الهلال^(٢).

وفي تحليل نمط آخر من أنماط العبارات، وهي ذات طابع اجتماعي، تتصل بالعلاقات اليومية بين الناس يقول: ومن ذلك قولهم: مرحباً وأهلاً، وإن تأتني فأهلاً الليل والنهار، وزعم الخليل حين مثله، أنه بمنزلة رجل رأيته سدّد سهماً فقلت: القرطاس، أي أصبت القرطاس. . . فأنما رأيت رجلاً قاصداً إلى مكان أو طالباً أمراً، فقلت، مرحباً وأهلاً، أي أدركت ذلك وأصبت، فحذفوا الفعل لكثرة استعمالهم إيّاه، فكأنّه صار بدلاً من رُحبت بلادك وأهلت، كما كان: الحذر، بدلاً من إحذر^(٣).

وفي تحليل نمط آخر يقتضي تقدير فعل ليس من لفظ الاسم المنصوب قال: وذلك قولك: أتميمياً مرةً وقيسياً أخرى؟ وإنّما هذا أنك رأيت رجلاً في حال تلوّن وتنقّل، فقلت: أتميمياً مرةً وقيسياً أخرى؟ فأنت في هذه الحال تعمل في تثبيت هذا له، وهو عندك في تلك الحال في تلوّن وتنقّل، وليس يسأله مسترشداً عن أمر هو جاهل به ليفهمه إيّاه ويخبره عنه، ولكنّه يتّخه بذلك^(٣).

(١) الكتاب ١/١٢٩، ١٤٨.

(٢) الكتاب ١/١٥٧.

(٣) نفسه ١/١٧٢.

قال: وحَدَّثنا بعض العرب أن رجلاً من بني أسد قال يوم جَبَلَة، واستقبله بغير أعور فتطير منه فقال: يا بني أسد، أعورَ وذا ناب؟! فلم يرد أن يسترشدهم ليخبروه عن عوره وصحته، ولكنه نبههم، كأنه قال: أتستقبلون أعور وذا ناب؟ والاستقبال في حال تنبيهه إياهم كان واقعاً، كما كان التلون والتنقل عندك ثابتين في الحال الأولى، وأراد أن يثبت لهم الأعور ليحذروه (١).

فسيبويه وهو بصدد أداء مهمته في إيضاح هذه الأنماط التعبيرية المسموعة عن العرب، وتحليل الظواهر الإعرابية الموافقة لها تعبيراً عن وظائف كلامية معروفة، يستعيد السياق الذي ولدت فيه والجو الاجتماعي أو النفسي الذي رافق ولادتها مما سمّاه «الحال» أي المقام الذي قيلت فيه.

وهو يقدر أن مهمته في إفهم تلاميذه من أهل الحاضرة، وجلهم من المولدين ومن أبناء المستعربين تقتضي أن يستعيد صورة المشاهدة والعيان، وهي العناصر غير اللغوية، لإيضاح فحوى هذه النصوص ومعرفة قوانين إعرابها. والعناصر غير اللغوية المتعلقة بالمقام الذي تنطلق فيه الكلمة، لها هي أيضاً - كما يقول أولمان - أهميتها البالغة في هذا الشأن، وجميعها لها تأثيرها المباشر على المعنى الدقيق للكلمات، وهو ما لم يعارض فيه أحد معارضة جدية (٢).

وقد يبدو غريباً القول أن تأثير عناصر الموقف الخارجي في استعمال اللغة يبلغ سبعين في المائة من درجة تأثير الكلام في مواقف الخطاب، مرجعها إلى ما يكون من النظرات المتبادلة عند الحديث، وأن قيمة الدلالة التعبيرية وتأثيرها يتدنيان إلى ثلاثين في المائة حسب إذا اقتصر الأمر على مجرد الكلام المنطوق (٣).

(١) دور الكلمة في اللغة ٦٢.

(٢) نحو اللسانيات الاجتماعية في العربية لنهاد موسى (بحث في المجلة العربية للدراسات

اللغوية) ١٤٤م ص ١٣.

إن هذا الأصل الذي تقرّر لدى الباحثين المعاصرين من الغربيين سبق لواحد من كبار فقهاء العربية أن استفاض في الحديث عنه وعقد له فصلاً أو مبحثاً في أحد مصنفاته المشهورة في تاريخ العربية. فقد عرض أبو الفتح بن جني (ت ٣٩٢هـ) في كتاب الخصائص لدور المشاهدة والعيان أو العناصر غير اللغوية في أداء المعنى أو وظيفة الإبلاغ.

يقول ابن جني: فالغائب - ويريد بذلك الظرف الذي قيل فيه النص - ما كانت الجماعة من علمائنا - أي الرواة - تشاهده من أحوال العرب ووجوهها، وتضطر إلى معرفته من أعراضها وقصودها. . ألا ترى إلى قوله:

تقول - وصكّت وجهها بيمينها - أبعلي هذا بالرحى المتقاعس

فلو قال حاكياً عنها: أبعلي هذا بالرحى المتقاعس؟! من غير أن يذكر صكّ الوجه، لأعلمنا بذلك أنها كانت متعجبة منكراً. لكنه لما حكى الحال فقال: وصكّت وجهها، علّم بذلك قوة إنكارها وتعاضم الصورة لها، هذا مع أنك سامع لحكاية الحال، غير مشاهد لها، ولو شاهدتها لكنت بها أعرف، ولعظم الحال في نفس تلك المرأة أئين. وقد قيل: ليس المُخَبَّرُ كالمُعَايِنِ. . وبعد فالحمّالون والحمّاميون والساسة والوقادون ومن يليهم ويُعتدّ منهم، يستوضحون من مشاهدة الأحوال ما لا يحصّله أبو عمرو من شعر الفرزدق إذا أخبر به عنه، ولم يحضره ينشده. . فلو كان استماع الأذن مغنياً عن مقابلة العين، مجزئاً عنه لما تكلف القائل ولا تكلف صاحبه الإقبال عليه، والإصغاء إليه، وعلى ذلك قال:

العين تُبدي الذي في نفس صاحبها من العداوة أو ودّ إذا كانا

وعلى ذلك قالوا: رُبّ إشارة أبلغ من عبارة. . وقال لي بعض مشايخنا رحمه الله: أنا لا أحسن أن أكلم إنساناً في الظلمة^(١).

ولعل أخطر ما تنبه له اللغويون العرب المتقدمون في مجال التنويه بدور السياق رصدتهم لظاهرة التحول الدلالي بسبب تغير السياق^(١). وقد سجلوا صوراً من انتقال دلالة التركيب النحوي من مفهوم وضعت له في الأصل إلى مفهوم آخر جديد.

يوضح المبرّد هذه النظرية بقوله: قد يدخل المعنى في اللفظ ولا يدخل في نظيره، فمن ذلك قولهم، عَلِمَ الله لأفعلن، لفظه لفظ: رزق الله، أي خبر، ومعناه القسم. ومن ذلك قولهم: غفر الله لزيد، لفظه لفظ الخبر، ومعناه الدعاء. ومن ذلك أنك تقول: تالله لأفعلن، فتقسم على معنى العجب، ولا تدخل التاء على شيء من أسماء الله غير هذا الاسم؛ لأن المعنى الذي يوجب التعجب إنما وقع هاهنا^(٢).

وقد كرّر المبرّد هذا المعنى في موضع آخر فقال: ألا ترى أنك تقول: غفر الله لزيد، فلفظه لفظ ما قد وقع، ومعناه: أسأل الله أن يغفر له، فلما علم السامع أنك غير مخبر عن الله بانه فعل - جاز أن يقع على ما ذكرناه، ولم يفهم عن قائله إلا على ذلك^(٣).

والى مثل هذا المعنى نبه سيبويه في الكتاب^(٤).

ويقرر ابن هشام أنّ همزة الاستفهام تخرج عن الاستفهام الحقيقي لثمانية معان، منها التسوية، والإنكار الإبطالي، والإنكار التوبيخي، والتقرير، والتهكم والأمر، والتعجب، والاستبطاء، قال: وذكر بعضهم معاني آخر لا صحة لها^(٥).

(١) المقتضب ٤/ ١٧٥.

(٢) التصور اللغوي عند الاسماعيلية ٢٤٠.

(٣) المقتضب ٢/ ٣٢٥.

(٤) الكتاب ١/ ٤١٩، ٢/ ١٤٧.

(٥) مغني اللبيب ١/ ١٧.

وقد عقب عليه الدماميني قائلاً: أيّ مانع منع من أن لهزمة الاستفهام عند امتناع حملها على حقيقة الاستفهام أن يتولد لها بمعونة القرائن ما يناسب المقام غير ما ذكر من المعاني الثمانية؟!

وقد أكد الشمّني هذا الاحتمال الذي يتولّد بمعونة القرائن السياقية بقوله: من استعمال الهزمة للتهديد والوعيد: ﴿أَلَمْ نُهْلِكِ الْأَوَّلِينَ﴾^(١) والتهديد ليس من المعاني الثمانية التي ذكرها المصنف^(٢).

ولا يخفى أن عبارة المبرّد: «فلما علم السامع أنك غير مخبر عن الله بأنه فعل» إشارة واضحة الى سياق الحال أو المقام وهو العنصر الاجتماعي في مقابل العنصر اللغوي الذي هو سياق اللفظ أو المقال، وكلاهما يتظافر لتكوين السياق العام الذي يركز على عنصري المقام والمقال.

ولعلّ هذا هو ما عناه جون لاينز حين قال: وتعتبر النصوص مكوثات للسياقات التي تظهر فيها - أي أنها جزء من السياق لا السياق كله - أما السياقات فيتم تكوينها وتحويلها وتعديلها بشكل دائم بواسطة النصوص التي يستخدمها المتحدثون والكتّاب في مواقف معيّنة^(٣).

وهذا يؤكد بوضوح تضافر المواقف (المقامات) والنصوص (المقالات) في تحديد الدلالة وفحوى النص. فالنص الذي يفيد معنى ما في سياق معيّن لا يفيد المعنى نفسه في سياق آخر. وهذا ما جرى لأسلوب الاستفهام الذي تحوّل في بعض السياقات إلى أسلوب تعجب في العربية، وربما في غيرها من اللغات أيضاً.

(١) [المرسلات: ١٦].

(٢) المنصف من الكلام على مغني اللبيب للشمّني ٣٨/١.

(٣) اللغة والمعنى والسياق ٢١٥.

وعلى الرغم من اضطراب النحويين في توجيه صيغة التعجب واختلافهم في إعرابها بسبب اختلافهم في تحليل مكوناتها، فإنَّ طائفة منهم أدركت حقيقة التحول الأسلوبى الذي تعرّضت له هذه الصيغة عن الأصل الأول^(١) الذي وضعت له وهو الاستفهام، وصرّحت بذلك حين أعربت (ما) اسم استفهام بل ذهب بعضهم إلى أبعد من هذا فنّبه إلى ما طرأ على هذه الصيغة من تحوّل اقتضاه التطوّر اللغوي ودلّ عليه السياق الحالي أو المقام الذي تطلق فيه هذه الصيغة، وكذلك السياق المقالي الذي قوامه النبر أو التنغيم أو هيئة المتكلم وهو يؤدي عبارته وينقل مكنون قلبه.

يقول علي بن مسعود الفرغاني (من نحاة القرن السادس الهجري) وهو يدفع أن تكون «ما» في التعجب موصولة كما قرّر الأخفش أو نكرة تامة بمعنى شيء كما قرر جمهور البصريين: إنّ هذه المئات وإن اتفقت في اللفظ فلها أجراس مختلفة يدركها السمع يميّز بها بعضها من بعض فنحن وكلّ متدرب بكلام العرب إذا سمعنا لفظة «ما» التي للتعجب من متلفظ بها حاذق بأداء الحروف، وسمعنا لفظة «ما» الموصولة أو التي بمعنى شيء منه، أمكننا أن نفرّق بين المائين بالصوت قبل أن نسمع ما يقرن بإحداهما من الألفاظ، ولو كانت «ما» التعجب واحدة منهما لم يمكنّا هذا الفرق الحسّي^(٢).

والإشارة إلى السياق العام هنا جليّة واضحة وصريحة في تكييف الكلام وتحديدّه بحسب ما يقتضيه هذا السياق.

(١) شرح الرضي على الكافية ٢/ ٣١٠.

(٢) المستوفى لعلّي بن مسعود الفرغاني ١/ ١٢١، تحقيق د. محمد بدوي المختون، القاهرة ١٩٨٧م.

وفي إشارة بارعة إلى قرائن أخرى خارجية في تحديد مضمون «ما» التعجبية وأنها بعيدة عن أن تكون خبرية يقول: إن التراجم للعجمية أكثرها يشهد بأن «ما» هذه ليست الموصولة ولا بمعنى شيء، ولا بالجملة ما يكون الكلام به خبراً محضاً، بل هي أُمَّة وضعت وحدها للتعجب، وهي مناسبة لما الاستفهام^(١).

ومن قبل ذهب الفراء وابن درستويه إلى القول بأنها ما الاستفهامية قال الرضي: وهو قوي، من حيث المعنى، لأنه كان جهلاً سبب حسنه فاستفهم عنه، يريد قولنا: ما أحسن الثوب^(٢)!

ولعل أوضح صورة يتجلى فيها إدراك علماء العربية لدور السياق في توجيه معنى اللفظ وتنويعه وتوليد معاني جديدة فيه هي ظاهرة التأليف فيما سمي بكتب الوجوه والنظائر، ويريدون بالوجوه: الدلالات المتنوعة للفظ الواحد بحسب ما يقتضيه السياق؛ ولأن النص القرآني، كان مجالاً رحباً لتوسيع آفاق العربية واستثمار طاقتها الكامنة فيها على مستوى الألفاظ والأساليب فقد اقتصر التأليف في هذا الميدان من الدراسات الدلالية على المفردات القرآنية.

وقد ظهرت في هذا المجال سلسلة من المصنفات شارك فيها علماء ولغويون ومفسرون من أمثال مقاتل بن سليمان (ت ١٥٠هـ) وهارون بن موسى (ت ١٧٠هـ) ويحيى بن سلام (ت ٢٠٠هـ) والحكيم الترمذي (ت ٣٢٠هـ) ومحمد بن علي الدامغانى (ت ٤٨٧هـ) وابن الجوزي (ت ٥٩٧هـ) وابن العماد المصري (ت ٨٨٧هـ) وغيرهم كثيرون^(٣).

(١) المصدر السابق نفسه.

(٢) شرح الرضي على الكافية ٣١٠/٢.

(٣) الوجوه والنظائر في القرآن الكريم: تاريخ وتطور (رسالة ماجستير) عبد الرحمن مطلق:

والواضح أنّ الجهود الأولى لأهل التفسير والمؤولين من الصحابة والتابعين والعلماء الذين تلقوا النص القرآني واستوعبوا مراميّه ومقاصده من خلال معرفتهم بظروف التنزيل ومناسباته وسياق أحكامه ونصوصه أثمرت هذه البيانات التي قيدها المصنّفون في كتب الوجوه والنظائر.

بل أنّ بعضهم -ممن لم يقف على أثر منقول في تفسير ألفاظ بعينها -استعان في تفسير مدلولاتها- زيادة على ما استمده من أهل اللغة- بما اقتضه من السياق الذي وردت فيه هذه الألفاظ، على نحو ما فعل الراغب الأصفهاني في كتابه «مفردات القرآن»^(١).

ولعل كتاب مجاز القرآن لأبي عبيدة (ت ٢٠٨هـ) أوضح مثال على تفسير الألفاظ القرآنية تفسيراً لغوياً بحسب ما اقتضته مناسبات السياق ومعطيات اللغة، ومن ثمة رغب عنه، أهل التفسير؛ لأنه لم يعول فيه على الرجوع الى الأثر والتقيّد بما نقل عن السلف على نحو ما تواضعوا عليه في مصنفاتهم، لكن أهل اللغة والإعراب احتفوا به ونقلوا عنه في مصنفاتهم بشكل لافت للنظر.

ويمكن أن نستأنس ببعض الأمثلة اليسيرة على أثر السياق في توجيه الدلالة وتنويعها مما استقيناها من كتب الوجوه والنظائر.

فقد أحصوا للفظه «قضى» في النص القرآني عشرة وجوه منها:

وصى: في قوله تعالى: ﴿وَقَضَىٰ رَبُّكَ أَلَّا تَعْبُدُوا إِلَّا إِلَٰهًا﴾ [الإسراء: ٢٣].

أخبر: في قوله تعالى: ﴿وَقَضَيْنَا إِلَيْهِ ذَٰلِكَ الْأَمْرَ أَنَّ دَابِرَ هَٰؤُلَاءِ مَقْطُوعٌ مُّصْبِحِينَ﴾ [الحجر: ٦٦].

(١) البرهان للزركشي ١٧٢/٢.

فرغ: في قوله تعالى: ﴿فَإِذَا قُضِيَتْ مَنَاسِكُكُمْ﴾ [البقرة: ٢٠٠].

فعل: في قوله تعالى: ﴿فَاقْضِ مَا أَنْتَ قَاضٍ﴾ [طه: ٧٢].

نزل: في قوله تعالى: ﴿لَا يُقْضَىٰ عَلَيْهِمْ فِيمَؤُثُوا﴾ [فاطر: ٣٦].

وجب: في قوله تعالى: ﴿وَقُضِيَ الْأَمْرُ﴾ [هود: ٤٤].

تم: في قوله تعالى: ﴿أَيُّمَا الْأَجَلَيْنِ قُضِيَتْ﴾ [القصص: ٢٨].

فصل: في قوله تعالى: ﴿إِنَّ رَبَّكَ يَقْضِي بَيْنَهُمْ يَوْمَ الْقِيَمَةِ﴾ [يونس: ٩٣].

خلق: في قوله تعالى: ﴿فَقَضَّاهُنَّ سَبْعَ سَمَوَاتٍ﴾ [فصلت: ١٢]^(١).

وعلى الرغم مما نلاحظه من تفاوت الدلالات لهذه اللفظة في مواضع معينة وصرف بعضها الى وجوه من المجاز فإن بعضها لا يمكن أن يسلك في هذا الباب من مثل دلالتها على الخلق وعلى الإتمام وعلى الإخبار وعلى الوصية.

ومثل ذلك لفظة الرحمة التي أوردوا لها أحد عشر وجهاً^(٢) منها:

الدين: مثل قوله تعالى: ﴿لِيَدْخُلَ اللَّهُ فِي رَحْمَتِهِ مَن يَشَاءُ﴾ [الفتح: ٢٥].

الجنة: مثل قوله تعالى: ﴿فَأَمَّا الَّذِينَ ءَامَنُوا بِاللَّهِ وَاعْتَصَمُوا بِهِ فَسَيُدْخِلُهُمْ فِي رَحْمَتِنَا﴾ [النساء: ١٧٥].

المطر: مثل قوله تعالى: ﴿وَهُوَ الَّذِي يُرْسِلُ الرِّيحَ بُشْرًا بَيْنَ يَدَيْ رَحْمَتِهِ﴾ [الاعراف: ٥٧].

(١) الوجوه والنظائر لهارون بن موسى ٣٢٦ ومتخب قرة العيون النواظر لابن الجوزي ١٩٩.

(٢) الوجوه والنظائر ٥٣ ومتخب قرة العيون ١٣٥.

النبوة: مثل قوله تعالى: ﴿أَهْمُ يَقْسِمُونَ رَحْمَتَ رَبِّكَ﴾ [الزخرف: ٣٢].

النعمة: مثل قوله تعالى: ﴿وَلَوْلَا فَضْلُ اللَّهِ عَلَيْكُمْ وَرَحْمَتُهُ﴾ [النساء: ٨٣].

النصر: مثل قوله تعالى: ﴿أَوْ أَرَادَ بِكُمْ رَحْمَةً﴾ [الأحزاب: ١٧].

الإيمان: مثل قوله تعالى: ﴿إِنْ كُنْتُ عَلَىٰ يَدَيْنِكَ مِنْ رَبِّي وَءَالَنِي رَحْمَةً﴾

[هود: ٢٨].

والأمثلة على تعدد الوجوه لمفردات القرآن الكريم بحسب تعدد السياقات الواردة فيها كثيرة، اتسعت لها صفحات مجلدات عدة كما ذكرنا. وعلى الرغم من أن علماء العربية نهجوا منهجاً تطبيقياً في تتبع أثر السياق على تحول الدلالة، وبخاصة في مراحل البحث اللغوي الأولى فإن اللاحقين منهم، ولا سيما علماء اللغة المشاركين في مباحث الأصول كانت لهم اسهامات نظرية لا يستهان بها في التنبيه للدور الخطير الذي يمثله السياق في توجيه المعنى وتقرير حقائق هذا الدور، وليس بعيداً عنا الجهد الذي بذله علماء البلاغة والبيان في تتبع الوجوه والأغراض المختلفة للأساليب والتركيبات اللغوية، وما تؤول إليه في سياقاتها المختلفة من نحو تشخيصهم لمعاني الأمر والاستفهام وتنوع دلالاتها المجازية.

الْمُتَنَبِّي وَالْمَشْكَلَةُ الْخَوِيَّةُ ☆

ثقافة المتنبي الأدبية واللغوية:

إذا تجاوزنا ما يرويه مترجمو المتنبي وشرح شعره من أخبار عن تمكنه من الأدب واللغة وتطلّعه فيهما، ورافقناه في مناظرته المعروفة مع أبي علي الحاتمي (ت ٣٨٨هـ)، التي استغرقت بضعة مجالس شهدها نفر من الأدباء واللغويين والنحاة، أدركنا أننا أمام رجل ليست موهبته في الشعر هي كل ما يملك، بل نحن نقف بازاء رجل تمثل خلاصة الموروث الشعري عند العرب، بدءاً بأصحاب المعلقات ومن سبقهم وانتهاءً بمعاصريه من شعراء زمانه.

حفظ أشعارهم، ووعى معانيهم، وتتبّع ما أخذه بعضهم عن بعض، وسجل ما أخذه أبو نواس من ذي الرمة ومن جرير ومن الأعشى ومن غيرهم^(١)، وتتبّع جملة ما أخذه امرؤ القيس من أبي دؤاد الإيادي من معانٍ عرفت باسمه ونسي مبتدعها^(٢). وتعقب ما أخذه النابغة من امرئ القيس، وما أخذه زهير من مهلهل، وما أخذه الأعشى من عمرو بن قميئة ومن الأسعر، وما أخذه عبيد بن الأبرص من المرقش الأكبر، وما أخذه الأخطل من المسيّب بن علس وما أخذه

(١) الموضحة ١١٦ - ١١٩

(٢) الموضحة ١٤٣ - ١٤٩.

☆ أعد هذا البحث باقتراح من مجلة المورد التراثية الصادرة ببغداد وذلك بمناسبة انعقاد «مهرجان المتنبي» الذي أقامته وزارة الثقافة العراقية في تشرين الثاني عام ١٩٧٧، ونشر في العدد الخاص (بالمتنبي) الذي أصدرته المجلة (المجلد ٦ - العدد ٣ لسنة ١٩٧٧م).

جرير والفرزدق من أعشى باهلة، ومن السُّلَيْك بن السِّلْكة. ثم ما أخذه أبو تمام من لقيط بن زرارة، والنابعة الجعدي وزهير والبعيث وأبي مُحَلَّم وكثير وبشار وامرئ القيس والأعشى^(١).

كان يستظهر ذلك ويجادل به خصمه، معتمداً على ذاكرته، لم يراجع كتاباً ولم يعتمد بين يديه صحيفة.

تساعده في ذلك ذاكرة عجيبة وقدرة على الحفظ ومثابرة على المطالعة لا تعهد عند غير طلبة العلم وشيوخه.

روى محمد بن يحيى العلوي (ت ٣٩٠هـ) وكان ترب المتنبي وجاره بالكوفة «قال: أخبرني وراق كان المتنبي يجلس إليه قال: ما رأيت أحفظ من هذا الفتى ابن عيدان قط! فقلت له: كيف ذلك؟

فقال: كان اليوم عندي وقد أحضر رجل كتاباً، من كتب الأصمعي، نحو ثلاثين ورقة لبيعه، فأخذ ينظر فيه طويلاً فقال له الرجل: يا هذا، أريد بيعه، وقد قطعني عن ذلك، فإن كنت تريد حفظه فهذا يكون -إن شاء الله- بعد شهر. فقال: فإن كنت حفظته في هذه المدة فما لي عليك؟

قال: أهب لك الكتاب. قال: فأخذت الدفتر من يده فأقبل يتلوه حتى انتهى إلى آخره، ثم استلمه فجعله في كُفِّهِ...»^(٢).

وينقل الحسن بن سعيد رواية المتنبي بحلب -وكان يتوكل له في داره- أنَّ المتنبي عاد من دار سيف الدولة آخر النهار. . . فقدم له شمعاً ومرفع دفاتره،

(١) نفس المرجع ١٦٠ - ١٩٠.

(٢) تاريخ بغداد ١٠٢/٤ والمتنظم لابن الجوزي ٢٤/٧ والصبح المنبي ٢١، ويذكر أن الفصح: تسلمه وليس استلمه.

وكانت تلك عادته -كما يقول- كل ليلة، حتى مضى من الليل أكثره، ثم أوى الى فراشه ونام^(١).

وكان -كما ينقل معاصره أبو القاسم الأصفهاني- يحفظ ديواني الطائيين، أبي تمام والبحري، ويستصحبهما في أسفاره^(٢) إضافة الى ما كان يستصعبه من مدونات ودفاتره التي كان أكثر إشفاقه عليها، لأنه كان قد انتخبها وأحكمها قراءة وتصحيحاً^(٣).

ولا ريب في أنَّ هذا الاهتمام بعلوم العصر وثقافته شغل أبا الطيب منذ صغره، فقد نشأ في الكوفة صبياً يعشق العلم والأدب ويكثر من ملازمة الوراقين، دفعه طموحه الى مصاحبة الأعراب في البادية سنين عدّة عاد بعدها الى الكوفة «بدويّاً قحاً»^(٤) وأكسبته هذه الرحلة الى البادية والتطواف بين أرجائها -إلى جانب ما أخذ به نفسه من تتبّع ومجالسة لأهل العلم واللغة^(٥)- ثروة لغوية وفصاحة في التعبير كانت عدته فيما أهل له نفسه من قول الشعر ومن محاوراة أهل العلم والأدب.

يروون أنَّ أبا الفضل بن العميد كان يقرأ على المتنبي -حين وفد عليه إلى فارس- ديوان اللغة الذي جمعه ويتعجب من حفظه وغزارة علمه^(٦).

(١) الصبح المنبي ٩٥.

(٢) الواضح في مشكلات شعر المتنبي ١٠ والخزانة ٣٨٢/١.

(٣) المراجع السابقة والصبح المنبي ١٧٣.

(٤) هذه عبارة جاره وصديقه وتربه في الكوفة محمد بن يحيى العلوي كما نقلها الخطيب البغدادي ١٠٢/٤ وابن الجوزي ٢٤/٧.

(٥) يروون في هذا الصدد أنه كان يجالس رجلاً من أهل الكوفة يكنى «أبا الفضل» كان يشتغل بالفلسفة ويزعمون أنه هو الذي هوّسه وأضله ويريدون بذلك ما ينسب اليه من ادعاء النبوة وفساد العقيدة. الواضح ١٠ والخزانة ٣٨٢/١.

(٦) الواضح ١٦ والخزانة ٣٨٦/١.

ويروون أنَّ ابن جني كان يحضر عند المتنبي في حلب وينظره في شيء من النحو^(١) وأنَّ أبا علي الفارسي - وقد عرف إكثاره من نقل اللغة وإطلاعه على غريبها، حتى أنه لا يسأل عن شيء إلا استشهد له بكلام العرب من النظم والنثر - سأله: كم لنا من الجموع على وزن فعلى؟ فقال له في الحال: حِجْلَى وضِرْبَى. قال الفارسي: فطالعت كتب اللغة ثلاث ليال على أن أجِد لها ثالثاً فلم أجِد^(٢).

وإذا كانت حكاية المتنبي هذه مع الفارسي تعبر ضمناً عن سعة محفوظه من اللغة فقد نصَّ معاصراه الخالديان صراحة على أنَّه كان كثير الرواية جيد النقد^(٣). وشهد له معاصره الأصفهاني بأنه من حفاظ اللغة ورواه الشعر^(٤).

أما كثرة روايته للشعر واتساعه فيها فتجلى فيما قدمنا أنفاً من خبر مناظرته مع الحاتمي وتبعه لأشعار القدماء والمحدثين وما أخذه بعضهم عن بعض وانتقاداته عليهم.

وأما كثرة روايته ومعرفته باستعمالاتها فيكفيها منها هذان الخبران.

اعترض على المتنبي استعمال سُداس معدول ستة ستة في بيته المشهور:

أحادٌ أم سداسٌ في أحادٍ ليُلتنا المنوطة بالتنادي

بحجة أنَّ العرب لم يتجاوزوا بهذا البناء الأربعة. ولكن المتنبي كان يعلم أن العرب تجاوزوا الأربعة إلى العشرة، وقد ورد ذلك في أشعار العرب.

(١) معجم الأدباء ١٢/٨٩ ط دار المأمون.

(٢) وفيات الاعيان ١/١٢٠، الصبح المنبي ١٤٣، تنبيه الاديب للحضرمي ٥٣.

(٣) الصبح المنبي ١٤٢.

(٤) الواضح ٢٧.

يقول ابن جني: المشهور عنهم أنَّ هذا البناء لا يُجاوز به الأربعة... ورأيت أبا حاتم قد حكى في كتاب الابل أنه يقال أحاد إلى عُشار^(١). ويقول القاضي الجرجاني: أنه قد جاء عن العرب خُماس وسُداس الى عُشار، حكاه أبو عمرو الشيباني وابن السكيت وذكره أبو حاتم في كتاب الابل^(٢).

واعترض عليه الحاتمي استعمال الحشمة بمعنى الاستحياء في قوله:

ضيف ألمَّ برأسي غيرَ محتشم السيف أحسن فعلا منه باللم
مدعيا بأنَّ معناها الغضب وليس الاستحياء. ولما احتج المتنبى بقول الشاعر:

أخاف تكرار قولي «كل» فأحشمه والصمت ينزله مني على بخل

ادعى الحاتمي أن هذا البيت مولد لا يحتج به. وأن معناها هذا مما وضعت العامة غير موضعه^(٣). والظاهر أن الحاتمي هنا يتابع ابن قتيبة، وقد حقق المسألة أبو ومحمد البطلوسي المعروف بابن السيد (ت ٥٢١هـ) في كتاب الاقتضاب الذي شرح به كتاب ابن قتيبة «أدب الكتاب» وقال: هذا قول الأصمعي كما ذكر عنه وهو المشهور، وقد ذكر غيره أن الحشمة تكون بمعنى الاستحياء، وروي عن ابن عباس أنه قال: لكل داخل دهشة فابدأوه بالتحية، ولكل طاعم حشمة فابدأوه باليمين. وقال المغيرة بن شعبة: العيش في إبقاء الحشمة. وقال صاحب كتاب العين: الحشمة: الانقباض عن أخيك في المطعم وطلب الحاجة، تقول: احتشمت عني وما الذي حشمتك وأحشمتك. وقد روي في شعر عترة:

وأرى مطاعم لو أشاء حويتها فيصدنني عنها كثير تحشمتي

(١) الفسر - نسخة مصورة عن مخطوطة المكتبة الاحمدية بحلب ١١٥.

(٢) الوساطة ٤٥٧.

(٣) الموضحة ٨٧.

وقال كُثِيرٌ:

إني متى لم يكن عطاؤهما عندي بما قد فعلت أحتشم
وقال الطرماح:

ورأيت الشريف في أعين النا س وضيعا وقلّ منه احتشامي^(١)

فهذه الشواهد التي استقصاها البطليوسي الى جانب شاهد المتنبي الذي احتج به على الحاتمي كلها تؤيد صحة استعماله للفعل . . احتشم . . بالمعنى الذي أراده وأنكره عليه خصمه .

والحاتمي هذا الذي يناظر المتنبي بلجاجة وغيظ وحقد هو الذي أنكر عليه قوله في الحمى:

إذا ما فارقتني غسلتني كأنا عاكفان على حرام

بدعوى أنّ الحلال أولى بالغسل وأخصّ من الحرام . فيجيبه المتنبي بأنه جاء بأحدهما فدلّ على الآخر وإن لم يذكره، وفي القرآن: ﴿سَرَّيْلٌ تَقِيكُمْ الْحَرَّ﴾ [النحل: ٨١]، وهي أيضاً تقي البرد.

ويقول الشاعر:

فلا تَعِدِّي مواعد كاذبات تهب بها رياح الصيف دوني

يريد: ورياح الشتاء^(٢).

(١) الاقتضاب ١٠٨ .

(٢) الموضحة ١٢٨ .

وإذا كان الخالديان، وقد عاصرا المتنبى واجتمعا به في حلب وفي بلاط سيف الدولة، يشهدان له بجودة النقد، فإنَّ توثيق شهادتهما بأتينا ممثلاً بالمحاورة التالية التي جرت بين المتنبى وسيف الدولة.

استنشد سيف الدولة يوماً المتنبى قصيدته التي أولها:

على قدر أهل العزم تأتي العزائم

وكان معجباً بها كثير الاستعادة لها، فاندفع المتنبى ينشدها، فلما بلغ قوله فيها:

وقفت وما في الموت شك لواقفٍ كأنك في جفن الردى وهو نائم

تمرُّ بك الأبطال كلِّمى هزيمةً ووجهك وضّاح وشرّك باسم

قال: قد انتقدنا عليك هذين البيتين كما انتقد على امرئ القيس بيتاه:

كأنّي لم أركب جواداً للذةٍ ولم أبتطن كاعبا ذات خلخال

ولم أسبأ الزقّ الرويّ ولم أقل لخيلى كرّى كرّةً بعد إجفال

وبيتاك لم يلتئم شطراهما كما ليس يلتئم شطرا هذين البيتين، وكان ينبغي لامرئ القيس أن يقول:

كأنّي لم أركب جواداً ولم أقل لخيلى كرّى كرّةً بعد إجفال

ولم أسبأ الزقّ الرويّ للذةٍ ولم أبتطن كاعبا ذات خلخال

فقال المتنبى: أيد الله مولانا، إن صحَّ أنَّ الذي استدرك على امرئ القيس هذا كان أعلم بالشعر منه فقد أخطأ امرؤ القيس وأخطأت أنا^(١)، ومولانا يعلم أن الثوب لا يعرفه البزاز معرفة الحائك، لأنَّ البزاز يعرف جملته، والحائك

(١) في هذا إشارة خفية إلى أن الذي تنبه لهذا شخص آخر أوحى إلى سيف الدولة به.

يعرف جملمته وتقاريقه . . وانما قرن امرؤ القيس لذة النساء بلذة الركوب للصيد، وقرن الشجاعة في منازل الأعداء بالسماحة في شراء الخمر للأضياف، وأنا لما ذكرت الموت في أول البيت أتبعته بذكر الردى في آخره ليكون أحسن تلاؤماً، ولما كان وجه الجريح المنهزم عبوساً وعينه باكية قلت: ووجهك وضاح وثرعك باسم، لأجمع بين الأضداد في المعنى وان لم يتسع اللفظ لجميعها^(١).

فدفاع أبي الطيب عن نفسه وعن امرئ القيس ورده تهمة عدم الملاءمة بين الشطرين عند كل منهما تستند الى وعي نقدي عميق بالمعنى الذي تناوله كل منهما، وتجاوز عن المقابلة الشكلية التي تترأى للقارئ غير المتمرس بنقد الشعر أو نظمه والتعمق في معانيه، والمسألة كما قال، فإنَّ حائك الثوب غير بائعه.

واعترض بعضهم على المتنبي قوله:

بادِ هواك صبرت أم لم تصبرا وبكاك إن لم يجر دمعك أو جرى

فقال له: خالفت بين سبك المصراعين، في المصراع الاول ايجاب بعده نفى، يريد صبرت أو لم تصبر، ووضعت في المصراع الثاني نفياً بعده ايجاب، وهذا يخالف لما يستحسن من صنعة الشعر. فقال في الجواب: لئن كنت قد خالفت فيهما من حيث اللفظ فقد وافقت بينهما من حيث المعنى، وذلك أن من صبر لم يجر دمعته، ومن لم يصبر جرى دمعته^(٢).

فهذا الاعتراض كسابقه انما يمثل تعلّقاً بظاهر الالفاظ يقف عنده دون أن يتجاوزه الى حقيقة معانيها.

(١) يتيمة الدهر ٣٣/١ والصبح المتنبي ٨٥.

(٢) الفتح على أبي الفتح لابن فورجة ١٥٥ وتنبيه الاديب ١٣٦.

ويمكن لمن يبغى الاستزادة من نظرات المتنبي وخواطره النقدية عن شعر القدماء والمحدثين أن يقرأ مناظرته مع الحاتمي ليجد فيها المزيد من النماذج التي تعكس هذا الجانب في شخصية المتنبي^(١).

ونقف هنا نتساءل، ما الذي كان يبغيه المتنبي من كل هذه الثروة اللغوية بغريها ونادرها، يجهد نفسه في حفظها واستيعابها؟

لا شك أن الثراء اللغوي مزية يتمتع بها كبار الشعراء، تعينهم على التصرف في فنون القول والتمكن من اختيار اللفظ الأكثر وقعا والأدق تعبيرا عما يريدون التعبير عنه. غير أن وجهها آخر للقضية لا بد أن نضعه في حسابنا ونحن نتحدث عن ثقافة المتنبي اللغوية، وبخاصة حين تتسع دائرة هذه الثقافة لتحتوي الغرائب والشوارد من كلام العرب في جزيرتهم المترامية الأطراف وعالمهم المتسع الأرجاء.

لقد كان عصر المتنبي عصر ازدهار ثقافي في جميع فنون المعرفة وألوانها، وكانت بلاطات الملوك وقصور الأمراء تتنافس في اجتذاب أهل العلم في مختلف اهتماماتهم، وكانت رغبتهم أشد في أهل الأدب والشعر، بل كان معظم وزرائهم وكتابهم من الأدباء والمثقفين كابن العميد والقاضي الجرجاني والصاحب بن عباد والحاتمي والمهلبّي وابن حنّابة وزير الاخشيديين، يستوى في ذلك العرب منهم من أمثال العباسيين والحمدانيين والمستعربون مثل البويهيين والاشعديين.

وكانت علوم اللغة بتفرعاتها الدقيقة تمثل القيمة الثقافية الأولى في المجتمع، يحرص عليها الجمهور ويحرص عليها الحكام، لما لها من صلة وثيقة بالعقيدة الدينية، ومحورها القرآن، وبالشعور القومي الذي كان الدافع الديني يغذيه

(١) ينظر على سبيل المثال صفحة ٧٨ - ٨٤، و١٧٤ وما بعدها.

ويكرس مقوماته. فعصر المتنبي كان عصر ازدهار علوم اللغة ونضج مباحثها ووفرة مصنفاتها، كان يحفل بطائفة من كبار اللغويين، لم يحظ بهم أي عصر من عصور العربية، كان فيه أبو علي الفارسي وأبو سعيد السيرافي وأبو الحسن ابن خالويه وعلي بن عيسى الرماني وأبو الفتح بن جني وأبو الطيب اللغوي وغيرهم ممن لا يتسع المجال لاستقصائهم.

وكانت بيئة الكوفة التي ترعرع فيها المتنبي بيئة لغة وشعر وأدب، فنشأ مؤهلاً، بحكم ظروف موطنه وعصره وما كان يحمله في أعماقه من استعداد نفسي وما كان يعرف به من أخذه نفسه بالجدّ والحزم، فقد كان «مرّ النفس صعب الشكيمة جاداً مجداً»^(١) نشأ مؤهلاً لأن يكون الشاعر المثقف العالم بلغته، المحيط بأطرافها ودقائقها، مهيباً لأن يناظر فيها علماءها ويحاورهم ويجادلهم^(٢)، وأن يقبل عليه الناس يسألونه ويأخذون عنه.

لهذا ينبغي أن لا نفاجأ حين يواجهنا المتنبي في شعره بثروة لغوية واسعة، تتجاوز حدود الفصيح إلى الغريب الشارد الذي لا نكاد نجد له صدى في غير كتب «الغريب» وكتب «النوادر» وهو ما ستعرض له في مرحلة قادمة من هذا البحث.

خصائص لغة المتنبي:

لا بد لمن يصحب المتنبي في رحلة متريئة خلال ديوانه ويستطلع ما كتبه عنه نقاده وشارحوه والعلماء باللغة أن ينتهي إلى جملة ملاحظات يمكن أن ترسم الخصائص العامة للغة الرجل وما تميز به شعره - في هذا الجانب - عن شعر

(١) الخزاعة ١/ ٣٨٦.

(٢) تحضرنا في هذا المجال غير ما تقدم مجادلته لابن خالويه في حضرة سيف الدولة وكانت نتائجها سبباً في مغادرة المتنبي إلى مصر.

الآخرين إلى درجة غير يسيرة. ونحترس بقولنا «غير يسيرة» لأننا لا نريد أن نتورط في المبالغة فنفصل المتنبي في الجانب اللغوي عن الآخرين من الشعراء العرب ممن تأدب بهم وتخرج بأشعارهم. ولا نريد أن نطلق الدعوى بأن له لغة فريدة ينفصل بها عن سواه، لأن ذلك لم يكن له ولا لغيره من الشعراء ولن يكون. إن ما نريد أن نقرره هنا مفاده أنّ قارئ المتنبي المتمرس بشعره، لا يعدم أن يجد في عبارته ما يميزه عن الآخرين، ولن يكون عسيرا عليه أن يهتدي إلى شعر المتنبي بين جملة من النصوص الشعرية. وهذه كما نعلم سمة خاصة بكبار الشعراء وكبار الكتاب فضلا عن متقدمي الفنانين عامة.

كان لتمرس المتنبي في دراسة اللغة وامتلاك ناصيتها أثر واضح في احساسه بأنّ له الحق أن يصنع لغته قياسا وان لم ترد عن العرب سماعا. فهو يشتق اللفظ الذي يؤدي له المعنى على مقتضى القياس وإن ضاقت دائرة هذا القياس أو منعه المترمتون من النحويين.

يقول المتنبي:

شيم الليالي أن تشكك ناقتي صدري بها أفضى أم البيداء

ويقول:

فرؤوس الرماح أذهب للغيب ظ وأشفى لغلّ صدر الحقود^(١)

فهو يشتق من الرباعي: أفضى يفضي، وأذهب يذهب، صيغة تفضيل. وشرطها عند النحاة أن يكون فعلها ثلاثيا. ولكن المعروف أنّ العرب قالوا: هو أعطاهم للدراهم وأولاهم للمعروف وأتقاهم لله، وكلام أخصر من غيره،

(١) الديوان بشرح الواحدي ٣٣، ١٩٣، التفسير ٧٧/١.

من: أعطى وأولى وأتقى واختصر، وهي كلها غير ثلاثية، لكن النحاة - على تعددها - لم يبيحوا القياس عليها ومنعوا اشتقاق الصيغة من غير الثلاثي^(١).

ويقول في قصيدة أخرى:

فدى من على الغبراء أولهم أنا لهذا الأبيّ الماجد الجائد القرم^(٢)

فيشتق اسم الفاعل «جائد» من جاد وجود، بالصفة المشبهة باسم الفاعل «جواد» لخفتها ورشاقتها.

ويقول أيضاً:

فمضت وقد صبغ الحياء بياضها لوني كما صبغ اللجين العسجد^(٣)

ومع أن «صبغ» لا يتعدى الى مفعولين، فإن المتنبي عدّاه بعد أن ضمّنه معنى أحال أو صير. لقد فطن الى هذه الحقيقة من القدماء القاضي الجرجاني ونبه عليها^(٤). وفطن اليها غيره من النقاد فقال: كان كالملك الجبار يهجم على ما يريده ويلتئم مع قصده، ولا يبالي ما لقي ولا حيث وقع، فيختصم المختصمون فيما قال وتخرّيج ما نطق^(٥).

(١) أباح مجمع اللغة العربية في القاهرة في أحد مقرراته اشتقاق الصيغة من غير الثلاثي لكثرة أمثلتها في الكلام العربي. وانظر المقتضب ١٧٨/٤ والتصريح ١٠١/٢. والعربية ليوهان فك، ترجمة النجار، ١٧١.

(٢) شرح الواحدي ١٣٣، ٧٨٨.

(٣) الواحدي ٧٣.

(٤) الوساطة ٤٧٠ والصبح المنبي ٣٤٥ والمتنبي بين ناquديه ٥٢.

(٥) الفسر ٤٠٣/١ «تعقيبات الأستاذ كمال إبراهيم على تحقيق الديوان».

حقا كانت قضية المعنى والوفا بالتعبير عنه مقدمة عند المتنبي على ما سواها، وهو على الرغم مما كان يملك من رصيد لغوي غزير كأن يلجأ الى تجاوز العرف الشائع في استعمال المفردات من حيث قواعد تأنيثها وتذكيرها وافرادها وتثنيها وجمعها، وربما هيأتها في ترتيب حروفها، بل قد يتجاوز ذلك الى مدلولاتها فيستخدمها على خلاف ما كان الناس يألونها عليه.

يقول المتنبي:

مثَّلت عينك في حشاي جراحةً فتشابهها كلتاهما نجلاءً

وكان مقتضى اللفظ أن يقول: فتشابهتا، ولكنه تجاوز ذلك وحمل اللفظ على المعنى فذهب بالعين الى العضو وبالجراحة الى الجرح وهما مذكران، كما اعتذر له ابن جني^(١)، وهو اعتذار يتردد الانسان كثيرا قبل التسليم به، ولو كان غيره من الشعراء قد وقع فيما وقع فيه.

ويقول في مناسبة أخرى:

حشاي على جمر ذكيٍّ من الهوى وعيناي في روض من الحسن ترتع

وكان عليه ان يقول ترتعان، واعتذروا له بأن حكم العينين حكم حاسة واحدة، فلا تكاد تنفرد إحدهما برؤية دون الأخرى فاكفى بضمير الواحد^(٢).

ويقول:

وتكرمت ركبأتها عن مبركٍ تقعان فيه ليس مسكاً أذفرا

(١) الفسر ١/٧٠.

(٢) شرح الواحدي ٤٣ وشرح التبيان ١/٣٨٤. ومعاني القرآن للقراء ١/١٢٨.

فأخبر عن الجمع بالمتنى، وهو ضعيف وغير سديد في صناعة الإعراب كما يقول الثعالبي^(١).

ويقول:

فيا ليلة ما كان أطول بثها وسمُ الأفاعي عذبُ ما أنجرعُ
فيحذف الضمير في أطولها لاقامة الوزن^(٢).

ويقول:

بيضاء يمنعها التكلم دلها تيهاً ويمنعها الحياء تميها
فحذف أن قبل الفعل «تميس» ونصبه بها محذوفة. ومع أنَّ الكوفيين سمعوا
من العرب من يقول خذِ اللصَّ قبل يأخذك، وتسمع بالمُعيدي خيرٌ من أن تراه،
بنصب «يأخذ وتسمع» ورووا قول طرفة:

ألا أيُّ هذا اللائي أحضرَ الوغى وأن أشهد اللذات هل أنت مُخلدى
بنصب أحضر، فإنَّ البصريين منعه وعدوه ضعيفا لا يصح القياس عليه^(٣).
ويقول:

نحن من ضايق الزمان له فيك وخائنه قربك الايام
يريد من ضايقه الزمان، فزاد اللام كما في قوله تعالى: ﴿إِنْ كُنْتُمْ لِلرُّعْيَا
تَعْبُرُونَ﴾^(٤) [يوسف: ٤٣].

(١) يتيمة الدهر ١/ ١٧١ والصبح المنبي ٣٦٤. واعتذر له صاحب التبيان بجملته معاذير وشواهد

من كلام العرب ١/ ٣٤٢ وانظر العربية ليوهان فك: ١٦٩.

(٢) الواحدي ٤٣.

(٣) يتيمة الدهر ١/ ١٧١ والصبح ٣٦٤ وانظر الانصاف مسألة ٧٧.

(٤) ابن فورجة ٢٨١ والتنظير بهذه الآية وغيرها مما احتج به المتنبي نفسه كما نقل ابن جني ذلك عنه. =

وقد يعمد الى تجاوز طبيعة الكلمة في تأنيثها وتذكيرها فيستعمل التذكير مكان التأنيث.

يقول:

ليس بالمنكر إن برزت سبقاً غير مدفوع عن السبق العراب
وكان عليه أن يقول: غير مدفوعة، لأن العراب مؤنثة وهي وصف للخيال.
واعتذر له بأنه ذكره لأنه جنس^(١).

ويقول:

ومخيب العذال فيما أمّلوا منه وليس يرد كفاً خائباً
وكف كما نعلم مؤنثة ذكرها ضرورة كما يقول ابن جني وحمله على معنى
«العضو» وسبقه الى ذلك الأعشى في قوله:

إلى رجلٍ منهم أسيفٍ كأنما يضمُّ إلى كشحيه كفاً مخضباً^(٢)
وقد يعمد المتنبى إلى إعطاء الكلمة معنى غير معناها الذي ألفه الناس، أو
استعمالاً لم يسبقه اليه أحد. فهو يضع لم موضع ليس في قوله:

إذا داءٌ هفا بقراط عنه فلم يوجد لصاحبه ضريبٌ
محتجاً بشواهد من شعر الأعشى حيث استخدم لم مكان ما، وغيره وضع لن
موضع ما^(٣)، مع أن لم لنفي الماضي وليس لنفي الحال. ووضع ما موضع
ليس في قوله:

(١) الفسر ٣٠٠/١ والواحدى ٣٣٤.

(٢) الفسر ٢٨٩/١ والواحدى ١٧٥ والمخصص ١٨٧/١٦.

(٣) الفتح الوهمي ٣٦ والواحدى ٥٢٤.

فلم لا تلوم الذي لامها وما فصُّ خاتمه يَذْبُلُ^(١)
ويدفعه تساهله واجتراؤه على اللغة الى تغيير صورة الكلمة في حركاتها أو في
ترتيب حروفها أو في اختصار لفظها. يقول في مقصورته:

ولاح لها صُورٌ والصباحَ ولاح الشغور لها والضحى
قال ابن جني: فقلت لأبي الطيب وقد قرأت عليه هذا البيت: إِنَّ أصحابنا
يزعمون أن «صُوري» اسم، فرأيتَه قد تشكك، وأرى أنني سألتُه عن صور هذا
ما هو؟ فقال: هو ماء. ورأيتَه أيضاً ذكر في بعض ألفاظه الأرض المعروفة
بذهيوط فقال هذيوط، فلما قدّم الهاء على الذال التفتُّ اليه فلما رأى ذلك مني
قال: والعلماء يقولون هذيوط^(٢).

ويقول:

وقتلن دَفرًا والدُهيم فما ترى أمَّ الدُهيم وأمَّ دَفرٍ هابلُ
يريد أن الدُهيم ودفرا من أسماء الداهية، قال: وقد تسمى الدنيا دفرا.
والمعروف أن الدنيا تسمى أمَّ دَفر - والدفر التثنية - لما فيها من المزايل ولا تسمى
دفرا، كما أن دفرا ليس من أسماء الداهية. كما يقول الحاتمي^(٣)

ويقول:

لأمةً فاضةً أضاةً دلاصَ أحكمت نسجها يدا داود

(١) الفتح الوهي ١٠٩ والواحي ٤٤٦.

(٢) الفسر ١٣٢/١ وانظر معجم البلدان ٧٢٦/٢ ط فلوجل (ليبيك) ١٨٢٧م وفي معجم البلدان

٤٣٠/٣ أن صور ماء لكلب فوق الكوفة مما يلي الشام وصوار موضع بالمدينة، وليس فيه صور

ولا صوري، فلعله من تحريف النساخ في المخطوطة المنشورة من الفسر.

(٣) الموضحة ٦٠ والواحي ٣٦٨ وفي اللسان أن الدفر وأم دفر من أسماء الدواهي ٢٨٩/٤ (دفر).

والمستعمل في وصف الأمة أي الدرع مفاضة وفضفاضة وأي واسعة^(١).

ويقول:

أَسْدُ دُمُ الْأَسَدِ الْهَزْبِ خُضَابِهِ مَوْتُ، فَرِيصُ الْمَوْتِ مِنْهُ يَرْعَدُ
فَجَمْعُ فَرِيصَةٍ عَلَى فَرِيصٍ، وَالْوَجْهُ فَرَائِصُ^(٢).

وجمع أرض على أروض ولم يسمع عند غيره، فقد استغنى العرب عن تكسير أرض بأرضات وأرضين، وإن كان أبو زيد حكى أروض، وهو قياس في جمع أرض ولم يشع استعماله.

قال:

أروض الناس من ترب وخوف وأرض أبي شجاع من أمان^(٣)
ولعل هذا وغيره هو الذي اضطر ابن جني صديق المتنبي ونصيره المتحمس له إلى أن يعترف بمرارة لم يخفف من وطأتها اعتذاره له حين قال: كان المتنبي يرتكب التعسف في اللغة من مخالفة إعراب وشاذّ ونادر عمدا عن غير جهل^(٤).
ويكرر طه حسين هذا المعنى فيقرر أن المتنبي لم يحفل بقواعد اللغة ولا بمذاهب النحويين وإنما كان يطيع فنه ويرسل نفسه على سجيّتها، يستدلّ النحو واللغة للشعر ويعرض عما قد يكون من غضب النحويين أو رضاهم^(٥).

(١) الموضحة ٧٤ وانظر اللسان: فضض ٢٠٩/٧ ط بيروت.

(٢) الموضحة ٧٣ والواحدي ٧٥ وقد ورد فريص جمعا لفريضة على قلة اللسان فرض ٦٤/٧.

(٣) الواحدي ٧٧١ والثعالبي ١٧٥/١ والصبح ٣٦٨ وانظر الكتاب ١٩١/٢ وانظر اللسان: أرض ١١٢/٧.

(٤) الفسر ٢٠/١.

(٥) مع المتنبي ٣٦٦.

وإذا كانت عبارة طه حسين لم تنج من الغلو والمبالغة في موقف المتنبي من اللغة وقواعدها فإن ابن جني -وقد عاشر المتنبي وصحبه وحاوره سنين طويلة- كان أكثر دقة حين وصفه بأنه يرتكب التعسف في اللغة، ولا تعني عبارته أن ذلك كان ديدن المتنبي في عامة شعره. كما أن قوله: عمدا عن غير جهل، ربما يفيدنا حين نتحدث عن ظاهرة «الغريب» في شعر المتنبي.

لقد ظهر بين القدماء من معاصري المتنبي من هو أشد قسوة عليه من طه حسين، اذ وصفه معاصره الشاعر سعد بن محمد الأزدي المعروف بالوحيد بأنه لا تخلو قصيدة من قصائده من الخطأ في اللغة واللحن في الأعراب^(١). وهذه بالطبع دعوى لا يمكن أن تكون مبرأة من دوافع الحسد ومشاعر الغيظ تجاه شاعر ملأ الدنيا وشغل الناس وأحمل الكثير من شعراء زمانه ومنهم هذا الرجل.

ولعل أهم ما يميز المتنبي عن جمهرة شعراء العربية الآخرين أنَّ قارئ ديوانه -في جملة غفيرة من المواضيع- كثيرا ما يواجه الإرهاق والدوار قبل أن يهتدي الى معرفة فكرة البيت والمعنى الذي قصد إليه الشاعر، وقد لا يهتدي إلى مراد الشاعر أبدا ما لم يستعن بالمصادر القديمة التي توفرت على دراسة شعر المتنبي ومتابعته. الأمر الذي اصطلح عليه دارسو المتنبي باسم «المُشكل في شعر المتنبي» وسماه نقاده «التعقيد».

ان تعدد المحاولات التي بذلت قديما في دراسة وتفسير هذا «المشكل»^(٢) يقدم لنا دليلا واضحا على تمييز المتنبي عن سواء في هذه الظاهرة التي تشكل سمة خاصة به، أفرزها تكوينه الثقافي ومزاجه الخاص.

(١) الفسر ٢٣/١ (حواش على أصل المخطوطة علقها الوحيد بخطه).

(٢) ممن ألف فيه ابن جني وأبو القاسم الاصفهاني وابن فورجة وابن سيدة وابن بسام وأبو العلاء المعري والشريف المرتضي وأبو حيان التوحيدي وعلي بن عيسى الربيعي والعروضي وغيرهم وانظر مقدمة الفتح الوهي بتحقيق الدكتور محسن غياض.

قد تكون عدوى هذا التعقيد انتقلت اليه من أبي تمام الذي تأدب المتنبي بشعره وحفظ ديوانه وأتم به^(١) إلا أن هذه الظاهرة لم تكن تشكل سمة بارزة عند أبي تمام على نحو ما كانت عند المتنبي، ولم نجد واحدا أفرد لمشكل أبي تمام مصنفا كما أفردوا له عند المتنبي.

كان المتنبي يرافق قراء شعره ومستمعيه في معاناتهم عند مواجهة هذا العويص المعقد من أبياته، يرقب ذلك بشعور لا يخلو من الاعتزاز والخياء لا يلبث أن ينطلق على لسانه في لحظة ضيق وتبرم بمناوئيه وحساده فيعبر عنه قائلا:

أنام ملء جفوني عن شواردها ويسهر الخلق جرّاهما ويختصم

ان هذه الشوارد ليست ألفاظا مفردة على أية حال، ولو كانت كذلك لتكفلت كتب اللغة بالإفصاح عنها، وكشف غامضها، إنها معانيه التي كان الناس يكدحون ويكدّون أذهانهم في الاهتداء اليها، وكانوا يستعينون بالمتنبي نفسه ليكشف لهم عن مقاصده في هذه «الشوارد» فقد كان يقرئ الناس ديوانه ويفسر لهم قصائده.

فعل ذلك في مصر^(٢) وفعل ذلك في بغداد بعد عودته من مصر وفعله في شيراز حين كان عند عضد الدولة وكان يفعله في حلب أيضاً.

يقول المتنبي:

أعط عنك تشبيهي بما وكأته فما أحدٌ فوقِي وما أحدٌ مثلي

ويتساءل الناس عن علاقة «ما» بالتشبيه، فهي ليست من أدواته كما هو معروف.

(١) على الرغم من محاولة المتنبي انكار معرفته بأبي تمام وإطلاعه على شعره أمام الحاتمي فقد اعترف للخالدين بأستاذية أبي تمام لكل من قال الشعر بعده. الصبح المنبي ١٤٣ والموضحة ١٠٦.

(٢) انظر عبد الرحمن شعيب: المتنبي بين ناquديه ص ٣٣.

يقول ابن جني، ويحكيه عن المتنبي: أن «ما» سبب للتشبيه، لأنَّ القائل إذا قال لآخر: بم تشبه هذا؟ قال له المجيب: كأنه الأسد أو كأنه الأرقم. فجاء المتنبي بحرف التشبيه وهو كأن وبلفظ «ما» التي كانت سؤالاً فأجيب عنها بكأن، فذكر السبب والمسبب جميعاً^(١). ويقول القاضي الجرجاني حكاية عن أبي الطيب نفسه: «ما» تأتي لتحقيق التشبيه، تقول: عبد الله الأسد وما عبد الله إلا الأسد وإلا كالأسد، تنفي أن يشبهه بغيره...

فكأن قائلًا قال: ما هو إلا كذا، وآخر قال: كأنه كذا، فقال: أمط عنك تشبيهي بما وكأنه^(٢).

وقال ابن فورجة: هذه «ما» التي تصحب كأنما إذا قلت كأنما زيد الأسد، وهو يحكيه عن أبي العلاء المعري^(٣) ويقول أبو بكر الخوارزمي: «ما» ههنا اسم بمعنى الذي، ومعناه أن يقال لمن يشبه بالبحر: كأنه ما هو نصف الدنيا، يعنون البحر^(٤).

وقال صاحب التبيان نقلاً عن ابن القطاع: الصحيح من معنى هذا البيت أن «ما» نكرة بمعنى شيء موضوعة للعموم، كأنه قال: أمط عنك تشبيهي بشيء من الأشياء^(٥).

فهذا مثال واحد من أمثلة مشكل المتنبي، اختلف فيه هؤلاء الشراح وكلهم من العلماء بالشعر وباللغة، وتحيروا في فهم غرض الشاعر منه، فما بالك بجمهور القراء ممن لا يملكون قدرة هؤلاء العلماء ومعرفتهم.

(١) الواحدي ٢٢ وابن فورجة ٢٤٥ والفتح الوهبي ١٢٠.

(٢) الوساطة ٤٤٢ والواحدي ٢٢.

(٣) الفتح على أبي الفتح لابن فورجة ٢٤٥.

(٤) الواحدي ٢٢.

(٥) شرح التبيان المنسوب للعكبري ١٦١/٣.

ويقول المتنبي في وصف ناقته:

فتبت تُسَدُّ مُسَدًّا فِي نَيْهَا إِسَادَهَا فِي الْمَهْمَةِ الْإِنْضَاءِ^(١)

فيتحير القارئ في فهم مراده بعد أن يواجه بهذا الركام اللفظي وهذا العبث بأجزاء الجملة بالتقديم والتأخير. إنه يريد أن ناقته تسرع السير فيسرع تعبها في استهلاك شحمها وإهلاكها. وترتيب العبارة كما شرحها ابن جني هو: فتبت هذه الناقة تُسَدُّ، مُسَدًّا الْإِنْضَاءُ فِي نَيْهَا، مثل أسادها هي في المهمة. أي تبت تسرع، مسرعا الإنضاء في شحمها مثل إسراعها في البيداء. فعقد الرجل بيته وعبارته بهذا التقديم والتأخير الذي يوهم القارئ أوهاما كثيرة. وكان أبو تمام قد استوفى هذا المعنى في شطر واحد بعبارة واضحة ولفظ رشيق حين قال:

(ديوانه ٢٢٢/١ ط القاهرة ١٩٦٤)

رعته الفيافي بعدما كان حقبة رعاها، وماء الروض ينهل ساكبه
والغريب أن هذا البيت المتراكم الألفاظ المعقد البناء يتلو بيتا من أجمل أبيات
المتنبي رشاقة لفظ وقوة سبك ووضوح معنى وهو قوله:

شيمُ الليالي أن تشكك ناقتي صَدْرِي بِهَا أَفْضَى أُمَ الْبَيْدَاءِ
وقبل هذا قال:

وَإِذَا خَفِيتَ عَلَى الْغَبِيِّ فَعَاذِرٌ أَنْ لَا تَرَانِي مَقْلَةً عَمِيَاءُ
فأين هذه النصاعة في العبارة والفصاحة في اللفظ من بيته ذاك؟ ألا يدخل في
أبيات الألغاز؟ لقد استهلك ابن جني ثلاث صفحات واستشهد بخمسة شواهد
ليفسر معنى البيت. ولعل المتنبي تعمّد الإغراب في بيته ذاك لمناسبة الحديث

(١) الإسَاد: إسراع السير، النَّي: الشحم، المهمة: البيداء، الإنضاء: الإهلاك وانظر الفسر ٨٠/١
والتيمة ١٦٩/١ وتنبه الأديب ٦٦.

عَمَّن وصفه بالغبي الذي لا يفقه كلامه ولا يقدر منزلته. فيكون البيت دليلاً جديداً على عجز خصمه عن إدراك معانيه.

ولا نريد أن نستكثر من أمثلة هذه الظاهرة في شعر المتنبي، فحسب القارىء أن يرجع الى كتاب الفتح الوهبي لابن جني أو كتاب الواضح للأصفهاني أو الفتح على أبي الفتح لابن فَوْزَجَة أو غيرها من المصنفات التي وضعت لهذا الغرض ليطلع على مزيد من النماذج لظاهرة «المشكل» عند المتنبي.

ان طغيان ظاهرة التعقيد في جملة كبيرة من أبيات المتنبي تقودنا الى ظاهرة أخرى نوثقنا بها منذ قليل. أعني ظاهرة التفاوت بين الفصيح وغير الفصيح في شعره. ونريد بالفصيح الواضح اليّن الذي لا يعاني قارئه كثيراً قبل أن يدرك مرمى الشاعر فيه، وهو يخلو عادة من ضعف التركيب اللفظي في تنافره وفي ثقله وتراكم أصواته المتقاربة المخارج. فإلى جانب النموذج السابق الذي مرّ بنا ورأينا ما بينه وبين سابقه من تباين شديد في وضوح الصياغة وفي طبيعة الألفاظ التي ضمتها الأبيات الثلاثة، هناك نموذج آخر نبه عليه القدماء وأوردوه مأخذاً على الشاعر في هذا الصدد.

يقول المتنبي في مطلع قصيدة:

أتراها لكثرة العُشاق تحسب الدمع خلقةً في المآقي

وهو ابتداء ما سمع بمثله ومعنى تفرد بابتداعه كما يقول الثعالبي^(١). ثم شفعه بما لا يبالي العاقل أن يسقطه من شعره فقال:

كيف ترثي التي ترى كل جفن راءها غير جفنها غير راقبي

ولا بد أن القارئ يجهد نفسه كثيراً وسط هذا الزحام المضطرب في ألفاظ العجز خاصة قبل أن يهتدي إلى المعنى الذي أراده الشاعر وهو: كيف ترحم المرأة التي ترى كل جفن رآها من أجفان الناس غير منقطع الدمع. وراقي مخفف راقبي من رقا دمعه أي انقطع وراءها مقلوب رآها^(١).

وربما تمتد ظاهرة التفاوت بين الفصيح وغير الفصيح في شعر المتنبي إلى ظاهرة أخرى ترتبط بها، وهي ظاهرة التفاوت بين مضامين البيت الواحد وعدم تناسب الصدر مع العجز في المجزى العام للفكرة التي بدأ بها. يقول المتنبي في أحد مطالعه:

جللاً، كما بي، فليكُ التبريحُ أغذاء ذا الرشأ الأغنُّ الشيخُ

ويتساءل البلاغيون عن المناسبة بين صدر البيت وعجزه في المعنى، والعلاقة بين مصراعيه، ويأخذون على الشاعر التفاوت بين عبارة الصدر وعبارة العجز، وقطع المصراع الثاني عن الأول في اللفظ والمعنى. وقد اعتذروا له بمعاذير أقرب إلى المغالطة منها إلى الواقع^(٢).

ويقول في وصف قلعة مرعش:

تصدُّ الرياحُ الهوجُ عنها مخافةً وتفرعُ فيها الطيرُ أن تلقط الحبَّ

وواضح ما بين الشطرين من عدم تناسب في اللفظ والمعنى. فالصدر أقوى لفظاً من العجز كما ينص ابن جني. وهو - كما يعلق الوحيد - قد تكلم في الاول بمعنى شريف ولفظ جزل وأما في الثاني فلو سكت كان أحسن، وذلك أن صبيّا

(١) الفتح الوهمي ٩٦ والواحد ٢٤٨ وتنبية الاديب ١٧٠.

(٢) الوساطة ٤٤١ والواحد ١٠٧.

ولعل هذا الذي يراه ابن فورجة نزرأ يسيرا هو ما كان القدماء يأخذونه على المتنبي من وجود التكرير في جملة من أبياته، وقد أوردوا على ذلك نماذج متعددة لهذه الظاهرة. منها قوله:

ومن جاهل بي وهو يجهل جهله ويجهل علمي أنه بي جاهل
فقلقتُ بالهم الذي قلقل الحشا فلاقل عيس كلهن قلاقل
عظمت فلما لم تكلم مهابةً تواضعت وهو العظم عظماً من العظم
ولا الضعف حتى يتبع الضعف ضعفه ولا الضعف ضعف بل مثله ألف
العارض الهتن ابن العارض الهتن ابن العارض الهتن ابن العارض الهتن^(١)

ولعل القارئ يتساءل عما اذا كان المتنبي غافلاً عن هذه المسألة وما تثيره في نفس السامع وكيف كان يستسيغها في شعره وهو الناقد الحصيف الخبير بالشعر وبشروط الفصاحة فيه. ألم يكن يأخذ على أبي تمام - في جملة ما كان يأخذه عليه - قوله:

والمجد لا يرضى بأن ترضى بأن يرضى الذي يرجوك إلا بالرضا

ويقول: هذا والله الهذيان الذي يشعل بطون المهارق ويطفئ نار القرائح^(٢) فكيف رضي لنفسه أن يقع فيما وقع فيه أبو تمام؟ وكيف يتفق هذا وما نعرفه عنه من ثراء لغوي وعلم باللغة؟ بل كيف يتفق وما قرره له ابن فورجة من أنه لا يكرر الكلمة في حشو البيت بل في القصيدة كلها؟

(١) جمع الثعالي هذه النماذج وغيرها مما بلغ مجموعه تسعة عشر بيتاً من شعر المتنبي في كتابه

يتيمة الدهر ١/ ١٨١ وانظر الصبح المنبي ٣٧٧. والوساطة ٨٢.

(٢) الموضحة ١٧٤ وديوان أبي تمام ٢/ ٢٠٧، ١٩٦٩.

ان الحديث عن ظاهرة التكرار وما يترتب عليها من ثقل اللفظ يقودنا الى الحديث عن ظاهرة «الغريب» في شعر المتنبي مما يظهر أثره واضحا في الإخلال بفصاحة شعره. لقد سجل القدماء على المتنبي هذا المأخذ وأوردوا طائفة من النماذج التي تورط فيها الشاعر بإقحام الشوارد والأوبد من الالفاظ التي لا تمت الى لغة الشعر، وبخاصة شعر المحدثين، بصلة.

نقول تورط فيها الشاعر، لأننا نعلم أن المتنبي كان يضيق بهذا حينما يجده عند غيره من الشعراء ويتبرّم به، فقد كان يعيب على أبي تمام قوله:

مستسلمٌ لله سائسُ أُمَّةٍ لذوي تجهضمها له استسلام^(١)

ويقول: لو أنه قذف كبده كان أولى من قوله تجهضمها^(٢).

فما الذي سؤل له أن يرتكب ما ارتكبه أبو تمام فيواجه مستمعيه وقراءه بما هو أشد نبواً عن السمع وأكثر نفارا حين يقول مادحا:

جَفَعَتْ، وهم لا يَجْفَخُون بها، بهم شيمٌ على الحسب الأغرّ دلائل

وجفخت: فخرت. وهي لفظة مرّة الطعم - كما يقولون - اذا مرت على السمع اقشعر منها، ولو وضعت «فخرت» مكانها، وهي لفظة حسنة، لما اختل ميزان البيت^(٣).

وهل كان المتنبي غافلا عما بين شطري البيت من تفاوت في سلاسة العبارة ورشاقتها أو ضاقت به سبل التعبير عن إيجاد بديل لهذه اللفظة الفاحشة؟

(١) التجهضم أخذ الشيء بالعدوان والبغي.

(٢) الموضحة.

(٣) يتيمة الدهر ١٦٧/١ والصبح المنبي ٣١١ والواحد ٢٦٩.

ويقول المتنبي:

أَنكحْتُ صُمَّ حَصَاهَا خُفَّ يَعْمَلَةَ تغشمرت بي إِلَيْكَ السَهْلَ والجبلَا^(١)

وتغشمرت تعني تعسفت وركضت على غير قصد. ولا ندري لماذا أثار المتنبي هذه اللفظة على غرابتها وشرودها؟

ويحصى القدماء على الشاعر جملة من الأبيات التي استخدم فيها الغرائب^(٢) من مثل: الخنزوانة والابتشاك والساحي والحفش وقْدَى واليَرْمَع واليَلِّ والكنهفور والنال والغريب والسراحيب والسلاهب والربْحلة والسبْحلة ونحوها^(٣).

لا شك في أن المتنبي -على الرغم من نشأته بالبادية وتغلغله في حياتها وعشقه لأسلوب العيش فيها- كان يدرك جيداً حدود الوحشي الغريب من الألفاظ، وهو بعد أن تأدب بالشعر العربي وحفظ عيونه وروائعه وجالس نقاده والعلماء به، لم تكن تغيب عن ذهنه حدود الفصاحة وشروط البلاغة. ألم يكن فيما نظمه هو أماما للفصحاء وسيدا لشعراء العربية؟ أليس هو الذي يعيب على أبي تمام الإغراب في شعره وتكرير الألفاظ في البيت الواحد؟ فما الذي كان يدفعه إلى هذا المسلك في شعره؟

(١) شرح الواحدي ٢٨.

(٢) يقول: صاحب الواضح: وكل ما في كلامه من الغريب مستقى من «الغريب المصنف» سوى حرف واحد هو في كتاب الجمهرة ٢٧.

(٣) الخنزوانة: الكبر، الابتشاك: الكذب، الساحي: القاشر، الحفش: الجمع، قدى: مقدار، اليرمع: الحجارة البيض الرخوة، الليل: انعطاف الاسنان الى باطن الفم، الكنهفور: السحاب الكثيف، النال: المعطى، الغريب: الأسود، السراحيب الخيل الطوال، السلاهب: الطوال أيضاً من الخيل، الربحلة: الجيدة الخلق، السبْحلة مثلها. وانظر اليتيمة ١٧٣/١ والفسر ٣١٠/١، ٣٤٢، ٣٧١، ٣٧٢ والموضحة ٢٦ والصبح ٢٦٦.

لعل في قول ابن جني الذي مرّ بنا سابقاً، وهو ان المتنبي كان يرتكب التعسف في اللغة من مخالفة إعراب وشاذ ونادر عمداً عن غير جهل، مفتاحاً لهذا التناقض بين ما يأخذه المتنبي على غيره وما يرتكبه هو نفسه.

كان عصر المتنبي عصر ازدهار في علوم اللغة وانشغال بها، وكان جلساء المتنبي ومعاصروه، وجلّهم من اللغوين كالفارسي وابن جني وأبي الطيب اللغوي وابن خالويه، يتبارون في جمع شوارد اللغة وغرائبها ودقائقها. وكان المتنبي، وقد عكف على العربية يدرسها بدأب وصبر شديدين، حرصاً على أن يظهر بمظهر الرجل المحيط بلغته الممثلة لخاصيتها العارف بما يجهله جمهور الناس منها، ولو كان ذلك على حساب وضوح عبارته وفصاحتها ولم يكن يرى في ذلك بأساً ما دامت المسألة لا تتجاوز أمثلة محدودة ترد متناثرة في أشعاره ولا تبلغ مبلغ ما يمكن أن يكون سمة عامة لمجموع شعره على نحو ما كانت عند شعراء البادية ورجازها كذبي الرمة والعجاج ورؤبة وغيرهم.

فالمسألة كما يخيّل لي ليست أكثر من ادعاء لا يبدو له ما يبرره في نظرنا وكان الشاعر يلجأ إليه للايحاء بسعة رصيده اللغوي، الأمر الذي يظهر على نحو أوضح عند خلفه وشارحه والمتعصب له، أبي العلاء المعري.

ويقودنا الحديث عن ظاهرة الغريب في شعر المتنبي الى الحديث عما يمكن الاصطلاح عليه بالألفاظ غير الشعرية عنده. ومع أن هذه المسألة تبدو عند النظر إليها خلال منظور زمني ممتدّ مسألة تحتمل الجدل بسبب تغير القيم الذوقية عند الناس بحسب العصور والبيئات الاجتماعية واللغوية، فإنّ هناك مبادئ عامة فيها يمكن أن تكون مشتركة ولا سيما في الامة الواحدة، وقد سجل القدماء في هذا الجانب مأخذ على المتنبي لا تزال، بعد هذه القرون الممتدة، نشاركهم فيها أو في أغلبها الرأي والموقف. وأحصوا عليه ألفاظاً لا يمكن قبولها في معجم الألفاظ الشعرية إن صحت العبارة.

ولم يكن المتنبي يجهل -بحسه الشعري وثقافته النقدية- أن كثيراً مما يستخدم من المفردات في لغة الكلام والكتابة لا يمكن إقحامه على لغة الشعر لنبوّها عن الذوق الشعري، ولأنّ تقاليد الشعر -وهو أعلى مراتب الفنون الكلامية- تأبأها وتنفّر منها. كان يأخذ على امرئ القيس قوله:

أَمِنْ ذَكَرٍ لَيْلَى إِذْ نَأَتْكَ تَنْوَصُّ فَتُقْصِرُ عَنْهَا خُطْوَةً وَتَبْوَصُّ
وعلى زهير قوله:

فَأَقْسَمْتُ جَهْدًا بِالْمَحْصَبِ مِنْ مَنَى وَمَا سَحَفْتُ فِيهِ الْمَقَادِيمُ وَالْقَمْلُ
ويصفه بأنه أوضع وأرذل لفظ. ويأخذ على الأعشى قوله:

فَرَمَيْتُ غَفْلَةً قَلْبِهِ عَنْ شَاتِيهِ فَأَصَبْتُ حَبَّةَ قَلْبِهَا وَطِحَالَهَا
ويرى أن لفظة الطحال ليست من ألفاظ المحيين^(١). ولكن ذلك لم يمنعه أن يقول في شعره:

فَعَدَا أَسِيرًا قَدْ بَلَلَتْ ثِيَابَهُ بَدَمٍ وَبَلٍّ بِبَوْلِهِ الْأَفْخَاذَا
ويقول:

خَفِيَ اللَّهُ وَاسْتَرَا ذَا الْجَمَالِ بِبَرَقِ فَانْ لُحِتَ حَاضِتٌ فِي الْخُدُورِ الْعَوَاتِقُ
وذكر البول والحيض مما لا يحسن وقوعه في الشعر فضلاً عن مخاطبة الملوك به^(٢). وحين خطب المتنبي في هذه المسائل وأشباهها اعتذر بأن الكلام كله لا يجري على سنن واحد ولا يأتي متناصفاً ولا متكافئاً، ولا بد من

(١) الموضحة ٨٠ - ٨٤.

(٢) انظر اليتيمة ١/ ١٨٣ والكشف عن مساوي المتنبي ٢٢ والواحدي ١٣٤ والوساطة ٩٢، ٩٠.

سقطه يهفو بها خاطر وعثرة يزلّ بها لسان، وليس هناك من الشعراء من تناسب كلامه أو سلم من التبع شعره^(١).

وعلى الرغم من اعتذاره هذا فإنّ إيراد مثل هذه الألفاظ على قلّتها يظل مأخذاً عليه فهي سقطات كان عليه أن يبرّئ منها شعره ولو كانت يسيرة لا تبلغ مبلغ الظاهرة في شعره.

وكما أفرزت ثقافة المتنبي اللغوية ظاهرة «الغريب» في شعره فقد أفرزت ثقافته العامة ظاهرة أخرى، هي إقحام ألفاظ المتكلمين والفلاسفة والصوفية في شعره. وقد تعقب عليه جماعة من القدماء وبعض الدارسين المحدثين هذه الألفاظ وأثبتوا نماذج منها فيما كتبوا من فصول عن شعر المتنبي. ويعيننا هنا أن نشير إلى أنّ المتنبي عاش جماعة من الفلاسفة والمتكلمين حين كان يجتمع بهم في حلب سواء أكان ذلك في بلاط سيف الدولة أو خارجه، ونحن نعرف خبر صحبته لابن جنّي المعتزلي المعروف ولشيخه الفارسي وهو من وجوه أهل الاعتزال أيضاً، كما نعرف خبر لقائه بالفارابي الفيلسوف في حلب عند سيف الدولة. وقد تظهر آثار المناطقية وأسلوب الاستدلال عندهم في بعض أبيات المتنبي، حيث يرتب فكرة البيت أو مضمونه كما لو كانت مقولة منطقية بما فيها من مقدمة صغرى ومقدمة كبرى ونتيجة.

يقول المتنبي مخاطباً عضد الدولة:

فلو قلنا فِدَى لك من يساوي دعونا بالبقاء لمن قلاكا

ومعناه: إنّنا لو قلنا فداك من هو نظيرك دعونا لأعدائك بالبقاء لأنهم دونك^(٢). فالمسألة مرتبة على نحو ما ترتب عليه المسائل المنطقية.

(١) الموضحة ٨٥.

(٢) شرح الواحدي ٨٠٠ والفتح لابن فورجة ١٩١ والفتح الوهبي ٩٩.

فمقدّماتها الكبرى: يفديك نظراؤك، ومقدّماتها الصغرى: أعداؤك ليسوا نظراءك،
النتيجة: لا يفديك أعداؤك.

وتظهر ألفاظ المتكلمين في بيته الذي يمدح به علي بن أحمد الخراساني،
وهو مما قاله في بواكير نظمه:

فتى ألفُ جزءٍ رأيه في زمانه أقلُّ جُزْيٍ بعضُه الرأيُ أجمع^(١)
وتظهر ألفاظ الفلاسفة في قوله:

كَبُرَ العِيَانُ عليَّ حتّى إنَّه صار اليقينُ من العيان توهُماً^(٢)
وقوله:

تمتّع من سُهادٍ أو رقّادٍ ولا تأمل كرى تحت الرّجامِ
فإن لثالث الحالين معنى سوى معنى انتباهك والمنام
قال ابن جني: أرجو أن لا يكون أراد أن نومة القبر لا انتباه لها^(٣).

وربما يكون من تمام الحديث عن خصائص لغة المتنبي القول بأنه كان يكثر
من استخدام اسمي الإشارة «ذا وذى» كثرة توحى بأنّه كان مولعا بهما ومع أنه لم
يعترف بذلك، فإنّ المتتبع لشعره يلاحظ ذلك بصورة لا تترك شكاً. قال ابن
جني: قلت له في بعض ما كان يجري بيني وبينه: تستعمل ذا وذى في شعرك
كثيراً. فأمسك قليلاً ثم قال، إنّ هذا الشعر كلّ لم يُعمل في وقت واحد.

(١) شرح الواحدي ٤٥ والفتح لابن فورجة ١٧٣ والفتح الوهبي ٩١.

(٢) شرح الواحدي ٢٠ واليتيمة ١/١٨٧.

(٣) الفتح الوهبي ١٦٠ واليتيمة ١/١٨٨ وانظر نماذج أخرى من هذا القبيل في اليتيمة ١/١٨٧
والصبح المنبي ٣٨٤ والوساطة ١٨٢.

قلت له: صدقت، إلا أن المادة واحدة. فأمسك. وعلق الوحيد على عبارة ابن جني قائلا: قول المتنبي: إنَّ هذا الشعر لم يعمل في وقت واحد، يحتمل معنيين: أحدهما إنَّه عمل في طول الزمان، وذكرْتُ هذه الألفاظ فاجتمعت فيَّ على غير قصد لاجتماعها، كأنَّها عن غفلة، والآخر: إنِّي الآن أعلمُ مما كنت وأن الرجل يزداد كل يوم علما، وهو جواب صحيح على وجهته^(١).

والحق أن التفسير الأول الذي احتمله الوحيد لكلام المتنبي هو الذي يبدو معقولا، فالمتنبي لولعه بهاتين الكلمتين أكثر من استخدامهما في شعره سواء أكان ذلك في أول عهده أم بعد نضجه واستواء أمره. يدلنا على ذلك شعره الذي نظمه في أواخر أيامه كما جاء مرتبا في شرح الواحدي. حيث وردت هذه اللفظة في قصائده الفارسيات في ابن العميد وعضد الدولة^(٢).

يقول القاضي الجرجاني: هو أكثر الشعراء استعمالا لذا التي هي للإشارة، وهي ضعيفة في صنعة الشعر دالة على التكلف، وربما وافقت موصفا يليق بها فاكسب قبولاً. وبعد أن يحصى أربعة عشر شاهدا من شعره مما وردت فيه ضعيفة قلقة يقول: وأنت لا تجد منها في عدة دواوين جاهلية حرفا، والمحدثون أكثر استعانة بها، لكن في الفرط والندرة، أو على سبيل الغلط والقلّة^(٣).

ومما وردت فيه ضعيفة غير مستساغة قوله:

حَلَفْتُ لَذَا بَرَكَاتٍ غُرَّةٍ ذَا فِي الْمَهْدِ أَنْ لَا فَاتِهِمْ أَمْلُ

(١) الفسر ١٠٨/١ وتنبه الأديب ٦٣.

(٢) شرح الواحدي ٨٠٣، ٧٥٧.

(٣) الوساطة ٩٥ وانظر اليتيمة ١٧٩/١ والصبح ٣٧٤.

وقوله:

وإن بكينا له فلا عجبُ ذا الجَزُرُ في البحرِ غيرُ معهودِ

وقد ترد مقبولة مستساغة في سياق البيت نحو قوله:

أريدُ من زمني ذا أن يبلِّغني ما ليس يبلِّغه من نفسه الزمنُ

وقوله:

أغالبُ فيكَ الشوقَ والشوقُ أغلبُ وأعجبُ من ذا الهجرِ والوصلِ أعجبُ

ونقول إنها في هذين البيتين مستساغة غير نافرة على الرغم من أنَّ القاضي الجرجاني أدرجها في الضعيف الركيك من مواضعها.

بناء العبارة ونظام الجملة عند المتنبي:

لعل أبرز ما يواجه قارئ المتنبي حين يقابل بينه وبين غيره من شعراء العربية ظاهرة قوة اللفظ وشدة السبك في صياغة عبارته، ولا مرأى في أنَّ هذه الظاهرة هي ميزة المتنبي عن غيره من الشعراء، حتى لو أنَّ شاعراً غيره جهد في أن ينتقي الألفاظ ذات الجرس القوي والوقع الشديد لشبّه بالمتنبي دون أدنى تردد، وليست غريبة عنا قصة ابن هاني الأندلسي، ذلك الشاعر الذي أراد لنفسه أن يحتذي حذو المتنبي في أسلوبه في الصياغة فاختار الألفاظ ذات الوقع العالي الصاخب، فشبهه أبو العلاء المعري برحى تطحن قروناً، وسماء مواطنوه الأندلسيون متنبي الأندلس. ولعل مصطلح «قوة اللفظ وشدة السبك» الذي نعتنا به شعر المتنبي، يبدو مصطلحاً يفتقر إلى الدقة في مقاييس النقد الحديث، لكننا نعتقد أن دلالاته بالنسبة لقراء العربية واضحة بيّنة وبخاصة المتمرسين منهم بقراءة الشعر،

وسيكون سيلنا إلى توضيح دلالة هذا المصطلح، أن نستعين بموازنة تقابل فيها بين أبيات من شعر المتنبي وأخرى من شعر غيره، ممن سبقوه أو من جاءوا بعده، مما اشتركت معانيها وتباينت ألفاظها.

يقول أبو نواس:

إلى فتى أُمّ ماله أبداً تسعى بجيبٍ في الناس مشقوق

وتلقف المتنبي فكرة البيت وأعاد صياغة مضمونه فقال:

ملكٌ إذا امتلأت مالا خزائنه أذاقها طعمَ ثكل الأُمِّ للولد^(١)

وشتان ما بين البيتين في صياغة اللفظ وسبك العبارة وإيقاع النغم. ولا بد من القول هنا إنَّ إثار المتنبي للأبحر ذات الإيقاع القوي كالطويل والكامل والبسيط والوافر يشكل عنصراً بيّناً في استكمال الظاهرة التي نوّنها بها في شعره. لكن ألفاظه وصياغته تظل هي العنصر الحاسم في هذه القضية.

ويقول أبو العتاهية:

موت بعض الناس في الأر ض على بعض فتوح

فيتناول المتنبي الفكرة ويعيد صياغتها بلفظ أشدَّ وقعا وأحكم نسجا فيقول:

كذا قضت الأيام ما بين أهلها مصائب قوم عند قوم فوائد^(٢)

ويقول أبو تمام في ممدوحه:

وان يجدَّ علّة نُعمَ بها حتى ترانا نعاذ من مَرَضِه

(١) الموضحة ١١٢ والواحد ١٠٤ وسرقات المتنبي لابن بسام ٢٩.

(٢) الموضحة ١٣٤ والواحد ٤٦٥.

ويقول المتنبي مخاطباً ممدوحه وملماً بمعنى أبي تمام:

وان محالاً، إذ بك العيشُ، أن أرى وجسمك معتلٌ وجسمي صالح^(١)

وفرق ما بين سبك البيتين وانتقاء ألفاظهما وإحكام عبارتهما، فضلاً عما بين

أسلوبيهما واذ اختار أبو تمام التعبير المباشر عن معناه، يقول أبو تمام:

بأبي من إذا رآها أبوها أقبلت قال: ليت أنا مجوس

ويلم المتنبي بهذا المعنى فيقول:

يرنو إليك مع العفاف وعنده أن المجوس تُصيبُ فيما تحكم^(٢)

ومع ما بين المعنيين من اختلاف يسير إلا أن الفرق بين صياغتي البيتين يبدو

أشدَّ وضوحاً في هذه السلسلة في التعبير مع قوة السبك وتماسك الالفاظ التي

مثلت في بيت المتنبي.

ويقول أبو تمام:

وقفتُ، وأحشائي منازلٌ للأسى، به وهو قفرٌ قد تعفَّتْ منازلُه

فيأخذه المتنبي ويصوغه صياغة لا نجدها عند غيره فيقول:

لك يا منازلُ في القلوب منازلُ أقفرتِ أنتِ وهُنَّ منكِ أو اهل^(٣)

وفرق بين المنازل التي في القلوب وتلك التي في الأحشاء، والحزن موضعه

القلب لا الأحشاء. ولا نريد أن نستكثر من الأمثلة التي تصور لنا طريقة المتنبي

(١) سرفات المتنبي ٢٦ والواحي ٥٣٣.

(٢) نفس المرجع ٣٠ والواحي ٣٤١.

(٣) نفس المرجع ١٠٦ والوساطة ٣١٤ والواحي ٢٦٥.

في صياغة مضامينه، واللغة التي يختارها لها. ويمكن الرجوع الى المصنّفات التي تتبعت مآخذ المتنبي عن غيره ككتاب الإبانة للعميدي والموضحة للحاتمي والوساطة للقاضي الجرجاني، للمقابلة بين أبيات المتنبي وأبيات الآخرين من الشعراء ممن أخذ عنهم أو أخذوا عنه.

ولكننا نريد أن نتلمس الوسائل التي مكنت المتنبي وهيأت له القدرة على السيطرة على لغته وامتلاك ناصيتها. ولا أظن أننا نجهد أنفسنا كثيرا قبل أن نهتدي إلى معرفة هذه الوسائل. فشاعرية المتنبي، كما هي الحال مع غيره من عباقرة الشعراء، تركز على قاعدتين صلدتين، أولاهما موهبته التي رزقها بما تتضمنه من ذكاء نادر وحدة في الذهن ورهافة في المزاج والحس. وثانيتهما، هذه الثقافة الخصبة والإحاطة بشعر العرب ولغتهم وآثارهم، سواء في ذلك المتقدمون منهم أم المحدثون. ولا ريب أن موهبة المتنبي الشعرية ما كانت لتضع قدميه على أعتاب هذه القدرة العالية على التعبير لولا ما أخذ به نفسه من الجد والمثابرة في دراسة اللغة ومتابعتها ورواية أشعار العرب وآدابهم وثقافتهم.

وما دنا بصدد الحديث عن صياغة العبارة وبناء الجملة عند المتنبي فلا بد من الإشارة إلى أن قارئ المتنبي يواجه بعدة ظواهر في نظام الجملة عنده لا يجدها عند غيره من الشعراء، وإن وجدت فليس لها هذه الدرجة من الوضوح الذي نلمحه في جملته. من هذه الظواهر ظاهرة الفصل بين أجزاء الجملة بمعترضات قد تكون جملة كاملة وقد تكون شبه جملة، الأمر الذي يدفع قارئه إلى الجري وراءه حتى يبلغ آخر البيت بحثا عن تنمة المعنى الذي بدأه أول البيت.

وهذا الفصل قد يقع بين الفعل وفاعله، أو بين الفعل ومفعوله، أو بين الفعل ومتعلقه، أو بين المبتدأ وخبره.

يقول المتنبي في ممدوحه :

من يهتدي في الفعل مالا تهتدي في القول حتى يفعل الشعراء^(١)
يريد: هو الذي يهتدي في الفعل إلى ما لا يهتدي إليه الشعراء في القول حتى يفعل. وهو بهذا الفصل بين الفعل وفاعله بجملة حتى يفعل، أضفى على عبارته غموضاً ولبساً.

ويقول في ممدوح آخر :

يا ليت بي ضربةً أتيح لها - كما أتيحت له، محمدٌها^(٢)
فصل بين الفعل أتيح ونائب الفاعل محمد بجملة معترضة.
ويقول :

وترى المروءة والفتوة والأبوة في كل مليحة ضررتها^(٣)
فصل بين الفعل وفاعله «كل» بالمفعول وما عطف عليه وبالجار والمجرور.
ويقول :

أنى يكون أبا البرية آدم وأبوك - والثقلان أنت - محمد
يريد: أنى يكون آدم أبا البرية وأبوك محمد وأنت الثقلان^(٤)؟
ويقول :

جمد القطار ولو رآته كما رأى بهت فلم تبجس الأنواء^(٥)

(١) الفسر ٨٩/١ والفتح الوهبي ٣٢.

(٢) الواحدي ١٢.

(٣) الفتح الوهبي ٤٥ والواحدى ٢٧٨.

(٤) نفس المرجع ٥٣ والموضحة ٤٧ وتنبيه الاديب ١١٦.

(٥) الفسر ٨٧/١ والواحدى ١٩٦.

فيفصل بين الفعل رأَت وفاعله الأنواء بجملة أفعال فينشأ في بيته ما يسميه النحويون التنازع حيث تنازع رأَت وبهتت وتبجس على الفاعل «الأنواء» .
ويقول على هذا النحو:

أطاعتك في أرواحها وتصرفت بأمرك والتفت عليك القبائل^(١)

فيؤخر الفاعل إلى نهاية البيت ويظل قارئه مشدودا معه حتى ينتهي إلى فاعل الفعل أطاعتك في ضرب البيت، ويعلق بقية أفعال البيت كلها بنفس الفاعل فينشأ «التنازع» بينها على هذا الفاعل، وبعبارة أدق الاشتراك فيه .

المذهب الكوفي في شعر المتنبي:

يلتقي المتنبي في جملة من عباراته واستعمالاته اللغوية بالمذهب الكوفي في النحو واللغة . وألحق أننا لسنا على ثقة من أن المتنبي كان يفعل ذلك من أجل إحياء الاتجاه الكوفي الذي أخذ يضم شيئاً فشيئاً في حلقات الدرس وبخاصة بعد وفاة آخر أئمة الكوفيين في النحو واللغة أبي العباس أحمد بن يحيى ثعلب (ت ٢٩١هـ) ولا نعتقد أن المتنبي كان يجد في انتسابه إلى الكوفة ومولده بها ونشأته بين أحيائها مسوغاً أو دافعا يدفعه إلى إحياء آراء الكوفيين وجوازاتهم فيما يكتب من شعر . فالمذهب الكوفي انتقل إلى بغداد منذ عهد مبكر بانتقال الكسائي وتلميذه الفراء -وهما مؤسسا المذهب ومُشيدَا بنيانه، إلى بغداد في عهد الخليفة الرشيد، حتى كان يطلق على أئمة الكوفيين المتقدمين لقب البغداديين، لانتقالهم إلى بغداد واستقرارهم بها . ولا بد أن الذي كان يشيع في

(١) الفتح الوهي ١١٥ والواحد ٥٤٢ .

حلقات الدرس النحوي بما فيها تلك التي كانت تعقد في مساجد الكوفة هو المذهب البصري. يضاف الى ذلك أن كل ما استخدمه المتنبي من جوازات الكوفيين واختياراتهم يمكن الحكم عليه بأنه مما الجأت اليه ضرورة الشعر وكان قد سبقه اليه أو الى كثير منه الشعراء العرب من إسلاميين وجاهليين^(١).

ويعلق طه حسين على تجاوز المتنبي بعض قواعد اللغة فيقول: ولا تقل إنه استجاز هذا متبعا للغة من اللغات أو مذهب من مذاهب النحويين، فإنَّ الرجل لم يحفل في حقيقة الأمر بشيء من هذا، وإنما أطاع فنه وأرسل نفسه على سجيته^(٢).

وإذا كنا نتفق مع طه حسين في أنَّ المتنبي كان يطبع فنه ويرسل نفسه على سجيته، أي أن الضرورة الشعرية هي التي تتحكم به في كثير من تعبيراته التي تخالف المشهور من قواعد اللغة، فإنَّنا لا نتفق معه في أن المتنبي لم يكن يحفل بشيء من مذاهب النحويين أو قواعدهم، بل كان شديد الحرص على معرفة اللغة وطرائق استعمالها وتجنب اعتراضات المعترضين.

وعلى أية حال فأنا نجد لدى المتنبي جملة استعمالات يتفق فيها مع الكوفيين ويخالف بها مذهب البصريين حث صرَّحوا فيها بالمنع ولم يبيحوا استخدامها لا في الشعر ولا في النثر.

(١) لا أميل الى تأييد ما ذهب اليه الاستاذ الدكتور مهدي المخزومي في مدرسة الكوفة ص ٩٠ من القول بأن المتنبي كان على مذهب الكوفيين في النحو. أما قصة لقائه بأصحاب المبرد وأصحاب ثعلب على ما جاء في بعض المصادر القديمة فقد أبطلها -من الوجه التاريخي- الدكتور محمد عبد الرحمن شعيب في كتابه عن المتنبي ص ١٣ وأما النماذج التي وردت في شعره مما ذهب فيها مذهب الكوفيين فهي في جملتها من الضرائر التي يفعلها كثير من الشعراء العرب قدمائهم ومحدثيهم وبعضها ورد ممثلا في قراءات ضعفها البصريون أو حكموا عليها بالشذوذ. فهو حين كان ينظم لم يكن يريد تطبيق اصول صناعة النحو الكوفي وتأييد مذهب الكوفيين.

(٢) مع المتنبي ٣٦٩ ط ١٠ القاهرة.

يقول المتنبي:

ألى واحد الدنيا الى ابن محمد شجاع الذي لله ثم له الفضل^(١)
 فيمنع شجاعا من التنوين وهو منون. وهذه مسألة خلافية بين الكوفيين
 والبصريين، أباحها الكوفيون للشعراء ومنعها البصريون عنهم^(٢). وتكررت هذه
 المسألة في مواضع أخرى من شعر المتنبي.

ويقول:

هذي برزت لنا فهجت ريسا ثم انثيت وما شفيت نسيسا^(٣)
 فيحذف حرف النداء مع المبهمة «اسم الإشارة» وهو يريد: يا هذى. والقضية خلافية
 أباحها الكوفيون واحتجوا لها بشواهد من القرآن والشعر ومنعها البصريون^(٤).
 ويقول:

حملتُ إليه من ثنائي حديقة سقاها الحجي سقي الرياض السحائب^(٥)
 فيفصل بين المضاف والمضاف إليه بمفعول المضاف وهو أمرٌ منعه البصريون
 ومتقدمو الكوفيين وأباحه جمهور الكوفيين أو متأخروهم وكثير من المتأخرين
 كابن مالك وأبي حيان وابن هشام وغيرهم^(٦).

(١) الواحدي ٦٨.

(٢) الانصاف مسألة ٧٠.

(٣) شرح الواحدي ٩٣ والفتح الوهمي ٨٤.

(٤) الفتح على أبي الفتح ١٦٢.

(٥) شرح الواحدي ٣٣٣.

(٦) الانصاف - مسألة ٦٠ والخصائص ٤٠٤/٢ والنشر ٢٥٣/٢ وابن يعيش ٢٢/٣ والتوضيح ٣١/٢.

ويقول:

مهلاً ألا لله ما صنع القنا في عمرو حابٍ وضبّة الأغنام^(١)

يريد: في عمرو حابس، وهي قبيلة، فرخّم المضاف إليه، وهو عند البصريين ممتنع وأجازه الكوفيون^(٢).

ويقول:

إبعد بعدت بياضاً لا بياضَ له لأنت أسودٌ في عيني من الظلم

ويأتي بأفعل التفضيل «أسودٌ» من الفعل الذي الوصف منه على وزن أفعل وهو ما منعه البصريون وأباحه الكوفيون في الألوان، خاصة البياض والسواد لأنهما أصل الألوان. واعتذروا للمتنبي بجملة اعتذارات لا تخلو من التكلف والوهن^(٣).

ويقول:

مضى وبنوه وانفردت بفضلهم وألفٌ إذا ما جُمعت واحداً فردٌ

فعطف على ضمير الرفع المستتر من غير أن يؤكد الضمير المتصل بضمير منفصل، وكان عليه أن يقول -على مذهب البصريين- مضى هو وبنوه. ولكن الكوفيين أجازوا العطف من غير تأكيد الضمير. محتجين بطائفة من الشواهد من الشعر الفصيح^(٤).

(١) الواحدي ٥٩٢.

(٢) الانصاف: مسألة ٤٨.

(٣) شرح الواحدي ٥٢ وتيممة الدهر ١٧٢/١ والانصاف مسألة ١٦.

(٤) شرح الواحدي ٣٠٢ والانصاف مسألة ٦٦.

ومن هذا القبيل قوله :

يباعدن حبا يجتمعن ووصله فكيف بحب يجتمعن وصدّه^(١)

وقد يكون في هذه النماذج التي عرضنا لها من شعر المتنبي مما وافق فيه الكوفيين كفاية للدلالة على ما ذهبنا اليه في هذه الفقرة .

اللهجات والمزائر في شعر المتنبي:

كان للثروة اللغوية الواسعة التي يمتلكها المتنبي وإطلاعه على لغات العرب في غريبها ونادرها أثر واضح في انعكاس ذلك في شعره، فقارئه لا يعدم أن يصادفه هنا وهناك آثار للهجات العرب في ألفاظهم واستعمالاتهم اللغوية .

يقول المتنبي مخاطباً ممدوحه :

لو لم تكن من ذا الورى الذ منك هو عقت بمولد نسلها حواء

واللذ، بسكون الذال وكسرهما، لغة في الذي . وفيها لغات أخرى أيضا . وقد وردت هذه اللغة التي استعملها المتنبي في شعر غيره من الشعراء^(٢) .

ولكننا نسأل هنا ما الذي دفع المتنبي إلى استخدام هذه اللغة وهي ليست أفصحها؟ الملاحظ أن هذا البيت الذي وردت فيه هذه اللغة، فيه ضرورة أخرى، وهي تسكين الواو من الضمير هو . ويلاحظ أيضا تباين الشطرين فيه، فشطره الاول مما اعتل لفظه كما يقولون، وشطره الثاني جاء محكم النظم رشيق اللفظ . فالراجح أن الضرورة الشعرية هي التي ألجأت المتنبي إلى استخدام هذه اللغة في بيته . ولا شك في أنها أخلت مع بقية ألفاظ الصدر بفصاحة البيت وجمال نظمه .

(١) شرح الواحدي ٦٤٠ .

(٢) الفسر ١٠٧/١ وانظر الصبح المنبي ٣٤٤ واليتيمة ١/١٧٠ .

وللشاعر سعد بن محمد الازدي تعليق طريف على هذا البيت وعلى ما أورده ابن جني من لغات في «الذي» وما استشهد به لها يقول فيه: هذه اللغات من لغات العرب، كل شاعر منهم نطق بلغته التي لا يعرف غيرها، أو قد استمر لسانه عليها، وأما الحضري -ويريد المتنبي وغيره- الذي قد قرأ اللغات وعرف الأشعار وتأدب فعليه اختيار الأحسن والأعرف... وبالجمل، فليس كل ما نطق به العرب ينبغي للشاعر الحاذق أن يودعه شعره، ان كان قد جاء عن العرب، فإن ذلك لغتهم وليس بلغة لمحدث^(١).

ولا شك في أن هذا رأي ناقد خبير بالشعر وبشروط الفصاحة، وهو مقنع لا يحتمل شكاً أو جدلاً. وكان أولى بالمتنبي أن يخلص شعره من هذا أو سواء مما هو مثله في ركة لفظه واعتلاله وتهافته.

ويقول المتنبي مخاطباً ممدوحه:

تسلّ بفكرٍ في ابّيك فإنّما بكيت فكان الضحك بعد قريب^(٢)
وأبيك لغة في أبويك، تقول العرب أب وأبان وأبين وأبون^(٣). ولا شك أيضاً في أن الضرورة هي التي ألجأت المتنبي الى ترك اللغة الفصيحة في تشية أب واللجوء الى هذه اللغة غير الفصيحة وإن كانت لغة معروفة كما يقول ابن جني.

ويقول في قصيدة أخرى:

إذا عدلوا فيها أجبتُ بأثمة حُبَّيّا قلبا فؤادها جمل^(٤)

(١) الفسر ١٠٧/١.

(٢) الفسر ١٥٢/١.

(٣) الفسر ١٥٣/١ وانظر الكتاب ١٠١/٢.

(٤) الواحدي ٦٧ والصبح المنبي ٣٤٥ واليتمية ١٧٠/١.

وهو يريد: يا حُبَيْبِي يا قلبي يا فؤادي، فقلب ياء المتكلم ألفا بعد أن حذف حرف النداء للضرورة، والمعروف أنَّ قلب الياء هو لغة رواها النحويون عن بعض العرب^(١). وأستشهدوا لها بقول الشاعر:

أَطَوَّفُ مَا أَطَوَّفُ ثُمَّ آوِي إِلَى أُمَّا وَيُرُونِي النَّقِيعُ
وهو يريد الى أُمي.

والواضح أنه لا موضع للضرورة في هذا البيت، ولكنَّها الرغبة في إظهار معرفته بلغات العرب دفعت المتنبي إلى اختيار هذه اللغة وترك اللغة الفصحى.

وقد يضطر المتنبي بحكم القافية إلى اختيار لغات غير اللغة الفصيحة في بعض أبياته. من ذلك قوله:

لَعِينِي كُلَّ يَوْمٍ مِنْكَ حَظٌّ تَحَيَّرُ مِنْهُ فِي أَمْرِ عُجَابٍ
فَعُجَابُ لُغَةٍ فِي عَجِيبٍ مِثْلَ طَوِيلٍ وَطَوَالٍ وَخَفِيفٍ وَخَفَافٍ وَنَحْوَهَا^(٢).
ومنه قوله:

وَلَيْسَ مَصِيرُهُنَّ إِلَيْكَ شَيْئًا وَلَا فِي صَوْنِهِنَّ لَدَيْكَ عَابٌ
والعاب لغة في العيب وقد وردت في شعر غيره^(٣).

والذي يكثر التطواف في شعر المتنبي يلتقي في كثير من المواضع بآثار لهجات العرب ولغاتهم.

(١) التصريح على التوضيح ١٧٧/٢.

(٢) الفسر ١٣٩/١ واللسان: عجب ٥٨١/١ ط بيروت.

(٣) الفسر ١٩٦/١ واللسان: عيب ٦٣٣/١ ط بيروت.

ولا بد لنا قبل التعرض لأنواع الضرورات التي ارتكبتها المتنبي من التعرف على مذاهب العلماء في الضرورة ومفهومهم عنها. فابن مالك يرى -تبعاً لسيبويه- أن ما ورد في الشعر من المستندرات لا يعد اضطراراً إلا إذا لم يكن للشاعر في إقامة الوزن وإصلاح القافية عنه مندوحة.

فهو يرى أن قول الشاعر:

ما أنت بالحكم الترضى حكومتَهُ ولا الأصيل ولا ذي الرأي والجدلِ

ليس ضرورة لتمكن الشاعر من أن يقول: ما أنت بالحكم المرضى حكومتَهُ^(١).

ويخالفه ابن هشام فيقول: وإذا فتح هذا الباب لم يبق في الوجود ضرورة، وإنما الضرورة عبارة عما أتى في الشعر على خلاف ما عليه الشر، ويقول: إن الشعر لما كان مظنة الضرورة استباحوا فيه ما لم يضطروا إليه^(٢).

ويقول أبو حيان النحوي تعقيباً على رأي ابن مالك: فعلى زعمه لا توجد ضرورة أصلاً، لأنه ما من ضرورة إلا يمكن إزالتها ونظم تركيب آخر غير ذلك التركيب، وإنما يعنون بالضرورة أن ذلك من تراكيبهم الواقعة في الشعر المختصة به، ولا يقع في كلامهم وإنما يستعملون ذلك في الشعر خاصة دون الكلام^(٣).

ومثله ما قرره ابن عصفور في المقرب من أنه يجوز في الشعر وما أشبهه من الكلام المسجوع ما لا يجوز في الكلام غير المسجوع من رد فرع إلى أصل أو

(١) شرح الكافية و١٧ ط (مخطوطة بدار الكتب المصرية برقم ٢٦٤ نحو).

(٢) تلخيص الشواهد لابن هشام و١٠ مخطوطة بدار الكتب المصرية برقم ١٨ ش.

(٣) التذييل والتكميل ١٧٠/٥ مخطوطة بدار الكتب المصرية برقم ٦٢ نحو.

تشبيه غير جائز بجائز اضطرَّ إلى ذلك أو لم يضطرَّ إليه ، لأنه موضع قد ألفت فيه الضرائر^(١) والحق أن المتنبي لم يكد يترك فرصة من فرص الضرائر الشعرية وهي واسعة^(٢) دون أن يستخدمها ، لهذا قال عنه معاصره الشاعر سعد بن محمد الأزدي ، ما رأيت شعر شاعر أكثر ضرورات منه^(٣) .

وقد مرت بنا عدة مواضع -عند الحديث عن خصائص لغته وموافقاته للكوفيين- تمثل الضرورات التي التجأ إليها الشاعر ليقيم شعره وزناً أو قافية . ويمكن القول إنه كان يرتكب من الضرائر تشديد الحرف المخفف ، ووصل همزة القطع ، ووصل أن المخففة بالضمير وهي انما تتصل بالظاهر ، ويسكن الياء المنصوبة ، ويصرف الممنوع من الصرف ، ويحذف همزة التسوية ، ويختلس الحركة التي يجب إشباعها ، ويترك تنوين المنصرف ، ويخفف الهمزة ، ويحذف أن من خبر أو شك ، ويقع في الإقواء أيضاً .

وبعض هذه الضرورات يمكن التجاوز عنه وقبوله ، الا أن بعضها لا بد أن يخل بفصاحة كلامه ويثير عليه نائرة النقد واعتراضاتهم .

يقول المتنبي في رثاء طفل من ولد سيف الدولة :

أيفطمه التوراب قبل فطامه ويأكله قبل البلوغ إلى الأكل^(٤)

(١) المقرب لابن عصفور ١٩٤ مخطوطة بدار الكتب المصرية برقم ٧٩ م نحو .

(٢) ممن تحدث عن الضرائر بإفاضة ابن عصفور في الجزء الثاني من شرح الجمل (بتحقيقنا) وفي كتابه (ضرائر الشعر) والقزاز في كتاب الضرائر والالوسي في كتاب الضرائر .

(٣) الفسر ١/ ٧٢ (حاشية) .

(٤) اليتيمة ١/ ١٧٥ والواحدى ٤١٢ وتنبية الاديب ٢٠٨ .

وهو يريد التراب، فمطل الضمة حتى حولها الى واو. ومع أن غيره سبقه الى مثل ذلك فقال: أنظورُ وهو يريد أنظر^(١) لكنّها لفظة غير مستساغة من شاعر حضري، ويقول:

خَلَّتِ الْبِلَادُ مِنَ الْغَزَالَةِ لَيْلَهَا فَأَعَاضَهَاكَ اللَّهُ كِي لَا تَحْزَنَا^(٢)

وهو يريد: جعلك الله عوضا عن الشمس للبلاد، فجاء بلفظة فأعاضهاك، على ثقلها وتبّوها عن السمع^(٣).

وبعد، فهذه جولة يسيرة صحبت فيها شعر المتنبي، في جانبه اللغوي، وما كتب عنه في القديم والحديث، وحاولت من خلالها أن أقدم صورة واضحة عن ذلك، بقدر ما تيسر لي من وسائل البحث وامكانياته، ولعلّي وفّقت إلى بعض ما كنت أطمح اليه في هذا السبيل وان كنت على يقين من أن هناك الكثير مما يمكن أن يكشف عنه البحث في لغة المتنبي وأسلوبه في النظم.

(١) الخصائص ١٢٤/٣ والممتع ١٥٦/١.

(٢) الواحدي ٢٣٨ والصبح المنبي ٣٩٠.

(٣) لمعرفة نماذج من الضرورات الشعرية عند المتنبي يمكن مراجعة الموضحة ٥٦، ٥٨ والفسر

٧٧، ١٢٦، ١٣٣، ٢٥١، ٢٦٨، ٣٥٦، ٢٠٩، ٢٨٧، ٣٩٣، ٣٢٠ والواحدي ٤٣، ٤٥

والفتح ٩٩ وغيرها.

المباحث الأسلوبية

عند ابن جني ☆

إذا كان ابن جني (ت ٣٩٢هـ) قد عرف عند القدماء من المترجمين والباحثين وعند المحدثين من الدارسين بصفته عالماً لغوياً ونحويّاً وباحثاً في الأصوات واللهجات فإنه لم يدرس بصفته باحثاً أسلوبياً يتجاوز حدود الكلمة المفردة والجملة القصيرة إلى رحاب العبارة المبسوطة والنص الفصيح^(١).

والحق أنّ المسافة بين الدرس اللغويّ والدرس الأسلوبيّ ليست منقطعة، وأنّ السبل التي توثق بينهما ليست خفية ولا مطموسة، فالدرس الأسلوبي ينمو عند نقطة التماس التي تحدث بين النحو والبلاغة، وقديماً قرر إمام البلاغيين عبد القاهر الجرجاني (ت ٤٧١هـ) أنّ الأسلوب الذي اصطلح عليه «بالنظم» ليس إلاّ أن تضع كلامك الوضع الذي يقتضيه علم النحو. وتعمل على قوانينه وأصوله، وتعرف مناهجه التي نهجت فلا تزيع عنها، وتحفظ الرسوم التي رسمت لك فلا تخل بشيء منها^(٢).

والمتمفّق عليه عند الدارسين اليوم أن الدرس الأسلوبي ليس غير ثمرة لتزاوج جهود علماء اللغة وجهود دارسي الأدب، وأنهم «قادرين سويّاً (كذا) على دراسة

(١) كتب الدكتور عبد القادر حسين فصلاً عن البلاغة عند ابن جني في كتاب: أثر النحاة في البحث البلاغي. وعرض لطائفة من القضايا التي عرضت لها في هذا البحث، ويمكن للقارئ ملاحظة اختلاف زاوية النظر في المبحثين.

(٢) دلائل الإعجاز: ٥٥.

☆ أعد هذا البحث للمشاركة في المؤتمر العلمي السنوي لكلية الفقه بجامعة الكوفة (مايس ١٩٨٧) ونشر في مجلة الأفلام الصادرة عن وزارة الثقافة ببغداد - العدد التاسع - أيلول ١٩٨٨.

التعبير، ومهمتهم أن يمدّوا الجسور بين النقد وعلم اللغة عن طريق علم الأسلوب فيتجنبوا التجزئة الفاصلة بين اللغة والأدب. واللسانيات تهب ثمار بحثها إلى الأسلوبية من حيث هي عمل ينجز على الآثار الأدبية»^(١).

ويتوقع باحث غربي «أنّ هناك جسوراً ستمدّ بين جهود دارسي الأدب وعلماء اللغة، وأنّ أعظم الفرص للقيام بذلك تتجلى في حقل الأسلوبية»^(٢) فالأسلوبية كما يفهمها الغربيون «هي رفع الحواجز بين الدرس اللغوي والدرس الأدبي، وهي بذلك تكون علماً شاملاً للدلالات المكرّسة في جهاز العمل الأدبي»^(٣).

ويؤكد هذا المفهوم واحدٌ من أبرز منظّري الأسلوبية الحديثة قائلاً: نحن لا ننفك نلح على الصلة العضوية بين الظاهرة الأدبية وحقول الدراسة اللسانية محدّدين هذه الصلة على أساس أن اللغة هي القاطع المشترك لدائرتين متداخلتين، فهي لعلم اللسان موضوع المعرفة وهي للأدب المادّة الخام»^(٤).

تعريف الأسلوب ومفهومه:

الأسلوب في اللغة السطر من النخيل، وكل طريق ممتدّ، والطريق والوجه والمذهب. والأسلوب: الفنّ، يقال: أخذ فلان في أساليب من القول أي أفانين منه»^(٥).

(١) الأسلوبية والنقد الأدبي (منتخبات من تعريف الأسلوب وعلم الأسلوب) اختارها وترجمها

د. عبد السلام المسديّ (مجلة الثقافة الأجنبية ع ١ السنة ٢، ١٩٨٢ ص ٣٧).

(٢) الأسلوب والأسلوبية: غراهام هوف. ترجمة كاظم سعد الدين: ٣٠.

(٣) الأسلوبية والنقد الأدبي ٤١.

(٤) المرجع السابق ٤٣.

(٥) لسان العرب (سلب).

وهو في الاصطلاح -بحسب تعريف ابن خلدون- عبارة عن المنوال الذي تُسج فيه التراكيب أو القالب الذي تُفرغ فيه^(١).

ويعرفه أحمد الشايب بأنه طريقة الكتابة والإنشاء، أو طريقة اختيار الألفاظ وتأليفها، للتعبير بها عن المعاني قصد الإيضاح والتأثير. أو هو الضرب من النظم والطريقة فيه، أو الصورة اللفظية التي يعبر بها عن المعاني، أو نظم الكلام وتأليفه لأداء الأفكار وعرض الخيال^(٢).

والواضح أن هذا التعدد في تعريف الأسلوب يعكس صعوبة الإمساك بحدود صارمة لمفهومه بصفته ظاهرة إنسانية وليس ظاهرة مادية. ومن هنا تعددت مفهوماته أيضاً عند الكتاب بل عند الكاتب الواحد تبعاً لزاوية النظر والرؤية التي يقف عندها الباحث.

فهو عند رولف ساندل: طريقة غير تقليدية في استخدام اللغة تخرج عما هو مألوف^(٣).

وعند فاوئر: مجموعة ملاحظات لعدة مقاييس لغوية، وشرطه الأساسي وجود اختيارات في لغة ما توضح نفسها بالنسبة للاختلاف بين مستخدمي اللغة المختلفين^(٤).

وعند مدلتون مري ينحصر في ثلاثة جوانب: فالأسلوب فردية متميزة، وأداة فنية للتعبير، ومنجز أدبي في أعلى مستوياته. والفرص للخلط بين هذه المفاهيم -كما يقول- كبيرة^(٥).

(٢) مقدمة ابن خلدون: ٥٧٠. الأسلوب: ٤٤ ط ١٩٧٦ القاهرة.

(٣) مفهوم الأسلوب: رولف ساندل ترجمة لمياء عبد الحميد العاني (مجلة الثقافة الأجنبية: ص ٧٦).

(٤) المصدر السابق ص ٧٨.

(٥) معنى الأسلوب: مدلتون مري ترجمة صالح الحافظ (مجلة الثقافة الأجنبية ص ٦٩).

وعلى هذا يتجلى الأسلوب - كما يرى شارل بالي - في نجاح المنشيء في تفجير الطاقات التعبيرية الكامنة في صميم اللغة حين تتجاوز وضعها الإفرادي إلى حيز التركيب والتأليف، فالأسلوب بهذا هو الاستعمال ذاته، وكأن اللغة مجموعة من الشحنات المعزولة ومهمة الأسلوب وصل بعضها ببعض^(١) فصانع الأدب ينطلق من لغة موجودة فيبعث فيها لغة وليدة هي لغة الأثر الفني^(٢). وهذا الذي يقرؤه الباحثون الغربيون في أيامنا هذه أدركه منذ قرون الإمام عبد القاهر الجرجاني حين قرر أنَّ الألفاظ لا تتفاضل من حيث هي الفاظ مجردة ولا من حيث هي كلم مفردة، وأن الألفاظ تثبت لها الفضيلة وخلافها في ملاءمة معنى اللفظة لمعنى التي تليها أو ما أشبه ذلك، مما لا تعلق له بصريح اللفظ.

قال: ومما يشهد لذلك أنك ترى الكلمة تروك وتؤنسك في موضع ثم تراها بعينها تنقل عليك وتوحشك في موضع آخر^(٣). فتأليف الكلام على نحو تراعى فيه المناسبة بين اللفظ وقرينه الذي يكمل معناه أو يتجانس معه شرط من شروط نجاح العمل الفني ووسيلة من وسائل خلق الفرص المناسبة للتشويق البياني. والاختيار بين الألفاظ هنا ومحاولة انتقاء المناسب منها والتوفيق في ذلك هو جوهر العمل الأسلوبي الذي يفهمه بعضهم على أنه اختيار الكاتب لما من شأنه أن يخرج بالعبارة عن حيادها وينقلها من درجتها الصفر إلى خطاب يتميز بنفسه^(٤). ومفهوم الخلق عند بعض الباحثين في عملية الإبداع الانشائي مرتبط

(١) الأسلوبية والتقد الأدبي ص ٢٦.

(٢) المرجع السابق ص ٤٢.

(٣) دلائل الإعجاز ص ٣٢.

(٤) الأسلوبية والتقد الأدبي ص ٤٣.

بقدرته الإنسان على تخليص الكلم من القيود التي يكبلها بها الاستعمال وتطهيرها مما يتراكم عليها من ضبابية الممارسة، فالإبداع إحياء للكلمة بعد نضوبها^(١).

لهذا تعرّف الأسلوبية عملياً بأنها علم يعني بدراسة الخصائص اللغوية التي تنتقل بالكلام من مجرد وسيلة إبلاغ عادي إلى أداة تأثير فني، وتعرّف منهجياً بأنها بحث يمكن القاريء من إدراك انتظام خصائص الأسلوب الفني إدراكاً نقدياً، مع الوعي بما تحقّقه تلك الخصائص من غايات وظائفية^(٢).

وعلى هذا تكون وظيفة اللغة في التشكيل الفني ليس الإبلاغ كما هو الحال في اللغة بمعناها المجرد، بل هي تجاوز الإبلاغ إلى الإثارة. وتبرز الأسلوبية في هذا المقام لتعني بدراسة الخصائص اللغوية التي يتحوّل بها الخطاب عن سياقه الإخباري إلى وظيفته التأثيرية الجمالية كما يقرر جورج مونين^(٣).

ميدان الدرس الأسلوبي:

تتجاوز دائرة الاهتمام عند الباحث الأسلوبي الحدود التي يرسمها النحوي أو اللغوي لنفسه، فإذا كانت الجملة النحوية هي مركز استقطاب الجهد النحوي، واهتمام عالم النحو ينصب كما هو معلوم على دراسة التغيّرات الطارئة على أواخر الكلم بسبب اختلاف العوامل الداخلة عليها كما يقرّر النحويون، كما ينصرف جهد عالم اللغة إلى معرفة المفردات ودلالاتها وما يسمّى بالغريب خاصّة،

(١) المرجع السابق ص ٤٢.

(٢) المقاييس الأسلوبية في النقد الأدبي من خلال البيان والتبيين للجاحظ ص ١٥٦.

(٣) الأسلوبية والنقد الأدبي ص ٤٠.

فإن دائرة الباحث الأسلوبي تتسع لما هو وراء ذلك من مكوتات النص. «ففي الوقت الذي تكون الجملة هي الوحدة القصوى في التحليل اللساني، تكون وحدة أوسع، هي النص بأكمله، أساساً للتحليل الأسلوبي»^(١). ومع ذلك فإن «تحليل التراكيب الجمالية وتراكيب الوحدات الأدنى منزلة»^(٢) هو ضرورة إجرائية كما هو قاعدة أساسية للأسلوبية في الوقت ذاته، ولكن ينبغي في هذه الحالة النظر إلى التراكيب النحوية في ضوء علاقتها بالنص كله، وعلاقتها بالمكونات الأخرى للنص، وليس في ضوء علاقتها بالتراكيب المماثلة في نصوص أخرى أو في اللغة ككل فحسب»^(٣).

ومن هنا فإن مهمة عالم اللسانيات الذي يتعامل مع الأسلوبية أن يكون مستعداً -كما يقرر بعض الباحثين- لوصف نقاط التماس بين مستويات الشكل أي أن يربط تفاصيل المفردات بتفاصيل النحو، وتفاصيل النحو بتفاصيل الصوت»^(٤).

وهذا الذي اهتدى إليه وأوصى به باحث غربي معاصر هو بعينه ما تحقق إنجازاه على أيدي متقدمي لغوتنا ومن بينهم أبو الفتح ابن جني الذي تنبه إلى أثر الأداء الصوتي في دلالة النص ونمط التركيب النحوي على مضمون الجملة على نحو ما سيتضح لنا تفصيله في صفحات قادمة.

وكانما كان هذا الباحث المنظر يعني علماءنا الأوائل ممن تحققت على أيديهم إنجازات كبرى في حقل الدراسات الأسلوبية البلاغية حين قال: وعلماء

(١) نظرية اللسانيات ودراسة الأدب - روجر فاوولر - ترجمة د. سلمان الواسطي ٩١.

(٢) يمثل ذلك في العربية عبارات نحو: سبحانه الله (في التعجب) لا والله (في القسم) ونحوهما.

(٣) نظرية اللسانيات ٩٢.

(٤) المرجع السابق ٩٣.

اللسانيات، خاصة أولئك الذين كانت دراستهم بلغة لها أدب عظيم، يُتَوَقَّع منهم أن يكونوا مدرّكين بشكل خاصّ للطريقة التي تتفاعل فيها اللغة في النص الأدبي^(١).

ويمكن القول أخيراً تأكيداً لما تقدم «إن السمة المميّزة للدراسة الأسلوبية أنها تبدأ من العمل الفني الأدبي نفسه. ومن الكلمات والطريقة التي ترتبط بها في القطعة الكتابية الخاصة، وليس ثمة حدود يُحظر على طالب الأسلوب تجاوزها، ولكنه يبدأ في الأقل من نقطة إيجابية يمكن تحديدها»^(٢).

تداخل عناصر التحليل الأسلوبي:

ليس من قبيل المصادفة أن نجد علماء اللغة والنحو المتقدمين كالخليل وسيويه والفرّاء وأبي عبيدة والمبرّد ومن عاصرهم أو جاء بعدهم يبدأون الخطوات الأولى في بناء هيكل التحليل الأسلوبي في الأساليب العربية، فجهود الفرّاء وأبي عبيدة والأخفش في الدراسات القرآنية كانت متّجهة في شطر كبير منها إلى تحليل العبارات وتوجيه طرق التعبير في الأسلوب القرآني مع أن ذلك قد أُجْرِيَ في سياق المباحث الإعرابية والدلالية التي تتصل بالمفردات اللغوية.

وجهود الخليل -بحسب ما نقله سيويه- وكذلك جهود سيويه نفسه ومن بعدهما المبرّد في كتابي المقتضب والكمال تتّجه في كثير من جوانبها إلى تحليل النصوص والعبارات والأساليب من خلال تفسير الظواهر الإعرابية أو لغرض تفسير هذه الظواهر، فإذا كنّا نجد التداخل واضحاً بين عناصر الجهد اللغوي لديهم^(٣)

(١) المرجع السابق ٩٦.

(٢) الأسلوب والأسلوبية: ٤٩.

(٣) يتضح ذلك من اختلاط المباحث البلاغية والأسلوبية بالمباحث النحوية الإعرابية.

فليس تفسيره إلا «لأن التحليل الأسلوبي كثيراً ما تختلط فيه السبل العملية فلا نتبين بوضوح حدود الفصل بين الأسلوبية وبعض الفروع الأخرى للشجرة الألسنية كعلم الدلالات وعلم العلامات»^(١) كما يقرر بعض الباحثين المعاصرين.

ولا يُعزى الأمر إلى أن الأسلوبية لم تنضج بعدُ نضجاً علمياً - كما يقرر هذا الباحث - وأن مباحثنا التطبيقية لم تتبلور بعد تبلوراً يقنع بضرورة نبذ بعض المقاييس الكلاسيكية في النقد الأدبي^(٢). بل يرجع الأمر في تقديري إلى الترابط الوثيق بين مكونات النص الأدبي وعناصره، وليس من اليسير الفصل بين هذه المكونات وفك العلاقات المتماسكة بينها.

فتشابه عناصر العمل التعبيري يجعل من المستحيل الفصل بينها حيث يرتبط المظهر البنيوي بالمظهر الدلالي وكلاهما يرتبط بالمظهر الوظيفي الذي يتخذ النظام الإعرابي في اللغة العربية دور التعبير عنه. ولعلّ الأزمة التي تحياها بعض المباحث النحوية ممّا اتخذ شكل التوغل في متاهات التأويل، سببها الجور الذي لحق بالجوانب الدلالية للتعبير بهدف استكمال الجوانب الشكلية النظرية التي التزمها النحويون في نظام الجملة العربية، فكانت لدينا مباحث اسمها الاشتغال والتنازع، وهي في حقيقتها ليست غير أنماط من التفسير الافتراضي الذي ابتدعته مواضع النحويين ومنطلقاتهم النظرية.

(١) محاولات في الأسلوبية الهيكلية - ريفاتير عرض عبد السلام المستدي ص ٢٨٧.

(٢) المرجع السابق: ص ٢٨٧.

آفاق التحليل الأسلوبي عند ابن جني:

تنوع المباحث الأسلوبية عند ابن جني بحسب تنوع الأساليب التي عالجهها وزوايا النظر التي انطلق من خلالها، ولا يخفى على قارئ ابن جني أن أدواته في عمله التحليلي تتعدد بتعدد مكونات ثقافته اللغوية. فهو يستعين بقوانين النحو تارةً وقوانين الأصوات تارةً أخرى، وقوانين علم البلاغة الذي كان يشهد مرحلة نموه وبقائه تارةً ثالثة. فهو ينتقل من حديث عن الحذف في الجملة والعبارة إلى حديث عن التقديم والتأخير فيهما، ومن حديث عن الموازنة بين اللفظ والمعنى إلى حديث عن الحمل على المعنى، ومن حديث عن الصلة بين المظهر الصوتي والمحتوى الدلالي إلى حديث عن التجريد أو التنكير ولالته في الكلام. وسنحاول في الصفحات القادمة أن نستعرض مباحثه وأفكاره ونظرياته في الموضوعات المذكورة على نحو يضع أمام القارئ صورة واضحة لجهوده في هذا الميدان الذي لم يحظ بعناية دراسية فيما أعلم^(١).

الحذف:

استعرض ابن جني تحت هذا العنوان طائفة من الأساليب التي ترددت في كلام العرب كثيراً وجرت في تردها مجرى الأمثال والأقوال المأثورة والعبارات الشائعة. وهو يوردها هي وغيرها من الألوان الأسلوبية تحت عنوان جامع سماه

(١) درس الدكتور فاضل صالح السامرائي في رسالته للماجستير النحو عند ابن جني ودرس الدكتور حسام النعيمي في رسالته للدكتوراه، اللهجات والأصوات عند ابن جني ودرس الأستاذ عبد القادر المهيري (باللغة الفرنسية) نظريات ابن جني النحوية واللغوية، وقد اطلعت بعد إنجاز هذا البحث على الفصل الذي كتبه الدكتور عبد القادر حسين «البلاغة عند ابن جني» في كتابه «أثر النحاة في البحث البلاغي» وعرض فيه لطائفة مما عرضت له هنا من قضايا لذا اقتضى ذلك التنويه. كما لا بد من الإشارة إلى الدراسة التي أعدها الباحثة نوال كريم عن (ابن جني وعلم الدلالة) لنيل درجة الماجستير من الجامعة المستنصرية عام ١٩٨٨م.

«باب شجاعة العربية» وهو يريد بهذا العنوان التنويه بقدرة الفصحاء من العرب على التصرف بلغتهم على وجوه طريفة تخالف الوجوه التقليدية في التعبير، مما يدعوه السكاكي «متعارف الأوساط»^(١)، واستجابة اللغة لهم ومطاوعتها إياهم في الوفاء بما يريدون التعبير عنه من معان بصيغة فيها من الاقتصاد في العبارة وتوفير المجهود الكلامي مما يقتضيه تردد الاستخدام اليومي حيناً أو اعتماد العبارة الموحية واللفظ الوجيز حيناً آخر.

وهذا الحذف هو أحد نوعي الإيجاز الذي يعرفه البلاغيون بأنه أداء المقصود من الكلام بأقل من عبارات متعارف الأوساط^(٢).

والحذف عند ابن جني، قد يكون حذف جملة أو مفرد أو حرف - حرف مبنى - أو حركة، قال: وليس شيء من ذلك إلا عن دليل عليه، وإلا كان فيه ضرب من تكليف علم الغيب في معرفته^(٣).

ولا يخفى مغزى تنبيه ابن جني لضرورة وضوح الدلالة والإبانة عن المعنى بشكل لا لبس فيه، وهو شرط لازم لفصاحة الكلام بل هو جوهر الفصاحة.

وجعل ابن جني من قبيل حذف الجملة قولهم في القسم: والله لافعلت وتالله لقد فعلت. قال: وأصله: أقسم بالله، فحذف الفعل والفاعل وبقيت الحال - من الجار والجواب - دليلاً على الجملة المحذوفة^(٤).

(١) الايضاح للقرظيني ١٧٦.

(٢) والنوع الثاني من الحذف إيجاز القصر، وهو ما ليس بحذف، كقوله تعالى: ﴿وَلَكُمْ فِي الْقِصَاصِ حِكْمَةٌ يَتَأُولَى الْآلِ بْنِ﴾ [البقرة: ١٧٩]، الايضاح ١٨٥.

(٣) الخصائص ٣٦٠/٢.

(٤) كان يمكن لابن جني أن يكون موقفاً لو قال: وفحواه أقسم بالله، ولم يقل: وأصله، لأن هذه العبارة من تقديرات النحويين وتأويلاتهم وليست أصلاً لقول العرب في القسم: والله أو تالله. =

وأدرج في هذا السياق أساليب الأمر والنهي والتخصيص والإغراء والتحذير وكذلك أسلوب الخبر من نحو قولهم: القرطاس والله، أي أصاب القرطاس، وخير مقدم، أي: قدمت خير مقدم، للترحيب. وجعل منه قوله تعالى: ﴿فَقُلْنَا أَضْرِبْ بِعَصَاكَ الْحَجَرَ فَانفَجَرَتْ مِنْهُ اثْنَتَا عَشْرَ عَيْنًا﴾ [البقرة: ٦٠] أي فضرب فانفجرت. ومنه أيضاً الحذف في الشرط نحو قولهم: الناس مجزيون بأفعالهم، إن خيراً فخيراً وإن شراً فشراً. أي إن فعل المرء خيراً جزياً خيراً وإن فعل المرء شراً جزياً شراً.

وسوغ ابن جني هذا النوع من الحذف قائلاً: وإنما تحذف الجملة (وفي نسخة الكلمة المركبة) من الفعل والفاعل لمشابتها المفرد بكون الفاعل في كثير من الأمر بمنزلة الجزء من الفعل نحو: ضربت ويضربان وقامت هند وحبتا زيد. وما أشبه ذلك، مما يدل على شدة اتصال الفعل بالفاعل وكونه معه كالجزء الواحد، وليس كذلك المبتدأ والخبر^(١).

ولا يخفى أن مراد ابن جني هنا الإشارة إلى الجانب اللفظي من تركيب الجملة الفعلية التي غالباً ما يتحد فيها الفعل بفاعله المضمر في كلمة واحدة فيسهل حذفهما معاً، الأمر الذي لا يتيسر في جملة المبتدأ والخبر إلا نادراً؛ لأنه لا يبقى ما يدل عليهما من متعلقاتهما كما هو الشأن في الجملة الفعلية.

وعلى مستوى حذف المفرد تناول ابن جني حذف الاسم والفعل والحرف. ففي حذف الأسماء عرض لحذف المبتدأ في نحو قولهم: هل لك في كذا وكذا؟

= والحق أن السياق اللفظي هنا يمنع تقدير الفعل اقسام لأنه يتعدى بالياء وليس بالواو أو التاء، ولهذا النمط من التركيب ليس من قبيل الجملة الاسنادية بل هو عبارة تخلو من العلاقة الاسنادية.

(١) الخصائص ٣٦١/٢.

ومرادهم: هل لك فيه حاجة أو أرب، وهو مما يتردد كثيراً على ألسنة العرب في مشافهاتها ومحاوراتها في الحياة العامة. وجعل من ذلك قوله تعالى: ﴿كَأَنَّهُمْ يَوْمَ يَرَوْنَ مَا يُوعَدُونَ لَمْ يَلْبِسُوا إِلَّا سَاعَةً مِنْ نَهَارٍ بَلُغٌ﴾ [الاحقاف: ٣٥] قال: أي ذلك، أو هذا بلاغ، وهو كثير.

وعرض لحذف الخبر وجعل منه قوله تعالى: ﴿طَاعَةٌ وَقَوْلٌ مَعْرُوفٌ فَإِذَا عَزَمَ الْأَمْرُ فَلَوْ صَدَقُوا اللَّهَ لَكَانَ خَيْرًا لَّهُمْ﴾ [محمد: ٢١] قال: إن شئت كان على: طاعة وقولٌ معروفٌ أمثلٌ من غيرهما، وإن شئت كان على: أمرنا طاعة وقولٌ معروفٌ^(١)، وعليه قوله:

فقلت: على اسم الله أمرك طاعةً وإن كنت قد كُفِّت ما لم أعود^(٢)

ومما اتسع حذفه في كلام العرب المضاف، قال: وإن كان أبو الحسن (الأخفش). لا يرى القياس عليه نحو قول الله سبحانه: ﴿وَلَكِنَّ الْبِرَّ مَنْ اتَّقَى﴾ [البقرة: ١٨٩] أي برٌّ من اتقى، وإن شئت كان تقديره: ولكن ذا البر من اتقى، والأول أجود، لأن حذف المضاف ضربٌ من الاتساع، والخبر أولى بذلك من المبتدأ لأن الاتساع بالأعجاز أولى منه بالصدور^(٣).

وهنا يقرر ابن جني أصلاً من أصول مسائل العربية، لأن الصدور هي مدار الحديث وموئل الإخبار والإسناد وليس من البيان في شيء حذفها. قال: وقد حذف المضاف مكرراً نحو قوله تعالى: ﴿فَقَبَضْتُ قَبْضَةً مِنْ أَثَرِ الرَّسُولِ﴾ [طه: ٩٦]. أي من تراب أثر حافر فرس الرسول. ومثله مسألة الكتاب: أنت

(١) هذا توجيه الخليل وسيبويه كما نقل النحاس في اعراب القرآن ٣/ ١٧٥.

(٢) الخصائص ٣٦٢/٢.

(٣) نفسه، وفي المحتسب وحذف المضاف في القرآن والشعر وفصيح الكلام في عدد الرمل سعة واعتمد ابن الأثير هذا المبحث في المثل السائر ٢/ ٩٩.

مني فرسخان، أي ذو مسافة فرسخين، وكذلك قوله -جلّ اسمه- ﴿يَنْظُرُونَ إِلَيْكَ تَدُورُ أَعْيُنُهُمْ كَالَّذِي يُغْشَى عَلَيْهِ مِنَ الْمَوْتِ﴾ [الاحزاب: ١٩] أي كدوران عين الذي يُغشى عليه من الموت^(١).

ومثل لحذف المضاف اليه بقوله تعالى: ﴿لِلَّهِ الْأَمْرُ مِنْ قَبْلُ وَمِنْ بَعْدُ﴾ [الروم: ٤].

وعرض ابن جني لحذف الموصوف وإقامة الصفة مقامه وكثره ذلك في الشعر دون النثر، لأن القياس يكاد يحظره، وعلّله بأن الصفة تأتي للتخصيص والتخليص أو للمدح والثناء، وكلاهما من مقامات الاسهاب والاطناب لا من مظان الإيجاز والاختصار، وعليه لا يليق الحذف بالموصوف ولا تحيف اللفظ منه، فضلاً عما ينشأ عن ذلك من احتمال اللبس والغموض: لأن الصفات تصدق على أجناس عدّة من الموصوفات، بل نجد من الصفات ما لا يمكن حذف موصوفه مثل الصفة الجملة. فلا يحذف الموصوف حتى يقوم الدليل عليه أو تشهد الحال به^(٢).

ومثل ابن جني لحذف الصفة التي يدلّ عليها حال المتكلم وهيأته في التعبير بما حكاه سيبويه من قولهم: سير عليه ليل!! وهو يريدون: ليلٌ طويلٌ، قال وكان هذا إنّما حذفت فيه الصفة لما دل عليه من الحال -يريد حال المتكلم وهيأته في أداء العبارة- على موضعها، وذلك أنّك تحسّ في كلام القائل لذلك من التطويع والتطريح والتفخيم والتعظيم ما يقوم مقام قوله: طويل، أو نحو ذلك.

قال: فعلى هذا وما يجري مجراه تحذف الصفة^(٣).

(١) الخصائص ٣٦٣/٢ وانظر المحتسب ١٨٨/١ والكتاب ٢٠٦/١.

(٢) الخصائص ٣٦٦/٢ وانظر المحتسب ١٠٢/٢.

(٣) الخصائص ٣٧١/٢ وانظر الكتاب ١١٢/١، ١١٥.

وفي حذف المفعول الذي يستعذبه ابن جني في كلامهم ويستملحه يعرض لطائفة من التعبيرات والنصوص التي وردت عن العرب، من ذلك قوله تعالى: ﴿وَأُوتِيَتْ مِنْ كُلِّ شَيْءٍ﴾ [النمل: ٢٣] أي أوتيت منه شيئاً وقول الحطيأة:

مُنْعَمَةٌ تَصُونُ إِلَيْكَ مِنْهَا كَصُونِكَ مِنْ رِءَاءِ شَرْعِي
أي تصون الحديث منها^(١).

وجعل منه أيضاً قراءة أبي رجاء ﴿يُرْتَع وَيَلْعَب﴾ [يوسف: ١٢] قال: وهو على حذف المفعول، أي يرتع مطيته، فحذف المفعول. وعلى ذكر حذف المفعول فما أعربه وأعذبه في الكلام، ألا ترى إلى قوله تعالى: ﴿وَوَجَدَ مِنْ دُونِهِمْ أَمْرَاتَيْنِ تَذُودَانِ﴾ [القصص: ٢٣] أي تذودان إبلهما، ولو نطق بالمفعول لما كان في عذوبة حذفه ولا في علوة^(٢).

وعلل عبد القاهر الجرجاني والزمخشري حذف المفعول في تذودان بأن الغرض هو الفعل لا المفعول. قال الزمخشري: ألا ترى أنه إنما رحمهما لأنهما كانتا على الذياد وهو على السقي، ولم يرحمهما لأنّ مذودهما غنم^(٣).

وعند التعليق على قراءة الحسن البصري وعيسى الثقفي: ﴿لَا يُقْضَى عَلَيْهِمْ فَيَمُوتُونَ﴾ [فاطر: ٢٦]. قال في المحتسب: والمفعول محذوف، أي لا يُقْضَى عليهم الموت، وحسن حذفه هنا، لأنه لو قيل: لا يُقْضَى عليهم الموت فَيَمُوتُونَ كان تكريراً يغني من جميعه بعضه، ولا تأكيد أيضاً فيه فيحتمل لفظه،

(١) الخصائص ٣٧٢/٢ وانظر المحتسب ٣٣٥/٢.

(٢) المحتسب ٣٣٣/١ وانظر المثل السائر ٩٧/٢. والمذود غنم لا إبل، في كتب التفسير.

(٣) دلائل الاعجاز ١٠٧ والايضاح ١٠٨ والكشاف ٤٠١/٣.

وعلى كل حال فقد بينا في كتابنا هذا وفي غيره حسن حذف المفعول لدلالة الكلام عليه، وأنه لا يصدر إلا عن فصاحة عذبة.

وقال في موضع آخر -تعليقاً على قراءة عكرمة: ﴿المُزْمَل﴾ [المُزْمَل: ١]، ﴿المُدَثِّر﴾ [المُدَثِّر: ١] وحذف المفعول كثير وفصيح وعذب. لا يركبه إلا من قوي طبعه وعذب وضعه^(١).

وقد خصص عبد القاهر الجرجاني أيضاً فصلاً نفيساً بسط القول فيه عن الوجوه البلاغية المتحققة عن حذف المفعول في أساليب الفصحاء^(٢).

وفي سياق حذف الاسم عرض ابن جني لطائفة من المحذوفات الأخرى مما يمكن أن يستغنى عنها في الجملة مثل الظروف في قول الشاعر:

فإن مُتَّ فأنعيني بما أنا أهله وشقي عليّ الحبيب يا ابنة مالك
أي إن متُ قبلك.

قال: هذا يريد لا محالة، ألا ترى أنه لا يجوز أن يشرط الانسان موته، لأنه يعلم أنه مائت لا محالة.

كما عرض لحذف المعطوف والمعطوف عليه، وخبر إنَّ مع النكرة خاصة، والمستثنى وأحد مفعولي ظننت، وخبر كان والمنادى والمميز. وكل ذلك ورد في أساليب خاصة وردت مسموعة عن العرب أو في أشعارهم، مما لا يطرد استخدامه في الأساليب المتداولة كثيراً في الكلام الفصيح، من مثل قولهم: راكب الناقة طليحان وقولهم: جاءني زيدٌ ليس إلا، ولعله من أساليب المولدين.

(١) المحتسب ٢/ ٣٣٥.

(٢) دلائل الاعجاز ١٠١ - ١١٤.

كما مثل لحذف أحد مفعولي ظننت بقولهم: أزيداً ظننته منطلقاً؟ بتقدير: أظننت زيداً منطلقاً ظننته منطلقاً؟ ولا يخفى أن المثال وتفسيره من صنعة النحويين وليس من كلام الفصحاء^(١). واستبعد ابن جني حذف الحال والمصدر المؤكد؛ لأن الغرض منهما تأكيد ما قبلهما، وطريق التوكيد لا يليق به الحذف^(٢).

وفي باب حذف الفعل جعله قسمين، قسم يحذف مع فاعله، وهو من باب حذف الجملة، وقد مرّ الحديث عنه. وقسم يحذف وحده وجعل منه عبارات هي موضع خلاف عند النحويين، فمذهب البصريين فيها أنها مما حذف فيه الفعل وفُسر بفعل آخر ملفوظ من نحو قوله تعالى: ﴿إِذَا السَّمَاءُ انشَقَّتْ﴾ [الانشقاق: ١] وقوله: ﴿إِنْ أَمْرًا هَلَكْ﴾ [النساء: ١٧٦] وقول ذي الرمة:

إذا ابنُ أبي موسى بلالٌ بلغته فقام بفأسٍ بين وُصليكَ جازر^(٣)

ولا يخفى أن تقدير الأفعال هنا ليس غير فرضية اقتضتها مقولة البصريين إن الفاعل لا يتقدم على فعله.

وفي حذف الحروف وزيادتها عقد باباً أوضح فيه أن حذف الحروف ليس قياساً؛ وذلك أن الحروف إنما دخلت الكلام لضرب من الاختصار كما يقول ابن السراج، فلو ذهبت تحذفها لكنت مختصراً لها هي أيضاً. واختصار المختصر إجحاف به^(٤). قال: ومع ذلك فقد حذفت تارة وزيدت أخرى. وأورد طائفة مما وردت به الرواية عن العرب. وقد حُذف فيه الحرف. سواء كان حرف عطف أو خفض أو ربط أو استفهام. أو زيد فيه الحرف على غير القياس^(٥).

(١) الخصائص ٣٧٢/٢ - ٣٧٤.

(٢) نفسه ٣٧٨/٢.

(٣) الخصائص ٣٨٠/٢ وانظر الكتاب ٤٢/١ والخزانة ٤٥٠/١ والديوان ٢٥٣.

(٤) الخصائص ٢٧٣/٢.

(٥) نفسه ٢٨٠/٢.

وقد مثل بأمثلة متنوعة لحذف حرف العطف وحرف الجر والرباط في جواب الشرط وحرف الاستفهام. كما مثل لزيادة الحرف وتكريره بأمثلة من القرآن والشعر. وقال: وزيادة الحروف كثيرة وإن كانت على غير قياس... فأما عذر حذف هذه الحروف فلقوة المعرفة بالموضع... ويكفي من هذا قولهم: رب إشارة أبلغ من عبارة. وأما زيادتها فلا إرادة التوكيد بها^(١).

التقديم والتأخير:

يقرر البلاغيون والنحويون أن تقديم أي عنصر من عناصر الجملة إنما يكون للاهتمام بذكره والعناية به أو لتخصيصه دون سواه مما يمكن أن يقع موقعه أو أن في التأخير إخلاصاً ببيان المعنى أو بالتناسب في الفواصل والأسجاع^(٢).

في التعليق على قراءة يزيد البربري: ﴿وَعُلِّمَ آدَمُ الْأَسْمَاءَ كُلَّهَا﴾ [البقرة: ٣١] بالبناء للمفعول يعقد ابن جني مبحثاً طريفاً لتقديم المفعول به، يفسر فيه الدوافع النفسية والبيانية التي تقف وراء هذه الظاهرة الأسلوبية في كلام العرب. فيقول: إن أصل وضع المفعول أن يكون فضلة، وبعد الفاعل، كضرب زيدٌ عمراً، فإذا عناهم ذكر المفعول قدموه على الفاعل فقالوا: ضرب عمراً زيدٌ. فإن ازدادت عنايتهم به قدموه على الفعل الناصبه فقالوا: عمراً ضرب زيدٌ. فإن تظاهرت العناية به عقدوه على أنه ربّ الجملة. وتجاوزوا به حدّ كونه فضلة فقالوا: عمرو ضربه زيدٌ. فجاءوا به مجيئاً ينافي كونه فضلة، ثم زادوه على هذه الرتبة فقالوا: عمرو ضرب زيدٌ،

(١) نفسه ٢/ ٢٨٤.

(٢) مثال الأول: ﴿وَقَالَ رَجُلٌ مُؤْمِنٌ مِّنْ آلِ فِرْعَوْنَ يَكْتُمُ إِيمَانَهُ﴾ [غافر: ٢٨] ومثال الثاني: ﴿فَأَوْجَسَ فِي نَفْسِهِ خِيفَةً مُّؤْمِنٌ﴾ [طه: ٦٧] وانظر دلائل الإعجاز ٧٣ والايضاح ٥٢، ١١٤ =

الاجراء الأسلوبية فيقول: إِنَّ المفعول قد شاع عنهم واطرد من مذاهبهم كثرة تقديمه على الفاعل ، حتى دعا ذلك أبا علي الى أن قال :

إِنَّ تقدم المفعول على الفاعل قسم قائم برأسه ، كما أَنَّ تقدم الفاعل قسم أيضاً قائم برأسه ، وإن كان تقديم الفاعل أكثر . وقد جاء به الاستعمال مجيئاً واسعاً نحو قول الله عز وجل : ﴿ إِنَّمَا يَخْشَى اللَّهَ مِنْ عِبَادِهِ الْعُلَمَاءُ ﴾ [فاطر : ٢٨] وقول ذي الرمة :

أستحدث الركب من أشياعهم خبراً أم عاود القلب من أطرابه طرباً

وأكثر من ذكر الشواهد الشعرية المماثلة ثم عقب قائلاً : والأمر في كثرة تقديم المفعول على الفاعل في القرآن وفصح الكلام متعالماً غير مستنكر ، فلما كثر وشاع تقديم المفعول على الفاعل كان الموضوع له ، حتى إنه اذا أخر موضعه التقديم^(١) .

وعند الموازنة بين قراءة أنس بن مالك : ﴿ كَشَجَرَةٍ طَيِّبَةٍ ثَابِتٍ أَصْلُهَا ﴾ [ابراهيم : ٢٤] . وقراءة الجماعة : ﴿ كَشَجَرَةٍ طَيِّبَةٍ أَصْلُهَا ثَابِتٌ ﴾ حيث قُدمت الصفة على الموصوف في قراءة أنس ، يتناول بالتحليل مسألة تقديم الصفة على الموصوف فيقرر أنَّ قراءة الجماعة أقوى معنى ، معللاً ذلك بأن قراءة أنس فيها إجراء الصفة على غير الموصوف الحقيقي - في اللفظ على الأقل - لأنَّ الثبات صفة لأصل الشجرة وليس للشجرة ، قال : ولعمري إن الصفة إذا كانت في المعنى لما هو من سبب الموصوف جرت عليه ، إلا أنها إذا كانت له كانت أخص لفظاً به . وإذا كان الثبات في الحقيقة إنما هو للأصل فالمعتمد بالثبات هو الأصل ،

فبقدر ذلك ما حسن تقديمه عناية به ومسارة الى ذكره. ولأجل ذلك قالوا: زيدٌ ضربته، فقدموا المفعول لأن الغرض هنا ليس بذكر الفاعل وإنما هو ذكر المفعول، فقدموه عناية بذكره^(١).

تكرير اللفظ واستثقال ذلك:

يتحدث ابن جني في غير موضع من مصنفاته عن استثقال العرب تكرير ألفاظها ومحاولة تحاشيها ذلك، وأنهم لا يعمدون الى ذلك إلا فيما يتناهى عنايتهم به، فيجعلون ما ظهر من تجشّمهم إياه دلالة على قوة مراعاتهم له نحو قولهم: قم قائماً قم قائماً، وقولهم فيما لا بد من توكيده، أي الأذان الله أكبر الله أكبر الله أكبر الله أكبر. قال ومما يدلّك على قوة الكلفة عليهم في التكرير أنهم لما صاغوا ألفاظ التوكيد لم يردّوها بأعيانها، وذلك كقولهم: جاءني القوم أجمعون اكتبون أبصعون، فخالفوا بين الحروف، لكن أعادوا حرفاً واحداً منها تنبيهاً على عنايتهم وإعلانهم أنه موضع يختارون تجشّم التكرير من أجله، وجعلوا الحرف المعاد منه لأمه -يريد حرف العين- لأنه مقطع، والعناية بالمقاطع أقوى منها بمدرج الألفاظ. وهذا التفسير يصدق أيضاً في تعليل ظاهرة الاتباع اللغوي من نحو قولهم حسن بسن وشيطان ليطان وجائع نائع، وهو في حقيقته ليس غير مظهر من مظاهر التوكيد.

قال: ومن تجنب التكرير قوله تعالى: ﴿لَا يَسْتَوِي مِنْكُمْ مَنْ أَنْفَقَ مِنْ قَبْلِ الْفَتْحِ وَقَتْلٍ أُولَئِكَ أَعْظَمُ دَرَجَةً مِنَ الَّذِينَ أَنْفَقُوا مِنْ بَعْدُ وَقَتْلُوا﴾ [الحديد: ١٠] ولم يقل: من بعد الفتح: تجنباً للتكرير^(٢).

(١) المحتسب ٣٦٢/١.

(٢) المحتسب ٣٠٢/١ وانظر أيضاً ٣٥٥/٢ والخصائص ٨٣/١، ١٠٢/٣.

وكرر مضمون هذا القول في موضع آخر عند تعليقه على قراءة ابن عباس: ﴿مهّل الكافرين مهّلهم رويداً﴾ [الطارق: ١٧] وموازنته بينها وبين قراءة الجمهور: أمهّلهم. قال إنّ قولهم: فمهّل الكافرين أمهّلهم، فيه أنّه أثر التوكيد وكره التكرير، فلما تجشم إعادة اللفظ مع تكراره إياه انحرف عن الأول بعض الانحراف بتغييره المثال، فانتقل عن فعل إلى أفعل فقال: أمهّلهم، فلما تجشم التثليث جاء بالمعنى وترك اللفظ والمثال جميعاً فقال: مهّل الكافرين مهّلهم، فجعل ما تكلفه من تكرير اللفظ والمثال جميعاً عنواناً لقوة معنى توكيده، اذ لو لم يكن كذلك لانحرف في الحال بعض الانحراف، وهذا كقول الرجل لصاحبه: قد عرفت أنّي لم آت في هذا الوقت، وإلى هذا المكان، وعلى هذه الحال إلا لداع إليه قويّ وأمر عاين^(١). يريد التنويع في حروف الجر: في، إلى، على، مع أنّ «في» تصلح في المواضع الثلاثة.

التكثير ودلالته:

يعرض ابن جني لدلالة التكثير في اللغة وأثرها في مجرى العبارة بالموازنة مع حالة التعريف التي تمثل نمطاً مغايراً في دلالتها وما تنصرف إليه عند الاستعمال. وهو في تعليقه على قراءة الحسن البصري: ﴿اهدنا طراطاً مستقيماً﴾ [الفاتحة: ٦] بالتنكير في طراط يقول ينبغي أن يكون أراد -والله أعلم- التذلل لله سبحانه. واطهار الطاعة له، أي قد رضينا منك يا ربنا بما يقال له: صراط مستقيم، ولسنا نريد المبالغة في قول من قرأ: الصراط المستقيم. أي الصراط الذي قد شاعت استقامته وتعوّلت في ذلك حاله وطريقته، فإنّ قليل هذا منك لنا زاك عندنا،

وكثير من نعمتك علينا، ونحن له مطيعون، وإلى ما تأمر به وتنتهي فيه صائرون. وزاد في حسن التنكير هنا ما دخله من المعنى، وذلك أن تقديره: أَدِمَ هدايتك لنا، فَإِنَّكَ إِذَا فعلت ذلك بنا فقد هديتنا إلى صراط مستقيم، فجرى حينئذ مجرى قولك: لئن لقيت رسول الله ﷺ لتلقيَنَّ منه رجلاً متناهياً في الخير، ورسولاً جامعاً لسل الفضل. فقد آلت به الحال إلى معنى التجريد، كقول الأخطل:

بنزوة لصرّ بعدما مرَّ مُصْعَبٌ بأشعث لا يُقلى ولا هو يَقْمَلُ

ومصعب نفسه هو الأشعث. وعليه قول طرفة:

جازت القوم السى أرحلنا آخرَ الليل بيعفورٍ خَدِرٌ^(١)

وهي نفسها عنده اليعفور.

ويقسم القزويني التنكير على أقسام، فهو للإفراد وللنوعية وللتعظيم والتهويل أو للتحقير أو للتكثير أو للتقليل، لأنه يوحى بالرضا بالقليل والقناعة به^(٢).

الحمل على المعنى:

تشغل ظاهرة الحمل على المعنى في العربية حيزاً غير قليل في نصوص الشعر والنثر، وهي تتمثل في ظواهر الجنس من تذكير وتأنيث والعدد من إفراد وتثنية وجمع وتضمين الأفعال معاني بعضها وقد تقع في المظهر الإعرابي مما يمكن أن يسمى بالحمل على الموقع.

(١) المحتسب، ٤١/١، ١٦٨/١.

(٢) الإيضاح للقزويني، ٤٥.

وقد تنبه قدماء اللغويين إلى هذه الظاهرة في كلام العرب وعرضوا لها بالتفسير والتحليل، كما تحدثوا عن وقوعها في النص القرآني واختلفوا فيما وقع فيه من ذلك. وقد أفرد سيبويه في كتابه باباً لبعض صور هذه الظاهرة^(١)، كما أفرد المبرّد لذلك باباً في المقتضب^(٢) وعرض لها الفراء أيضاً والمفسرون في المواضع التي تحتم ذلك في القرآن الكريم وقراءاته المختلفة^(٣).

وتناول ابن جني في تحليله لبعض الأساليب والنصوص ظاهرة الحمل على المعنى في العربية وتصرف أهل اللغة فيها على وجوه متعددة يحتملها المعنى. وقد أدرج ذلك في كتاب الخصائص تحت عنوان واسع شمل هذه الظاهرة وسواها من ظواهر التصرف باللغة على خلاف المؤلف فيها وسمّاه «باب في شجاعة العربية» كما عرض في المحتسب لبعض صور هذه الظاهرة عند الحديث عن عدد من القراءات القرآنية.

ففي التعليق على قراءة ابن عباس: ﴿وَلَوْ لَمْ تَمْسَسْهُ نَارٌ﴾ [النور: ٣٥] بالياء، قال: هذا حسنٌ مستقيم، وذلك لأن هناك شيئين حسناً التذكير هنا: أحدهما الفصل بالهاء، والآخر أن التأنيث ليس بحقيقي، فهو نظير قول الله سبحانه: وأخذ الذين ظلموا الصيحة. مع أن فيها علامة تأنيث فهو مع النار التي لا علامة تأنيث فيها أمثل^(٤).

(١) الكتاب ١/ ٣٧٥.

(٢) المقتضب ٢/ ٢٨١.

(٣) معاني القرآن للفراء ١/ ١٢٥، ٢٠٨، ١٥/ ١٦، ٤٩، ٥٤ والبحر، ٥/ ١٦١، ٦/ ٣٣٣.

٧/ ٢٢٧، ٨/ ٤٨ وغيرها.

(٤) المحتب ٢/ ١١١.

وعلق على البيت الشاهد: ولا أرض أبقل إبقالها

قائلاً: وإذا أضمّر الفاعل في فعله وكان الفاعل مؤنثاً لم يحسن تذكير فعله حسنه إذا كان مظهراً، وذلك أنّ قولك: قام هند أعذر من قولك: هند، قام، من قبل أن الفعل منصّب بالفاعل المضمّر فيه أشدّ من انصبّاه به إذا كان مظهراً بعده. فقام هند - على صبغة - أقرب مأخذاً من هند قام لما ذكرناه، وذلك أنّك إذا قلت: قام، فإلى أن تقول: هند، فاللفظ الأول مقبول غير ممجوح، لأن الفعل أصل وضعه على التذكير، فإذا قلت: هند قام، فالتذكير الآتي من بعد مخالف للتأنيث السابق فيما قبل، فالنفس تعافه لأول استماعه. وقولك: قام هند، النفس تقبل تذكير الفعل أول استماعه إلى أن يأتي التأنيث فيما بعد وقد سبق تذكير الفعل على لفظ غير مآبي ولا مردول، وردّ الغائب ليس كاستئناف الحاضر. فذلك فرق^(١).

وكذلك عقب على قراءة بُديل بن ميسرة: ﴿ما إنّ مفاتحه لينوء﴾ [القصص: ٧٦] بالياء فقال: ذهب في التذكير إلى ذلك القدر والمبلغ فلاحظ معنى الواحد فحمل عيه فقال: لينوء. ونحوه قول الراجز:

مثل الفراخ نتقت حواصله

أي حواصل ذلك، أو حواصل ما ذكرنا. ونحو القراءة قول الآخر

ألا إنّ جيرانني العشية رائح

فأخبر عنه بلفظ الواحد، لأنه أجراه مجراه^(٢).

(١) المحتسب ١١٢/٢ وانظر الخصائص ٤١١/٢.

(٢) المحتسب ١٥٣/٢ وانظر ١٦٥/٢ والخصائص ٤١٩/٢.

ومن باب الحمل على المعنى أيضاً إيقاع العرب بعض الحروف موقع بعض، وذلك حين تكون بعض الأفعال تتعدى بحرف، ولها نظائر في المعنى تتعدى بحرف آخر، فإن العرب قد تتسع فتوقع أحد الحرفين مكان صاحبه إيداناً بأن هذا الفعل في معنى ذلك الآخر، فكذلك جيء معه بالحرف المعتاد مع ما هو في معناه، وذلك قوله تعالى: ﴿أَحِلَّ لَكُمْ لَيْلَةَ الْفَصِيحِ الرِّفْثُ إِلَى نِسَائِكُمْ﴾ [البقرة: ١٨٧] قال: وأنت لا تقول: رفثت إلى المرأة وإنما تقول: رفثت بها، أو معها، لكنه لما كان الرفث هنا في معنى الإفضاء وكنت تعدّي أفضيت بـ إلى. كقولك: أفضيت إلى المرأة، جئت بـ (إلى) مع الرفث؛ إيداناً وإشعاراً أنه بمعناه... وكذلك قول الله تعالى: ﴿مَنْ أَنْصَارِي إِلَى اللَّهِ﴾ [آل عمران: ٥٢، الصف: ٦١] أي مع الله، وأنت لا تقول: سرت إلى زيد أي معه، لكنه إنما جاء ﴿مَنْ أَنْصَارِي إِلَى اللَّهِ﴾ لما كان معناه: من ينضاف في نصرتي إلى الله، فجاز لذلك أن تأتي هنا «إلى». وكذلك قوله -عز اسمه- ﴿هَلْ لَكَ إِلَهٌ أَنْ تَرْكَبَ﴾ [النازعات: ١٨] وانت إنما تقول: هل لك في كذا، لكنه لما كان على هذا دعاءً منه ﷺ صار تقديره: أدعوك وأرشدك إلى أن تركي، وعليه قول الفرزدق:

كيف تراني قالياً مجنّي أضرب أمري ظهره للبطن

قد قتل الله زياداً عني

لما كان معنى قد قتله: قد صرفه، عدّاه بعن. قال: ووجدت في اللغة من هذا الفن شيئاً كثيراً لا يكاد يحاط به^(١).

ووصف هذا التنوع الأسلوبي في كتاب المحتسب بأنه من أسد وأدمث مذاهب العربية، وذلك أنه موضع يملك فيه المعنى عنان الكلام فيأخذه إليه، ويصرفه بحسب ما يؤثره عليه^(٢).

(١) الخصائص ٢/٣٠٨، ٤٣٥، ٤١١.

(٢) المحتسب ١/٥٢.

الصلة بين المظهر الصوتي والمحتوى الدلالي:

يعرف قراء ابن جني ودارسوه أنَّ لديه وقفات متأنية وتأمّلات عميقة في الجانب الصوتي للغة وصلته بالتأثير على مدلول اللفظة والعبارة. ونظريته في محاكاة أصوات اللغة لأصوات الطبيعة معروفة^(١).

والذي نريد أن نعرض له الآن مباحثه التي تجاوز فيها تلك الدائرة التي تضم قدراً من الألفاظ اللغوية الى آفاق أرحب حيث تناولت تحليلاته مستويات أوسع فشملت العبارات والألفاظ وأداءها بطريقة خاصة من التنغيم الصوتي الذي يؤدي الى تلوين المعنى أو توجيهه الوجهة التي تناسب الحالة النفسية أو الذهنية للمتكلم أو المنشد.

يقول ابن جني في تعليق على قراءة الأعرج ومسلم بن جندب وأبي الزناد قوله تعالى: ﴿يا حسره على العبادة﴾ [يس: ٣٠] بالهاء ساكنة موقوفاً عليها وقطعها عن صلتها من الجار والمجرور: إن العرب إذا أخبرت عن الشيء غير معتمدته ولا معتزمة عليه أسرع فيه، ولم تتأن على اللفظ المعبر به عنه.. ويكفي في ذلك قول الله سبحانه: ﴿لَا يُؤْخِذُكُمُ اللَّهُ بِاللَّغْوِ فِي أَيْمَانِكُمْ﴾ [المائدة: ٨٩] قالوا في تفسيره: هو كقولك: لا والله وبلى والله، فأين سرعة اللفظ بذكر اسم الله تعالى هنا من الثبوت فيه والإشباع له والمماطلة عليه من قول الهذلي:

فو الله لا أنسى قتيلاً ررثتهُ بجانب قوسى ما مشيت على الأرض

أفلا ترى إلى تطعمك هذه اللفظة في النطق هنا بها، وتمطّيك لإشباع معنى القسم عليها؟ وكذلك أيضاً قد ترى إلى اطالة الصوت بقوله من بعده:

بلى إنها تعفو الكلوم وإثما نوكلُ بالأدنى وإن جلّ ما يمضي

(١) الخصائص ٤٧/١ وانظر دلالة الالفاظ ٢٠ وما بعدها ط ٢. والدراسات الصوتية واللهجة عند

ابن جني ٣٦٩ وما بعدها.

أفلا تراه لما أكذب نفسه، وتدارك ما كان أفرط فيه لفظه أطال الإقامة على قوله: بلى، رجوعاً إلى الحق عنده وانتكاثاً عما كان عقد عليه يمينه؟ فأين قوله هنا: فوالله، وقوله: بلى، منهما في قوله: لا والله، وبلى والله؟.. وعلى هذا قال سيبويه: إنهم يقولون: سير عليه ليل، يريدون ليل طویل، وهذا إنما يفهم عنهم بتطويل الياء فيقولون: سير عليه ليل، فقامت المدة مقام الصفة. ومن ذلك ما تستعمله العرب من إشباع مدات التأسيس والردف والوصل والخروج عناية بالقافية، إذ كانت للشعر نظاماً ولليت اختتاماً... ثم قال: وإذا كان جميع ما أوردناه ونحوه مما استطلناه فحذفناه يدل أن الأصوات تابعة للمعاني فمتى قويت قويت ومتى ضعفت ضعفت... علمت أن قراءة من قرأ: يا حسره على العباد، بالهاء ساكنة، إنما هو لتقوية المعنى في النفس، وذلك أنه في موضع وعظ وتنبيه وإيقاظ وتحذير، فطال الوقوف على الهاء كما يفعله المستعظم للأمر المتعجب منه الدال على أنه قد بهره وملك عليه لفظه وخاطره، ثم قال من بعد: على العباد، عاذراً لنفسه في الوقوف على الموصول دون صلته لما كان فيه، ودالاً على أنه إنما تجشم ذلك على حاجة الموصول إلى صلته وضعف الإعراب وتحجره على جملة - ليفيد السامع منه ذهاب الصورة بالناطق^(١).

ومما له صلة وثيقة بهذه القضية الباب الذي عقده في الخصائص بعنوان: قوة اللفظ لقوة المعنى، وقرّر فيه أن زيادة اللفظ قد تكون وسيلة إلى زيادة المعنى ومثل له بقولهم: خشن واخشوشن، فمعنى خشن دون معنى اخشوشن لما فيه من تكرير العين وزيادة الواو، وكذلك أعشب واعشوشب وحلى واحلولى

(١) المحتسب ٢/٢٠٨ وانظر الخصائص ٢/٣٧٠.

وخلُق واخلولق، ونحوها. ومثله باب فعل وافتعل نحو قدر واقتدر، قال سبحانه: ﴿أَخَذَ عَزِيزٌ مُّقْتَدِرٌ﴾ [القمر: ٤٢] قال: فمقتدر هنا أوفق من قادر من حيث كان الموضع لتفخيم الأمر وشدة الأخذ^(١) وشبهه بقوله تعالى: ﴿لَهَا مَا كَسَبَتْ وَعَلَيْهَا مَا اكْتَسَبَتْ﴾ [البقرة: ٢٨٦] وعَلَّه بأن كسب الحسنة بالموازنة مع اكتساب السيئة أمر يسير ومستصغر^(٢).

قال: ومن ذلك قولهم: رجل جميل ووضيء، فاذا أرادوا المبالغة في ذلك قالوا: وُضَاءٌ وَجُمَالٌ، فزادوا في اللفظ هذه الزيادة لزيادة معناه^(٣).

وقرر ابن جني أن العدول عن معتاد حال اللفظ يجري مجرى تكثير اللفظ لتكثير المعنى وذلك قولهم فُعال في معنى فعيل نحو طُوال في معنى ما أزيد من طويل وعُراض فإنه أبلغ معنى من عريض، وكذلك خفاف من خفيف... ويقترح بعض الدارسين المعاصرين لهذا النوع من المباحث التي تعمق ابن جني في استقصائها مصطلح علم الصيغ الوظائف في أو علم «الاشتقاق الدلالي»^(٤).

تحول الأساليب:

يعقد ابن جني فصلاً في كتاب الخصائص لظاهرة تحول الأسلوب إلى أسلوب آخر مغاير له في الدلالة ويضع لذلك عنواناً سماه «باب في نقض الأوضاع إذا ضامها طارىءٌ عليها» وهو يتناول في هذا الفصل تحول أسلوب الاستفهام إلى أسلوب تعجب ثم إلى أسلوب خبر وكذلك تحول الخبر الموجب

(١) الخصائص ٢٦٥/٣ وانظر المثل السائر ٦٠/٢ حيث عول على كلام ابن جني بلفظه.

(٢) نفسه ٢٦٥/٣ وانظر الدراسات اللهجية والصوتية عند ابن جني ٢٨٤.

(٣) نفسه ٢٦٦/٣.

(٤) التفكير اللساني في الحضارة العربية، د. عبد السلام المسدي، ٨٤. الخصائص ٢٦٩/٣.

بعد دخول همزة الاستفهام التقريري عليه إلى خبر منفي. ومثل لذلك بلفظ الاستفهام اذا تضمن معنى التعجب حيث يتحول الى خبر نحو قولنا: مررت برجلٍ أي رجل! قال: فأنت الآن مخبرٌ بتناهي الرجل في الفضل، ولست مستفهماً. وكذلك مررتُ أيما برجلٍ! لأن ما زائدة وإنما كان كذلك لأن أصل الاستفهام الخبر، والتعجب ضرب من الخبر، فكأن التعجب لما طرأ على الاستفهام إنما أعاده الى أصله من الخبرية^(١).

ويريد ابن جني بمفهوم الخبرية التي في أسلوب التعجب أن المتعجب حين يعبر عن مشاعره تجاه المتعجب منه فإنما يخبر بذلك مَنْ يسمعه عن هذه المشاعر وهذه الأحاسيس. وهو بذلك يردد تفسير الخليل لصيغة التعجب بأن فحواها: شيء جعل زیداً شجاعاً، في قول من قال: ما أشجع زیداً! وهو خلاف ما عليه تفسير الفراء بأنه استفهام وأصله: ما أشجعُ زیدٍ ثم خرج مخرج التعجب^(٢).

قال: ومن ذلك -أي من تحول الأساليب- لفظ الواجب اذا لحقته همزة التقرير عاد نفيًا، واذا لحقت النفي عاد إيجابًا، وذلك كقول الله سبحانه: ﴿أَنْتَ قُلْتَ لِلنَّاسِ﴾ [المائدة: ١٦] أي ما قلت لهم. وقوله: ﴿وَاللَّهُ أَوْفَىٰ لَكُمْ﴾ [يونس: ٥٩] أي لم يأذن لكم. وأما دخولها على النفي فكقوله -عز وجل- ﴿أَلَسْتُ بِرَبِّكُمْ﴾ [الأعراف: ١٧٢] أي أنا كذلك، وقول جرير:

ألستم خير من ركب المطايا

أي أنتم كذلك. وإنما كان الانكار كذلك لأن منكر الشيء إنما غرضه أن يحيله الى عكسه وضده، فلذلك استحال الإيجاب نفيًا والنفي إيجابًا.

(١) الخصائص ٣/٢٦٩.

(٢) الكتاب ١/٣٧ والمقتضب ٤/١٧٣ وابن يعيش ٧/١٤٩ والانصاف مسألة ١٥.

يريد ابن جني أنَّ الاستفهام الإنكاري يقوم مقام النفي، فإذا دخل على الموجب نفاه، وإذا دخل على المنفي أوجبه؛ لأن نفي النفي إيجاب.

والذي يريد أن يقرره ابن جني هنا هو أن القرينة المقامية تسهم أيضاً في تحديد المعنى وتوجيهه بغض النظر عن القرينة المقالية، فلفظ الاستفهام هنا حين خرج عن الغرض الحقيقي للاستفهام، وهو طلب الجواب والاستيضاح إلى غرض مجازي وهو التعجب تحول إلى أسلوب خبري بعد أن كان أسلوباً انشائياً في أصل وضعه في اللغة.

وكذلك حين خرج الاستفهام عن غرضه الحقيقي وهو الاستعلام والاستيضاح إلى غرض مجازي وهو التقرير على ما تقتضيه وتوحي به القرينة المقامية أو الحالية تحول إلى نفي بعد أن كان إيجاباً، فإذا اقترن بمنفي صيِّره إيجاباً، فالفاظ اللغة وأساليبها عرضة للتطور في دلالتها وما تؤدي إليه بحسب الاستعمال، واحتياج أهل اللغة إلى تنوع مقاصدهم واغراضهم على الرغم من ثبوت صيغ هذه الألفاظ والأساليب، الأمر الذي نلاحظه في الخبر المصوغ بلفظ المضي أيضاً حين يتحول إلى صيغة دعاء فإنه ينتقل بدلالته من الخبر الماضي إلى الطلب المستقبلي من نحو قولنا: رحمه الله أو رضي الله عنه أو نحوهما. مما يعينه السياق والقرينة المقامية.

التجريد:

مما عرض له ابن جني بالتحليل من أساليب العرب وكلامهم نمط سمّاه التجريد، ووصفه بأنه فصل من فصول العربية طريف حسن. وكان شيخه أبو علي قد نبّه عليه وتعقّب بعض صوره، وسمّاه بهذا الاسم، لكنّه لم يُؤبّ له فتوى ابن جني هذه المهمة واستقرى صوره المختلفة وعُني بتبّعها. وقد أوضح

مراده به قائلاً: ومعناه أنَّ العرب قد تعتقد أنَّ في الشيء من نفسه معنى آخر كأنَّه حقيقته ومحصوله. وقد يجري ذلك إلى ألفاظها لما عقدت عليه معانيها، وذلك نحو قولهم: لئن لقيت زيداً لتلقينَّ منه الأسد، ولئن سألته لتسألنَّ منه البحر.

فظاهر هذا أنَّ فيه من نفسه أسداً وبحراً وهو عينه هو الأسد والبحر لا أنَّ هناك شيئاً منفصلاً عنه وممتازاً منه. وعلى هذا يخاطب الانسان منهم نفسه، حتى كأنَّها تقابله أو تخاطبه. ومنه قول الاعشى:

..... وهل تطيق وداعاً أيها الرجلُ

وهو الرجل نفسه لا غيره^(١).

قال: وقد تستعمل الباء هنا فتقول: لقيت به الأسد، وجاورت به البحر، أي لقيت بلقائي إياه الأسد، ومنه مسألة الكتاب: أما أبوك فلك أب^(٢)، أي لك منه (في سبويه فيه) أو به أو بمكانه أب^(٣). وأنشدنا:

أفاءت بنو مَرْوان ظلماً دماءنا وفي الله إن لم يعدلوا حكم عدلُ
وهذا غاية البيان والكشف، ألا ترى أنَّه لا يجوز أن يعتقد أنَّ الله سبحانه ظرف لشيء ولا متضمن له، فهو إذاً على حذف المضاف، أي في عدل الله عدلُ حكم عدل^(٤).

ويزيد ابن جني في استعراض الأمثلة على هذه الظاهرة، من كلام العرب الفصحاء في الشعر حتى ينتهي إلى القول في آخر الفصل بأنَّ قوماً من أهل النظر ذهبوا إلى أنَّ الانسان -أي نفسه وروحه- هو معنى ملتبس بهذا الهيكل الذي يراه -أي صورته- ملاقٍ له، وهذا الظاهر مما سنَّ لذلك الباطن، كلُّ جزء منه منظوٍ عليه ومحيطٌ به^(٥).

(٢) الكتاب ١/١٩٥.

(١) الخصائص ٢/٤٧٤.

(٤) نفسه ٢/٤٧٥.

(٣) الخصائص ٢/٤٧٥.

الفصل بين المتلازمين:

عقد ابن جني مبحثاً للفصل بين مكونات الجملة وأجزائها المتلازمة مما له صلة بالتركيب الأسلوبي وتأثيره فيه على نحو متفاوت بين القبح والقبول، وأطال القول فيه بإيراد عدد كبير من الأمثلة والنصوص التي حللها وأعاد تركيبها على نحو ما تقتضيه قواعد السلامة الأسلوبية وفصاحة العبارة، وقرّر في أثناء عرضه لمباحث الفصل وحالاته وأنماطه المتنوعة طائفة من الأحكام التي استند فيها على مواضع النحويين حيناً وعلى مقتضيات الفصاحة حيناً آخر.

والغريب في هذا الصدد أنه يعتذر عن الشعراء الذين يتعسفون بارتكاب ألوان من الاضطراب الأسلوبي والتعقيد في تركيب العبارات مما يتجاوز حدّ الضرورة الشعرية من نحو قول القائل:

فقد والشكَّ بيّنَ لي عناءٌ بوشك فراقهم صُرْدُ يصيحُ

يريد: فقد بيّنَ لي صُرْدُ يصيحُ بوشك فراقهم، والشك عناءً. فقد فصل الشاعر بين قد والفعل، وهو قبيحٌ لقوة اتصال (قد) بما تدخل عليه من الأفعال كما يقول ابن جني. وفصل بين المبتدأ والخبر بقوله: بيّنَ لي، وفصل بين الفعل وفاعله بخبر المبتدأ، وقدم (بوشك فراقهم) وهو معمول يصيح على صرد الذي وصف بالفعل يصيح، وتقديم الصفة أو ما يتعلق بها على موصوفها قبيح كما قرّر، وسماه ابن الأثير الذي اعتمد تحليل ابن جني، معازلة معنوية^(١) ولكن ابن جني يعتذر عن كل هذا التعسف بقوله: فمتى رأيت الشاعر قد ارتكب مثل هذه الضرورات، على قبحها وانخراق الأصول بها، فاعلم أنّ ذلك على ما جشمه منه، وإن دلّ من وجه على جوره وتعسفه، فأنت من وجه آخر مؤذّن

(١) الخصائص ٢/ ٣٩٠ وانظر المثل السائر ٢/ ٤٥.

بصياله وتخمّطه (هديره وثورته) وليس بقاطع دليل على ضعف لغته ولا قصوره عن اختيار الوجه الناطق بفصاحته^(١). ثم قال: وأنّ الشاعر إذا أورد منه شيئاً فكأنه لأنسه بعلم غرضه وسفور مراده لم يرتكب صعباً ولا جشماً إلا أمماً، وافق بذلك قابلاً له، أو صادف غير آنس به، الا أنّه هو قد استرسل واثقاً، وبنى الامر على أن ليس ملتبساً^(٢). ومثّل أيضاً بقول القائل:

فأصبحت بعد خطّ بهجتها كأن قفراً رسومها قلماً
أي فأصبحت بعد بهجتها قفراً كأن قلماً خطّ رسومها. وارتكب فيه من أنماط الفصل ما يجعله أصدق نموذج في التعقيد الأسلوبي ان لم يكن إلغازاً متعمداً.
قال: فهذا ونحوه (أي تقديم خبر كأن عليها) ممّا لا يجوز لأحد قياس عليه، غير أن فيه ما قدمنا ذكره من سموّ الشاعر وتغطفه وبأوه وتعجرفه^(٣).

وقرر ابن جني أنّ الفصل بين المضاف والمضاف إليه قبيح وأقلّ منه قبحاً الفصل بين الفعل والفاعل بأجنبي. ويلحق بالفعل والفاعل في قبح الفصل بينهما المبتدأ والخبر، قال وعلى الجملة فكلما ازداد الجزاء اتصالاً قوي قبح الفصل بينهما^(٤).

وعرض لصور من الفصل بين حرف العطف والمعطوف به بالظرف، وبين الجار ومجروره، وهو عنده لا يجوز، وهو أقبح من الفصل بين المضاف والمضاف إليه^(٥)، وقال: والفصل بين المضاف والمضاف إليه بالظرف وحرف الجر قبيحٌ كثيرٌ، لكنه من ضرورة الشاعر^(٦).

(١) نفسه ٣٩٢/٢.

(٢) نفسه ٢٩٣/٢.

(٣) نفسه ٣٩٣٢/٢ وانظر المثل السائر ٤٥/٢.

(٤) الخصائص ٣٩٠/٢.

(٥) نفسه ٣٩٥/٢.

(٦) نفسه ٤٠٤/٢ وانظر أيضاً الانصاف مسألة ٦٠ النشر ٢٥٣/٢ معاني الفراء ٣٥٨/١.

وهذا رأي البصريين ومتقدمي الكوفيين أما متأخرو النحويين كابن مالك وابن هشام وأبي حيان وابن عقيل والسيوطي فقد أجازوه في الشعر والنثر قياساً على قراءة ابن عامر: ﴿وكذلك زَيْن لكثير من المشركين قتل أولادهم شركائهم﴾ [الأنعام: ١٣٧].

وعرض لنماذج من الفصل بين جوازم الأفعال ونواصبها وبين الأفعال تشبيهاً للجازم بالجار وتشبيهاً لنواصب الأفعال بنواصب الأسماء مثل «أنَّ» نحو: بلغني أنَّ في الدار زيداً^(١).

الموازنة بين اللفظ والمعنى:

يعقد ابن جني فصلاً في كتاب الخصائص يقرّر فيه أنَّ العرب كما تعنى باللفاظها فهي تعنى بمعانيها، وبحكم كونه واحداً من المشتغلين بالقضايا الفكرية والعلمية فهو يقرر أنَّ الألفاظ إنّما وجدت أصلاً لخدمة المعاني، فالعناية بالألفاظ إنّما تكون لتجلية المعاني والايضاح عنها، فهي وسيلة للأداء وآلة للتعبير فالعناية بها وإصلاحها وتهذيبها ليس غير سبيل لتأدية المعنى بأبلغ بيان. وهو ينطلق في تحرير هذا الباب من فكرة «الرد على من ادّعى على العرب عنايتها بالألفاظ وإغفالها المعاني».

فيقرر أنَّ العرب كما تعنى باللفاظها فتصلحها وتهذبها وتراعيها وتلاحظ أحكامها بالشعر تارة وبالخطب أخرى، وبالأسجاع التي تلتزمها وتتكلف استمرارها، فإنَّ المعاني أقوى عندها وأكرم عليها، وأفخم قدراً في نفوسها^(٢).

(١) نفسه ٤١٠/٢ وانظر التوضيح ٣١/٢.

(٢) الخصائص ٢١٥/١.

وهذه هي النظرية التي ردّها من بعده تلميذه الشريف الرضي حيث قرّر أنّ الألفاظ خدم للمعاني، لأنّها تعمل في تحسين معارضها وتنميق مطالعها^(١) كما انتحلها بألفاظها -دون نسبة أو عزو- ابن الأثير في المثل السائر^(٢).

ويقرر ابن جني في سياق هذا الفصل، مؤكداً كلامه المتقدّم، أنّ عناية العرب بالألفاظ إنّما سببها كونها عنوان معانيها والطريق الى إظهار أغراضها فلذلك أصلحوها ورتبوها، وبالفوا في تحبيرها وتحسينها، ليكون ذلك أوقع لها في السمع، وأذهب بها في الدلالة على القصد، وهو ما يتضح مثلاً في سجع الأمثال والأقوال الماثورة حيث يسهل حفظها واستذكارها. ويقول مؤكداً فحوى كلامه السابق: فإذا رأيت العرب قد أصلحوا ألفاظها وحسّنها (كذا) وحموا حواشيها وهذبوها وصقلوها غروها وأرهفوها فلا ترين أنّ العناية إذ ذاك إنّما هي بالألفاظ، بل هي عندنا خدمة منهم للمعاني وتنويه بها وتشريف منها^(٣). ولهذا هو جوهر نظرية الائتلاف بين اللفظ والمعنى. وفي معرض الدفاع عن نظريته في الموازنة بين اللفظ والمعنى، يعيب على ابن قتيبة -تلميحاً لا تصريحاً- دعواه بأنّ في كلام العرب ضرباً حسن لفظه فإذا أنت فتشّته لم تجد هناك فائدة في المعنى، ومثّل له بآيات يزيد بن الطثرية^(٤):

ولمّا قضينا من منى كلّ حاجةٍ ومسّح بالأركان من هو ماسح
وشدّت على دهم المهارى رحالنا ولم ينظر الغادي الذي هو رائج
أخذنا بأطراف الأحاديث بيننا وسالت بأعناق المطيّ الأباطح

(١) تلخيص البيان في مجازات القرآن ٢٤٤ وانظر تاريخ النقد الادبي لاحسان عباس ٥٩٤.

(٢) المثل السائر ١/٣٥٢.

(٣) الخصائص ١/١٥، ٢١٧.

(٤) الشعر والشعراء ١/١٢ والمثل السائر ١/٣٥٢ والصناعتين ٦٥.

قال: هذا الموضع قد سبق الى التعلق به من لم يُعم النظر فيه، ولا رأى ما أراه القوم منه، وإنما ذلك لجفاء طبع الناظر وخفاء غرض الناطق^(١).

وبحسن فني نادر وقدرة على الفهم بارعة بسط القول في تحليل الأبيات وبيان وجوه البلاغة فيها وإيحاء الألفاظ بمعانٍ لا يتسع لها اللفظ بل يدركها الذين يعيشون التجربة ويحيون تفاصيلها، ثم عقب قائلاً: وإذا كان كذلك فمعنى هذين البيتين أعلى عندهم، وأشدُّ تقدماً في نفوسهم من لفظهما وإن عذب موقعه، وأنق له مستمعه... فكأن العرب إنما تحلّى ألفاظها وتدبجها وتشبها وتزخرفها، عناية بالمعاني التي وراءها وتوصلاً بها الى إدراك مطالبها^(٢). وقد ردد عبد القاهر فيما بعد فحوى نظرية ابن جني هذه^(٣). كما أن جهوده في إقامة المعالم الواضحة لنظرية الائتلاف بين اللفظ والمعنى والبلوغ بها إلى نهايتها تحت اسم النظم، وانطلاقاً من فكرة الإعجاز القرآني، تعد امتداداً لنظرية ابن جني هذه، وبخاصة أننا نجد عبد القاهر غير بعيد في تصوّراته وتحليلاته للنصوص عن جهود ابن جني التي نوهنا بها في هذه الفقرة من مبحثنا.

(١) الخصائص ٢١٨/١.

(٢) نفسه ٢٢٠/١.

(٣) أسرار البلاغة ٢٧ ونقلها ابن الأثير بتفاصيلها دون نسبة ٣٥٢/١.

الفكر اللغوي في

رسالة الغفران

تبدو المشكلات اللغوية والنحوية التي عالجها أبو العلاء (٣٦٣-٤٤٩هـ) في رسالة الغفران محللاً وناقداً، كما لو كانت هاجساً مقلقاً لديه ظل ينتظر فرصة مواتية ليعبر عن نفسه، ولعل توالي هذه المسائل متساوقة في صدر الرسالة، أو في «الفصل» الأول الذي استغرقته الرحلة إلى العالم الآخر ينم عن حرص أبي العلاء على الخوض في هذه المسائل والمشكلات قبل أن يعرض للمشكلات الفكرية والاجتماعية التي أثارها رسالة ابن القارح فبسط تعليقاته عليها في القسم الثاني من الرسالة.

ولعل تعرض أبي العلاء للمشكلات الفكرية والاعتقادية في رسائله وأشعاره من قبل هو الذي أغراه بإرجاء الحديث عنها، ويسر له أن يفتعل مناسبة طريفة في صدر رسالته فيعرض على لسان ابن القارح أثناء تطوافه في العالم الآخر هواجسه اللغوية والأدبية التي ظلت شاغلا لديه حتى أخريات أيامه.

وكانت هذه الرحلة الخيالية وسيلة بارعة - من الناحية الفنية - تذرع بها أبو العلاء لي طرح من خلالها، على السنة أبطاله، أفكاره ورؤاه حول طائفة من المسائل والمشكلات التي ظلت مداراً للجدل بين المشتغلين بأمور اللغة والنحو والرواية والنقد، على الرغم من أن رسالة ابن القارح لم تشر بشكل واضح إلى مثل هذه المشكلات.

وليس من المبالغة القول إنَّ هذه المشكلات اللغوية والنقدية «كانت الموضوع الأول في الغفران»^(١) وهو القسم الذي تشغله الرحلة إلى العالم الآخر من رسالة أبي العلاء إلى ابن القارح.

(١) الغفران لبنت الشاطيء ١٩٦.

ولكننا نستبعد أن يكون أبو العلاء قصد، أول ما قصد، إلى عرض هذه المسائل، فالعهد بمصنفات أبي العلاء السابقة لرسالة الغفران مثل رسالة الصاهل والشاحج وكتاب الفصول والغايات وسواهما من تأليفه وأماليه اللغوية أنها كانت تزدهم بالمشكلات اللغوية واللهجات وما يتصل بذلك من ظواهر لغوية وملاحن وألغاز ومشكلات تتصل بالرواية تعدل أضعاف ما في هذه الرسالة، مما كون لدى معاصريه تصوراً دقيقاً عن قدرته الفذة على حفظ اللغة واستيعابها والتصرف بها تعبيراً وانشاءً، فشهد له تلميذه الخطيب التبريزي قائلاً: ما أعرف أن العرب نطقت بكلمة ولم يعرفها المعري^(١) وكرر مضمون هذه الشهادة ابن العديم في قوله: وأتت من اللغات بما لا يتيسر لغيره ولا يُرام^(٢) على الرغم من أن أبا العلاء قرر أن الإحاطة باللغة غاية ليست بالمدركة^(٣) وأنها واسعة جداً ولا يمكن أن يدعي (أحد) حصولها في الكتب عن آخرها^(٤).

والحق أن المشكلات التي عرض لها أبو العلاء في رسالة الغفران كانت من بين المشاغل التي يعكف عليها طلبة اللغة ودارسوها، وكان لأبي العلاء في فهمها وتوجيهها، منزع يخالف فيه مذاهب القوم، ولا شك في أنه في جملته يستوحي آراء من تقدمه من بعض علماء السلف، ممن كانوا يؤثرون اليسر في الفهم والتوجيه، ويتحاشون الإيغال في التكلف، والضلال في متاهات التأويل البعيد.

وهذا المنحى عند أبي العلاء ينسجم مع تكوينه الأدبي بحسه المرهف وذوقه الشعري، وهو يعصمه عن قبول التفسيرات الملتوية والروايات المزيفة.

(١) الانصاف والتحري لابن العديم (ضمن تعريف القدمات ٥٦٩).

(٢) المرجع نفسه ٤٨٥.

(٣) عبث الوليد ٥٢٨.

(٤) رسالة الملائكة ٢٣٢.

ولا يغض من هذا أن أبا العلاء «لم يتخلص قط من الصبغة اللغوية الغالبة في كل ما ألف وأملى»^(١) وأنه كان «لغويًا حقيقاً بهذه الصفة في أوسع دلالتها» وأن ذاكرته كانت تزدهم بغريب الأشعار والقوافي وأوابد الألفاظ، مما كان يشره عامداً في ثنايا عباراته، فيكاد يوحى لقارئه بعجرفة طبعه وكرازة حسه اللغوي.

وإذا كان المعري مضطراً أن يلوذ - في أحيان كثيرة - بالغموض والتعمية وطرق المجاز في مجال الفكر الاجتماعي، تجنباً للمكاهة.

لا تقيّد عليّ لفظي فإنّي مثل غير تكلمي بالمجاز

فهو في مجال الفكر اللغوي واضح صريح، لا تشوب آراءه شائبة من مداراة أو تشييع لأحد أو لمذهب على نحو ما نجد عند كثيرين غيره من أهل اللغة. وهو يرى أن دراسة اللغة ينبغي أن لا تتجاوز غايتها وهي الفهم والإفهام، وأن ما انزلق إليه بعض أهل اللغة من جدل حول موضوعات صرفية عويصة تتصل ببنية الكلمات وأصل اشتقاقها وما انتهى إليه أهل النحو من تفريع الاحتمالات الاعرابية وتنويعها ليس غير أباطيل.

وقد يلفت النظر - عند الدارس - أن كتب النحو المتداولة لم تنقل عن أبي العلاء رأياً نحوياً أو لغوياً خاصاً ينسب إليه ينم عن اجتهاد أو تفرد على الرغم من أن مصنفاته بمجموعها تنم عن علم راسخ وتتبع شامل دقيق للموضوعات النحوية والصرفية والمشكلات اللغوية وما دار حولها من جدل ومواقف لأئمة النحو واللغة وعلى الرغم من أنه أقرأ النحو وألف فيه، وأنه معدود في النحويين واللغويين، وتحمل ترجمته في كتب طبقات النحويين مواضع عدة. فهو «البحر الذي لا ساحل له في اللغة»^(٢) وهو «العالم باللغة الحاذق بالنحو»^(٣).

(١) أبو العلاء اللغوي، مقال لمحمد توفيق رفعة، مجلة الهلال المصرية ج ٨ السنة ٤٥ ص ٨٥٣.

(٢) السمعاني (ضمن كتاب تعريف القدماء بأبي العلاء: ١٥) ٥٣٦.

(٣) ياقوت الحموي: معجم الأدباء ١٠٨/٣.

فهل يكون سبب هذا الإعراض عند النحاة ما عرف عنه من جرأة في التفكير والتصريح بما يخشى غيره أن يصرح به من أفكار^(١)، أو يكون سببه أنه ليس من أصحاب الاجتهاد والتفرد في الرأي في مسائل اللغة والنحو، أو يكون السبب ضياع مصنفاته النحوية التي كتبها على جمل الزجاجي والكافي للنحاس وكتاب سيبويه وغيرها. ومجمل القول في المنهج الذي ارتضاه أبو العلاء في البحث اللغوي أنه كان يضيق ذرعاً بتشدد بعض أهل القياس وينفر من تضيق دائرته على المعبرين فيلتقي مع أئمة الكوفيين في طائفة من آرائهم الخلافية المشهورة.

وكان يكره التأول^(٢) والتكلف فيه^(٣)، فيتمسك بظاهر المأثور من النصوص والشواهد حتى ينتهي به هذا إلى الاتساع والإباحة اللغوية وتوسيع رقعة القياس، ولكنه لم يكن (يضيق بالقياس صدرًا) كما ذهب إلى ذلك الأستاذ إبراهيم مصطفى، بل كان إطلاق القياس لديه وتعويله عليه وسيلة لدعم آرائه النقدية مما كان له أثر كبير في توسيع نقده اللغوي وابتعاده عن الضيق والتزمت^(٤).

ولعل أول ما يلقانا في رسالة الغفران من مظاهر اتساع الأفق اللغوي لدى أبي العلاء ومنحاه في تجاوز الدائرة التي أراد بعض أهل اللغة أن يضيقوها على الناطقين بالعربية بسبب استقراءهم الناقص للرقعة اللغوية الفسيحة التي كانت العربية الفصيحة تشغلها يومذاك تصحيحه مجيء «أغار» بمعنى دخل الغور، في بيت الأعشى:

نبي يرى ما لا يرون وذكره أغار لعمرى في البلاد وأنجدا

(١) يتضح هذا عند نفر ممن أوردوا ترجمته أو تعرضوا لسيرته وآثاره.

(٢) الغفران، لبنت الشاطبي، ٢٢٤.

(٣) أبو العلاء المعري وعلم النحو إبراهيم مصطفى (بحث للذكرى الألفية لأبي العلاء).

(٤) أبو العلاء المعري ناقدًا، وليد محمود خالص: ٢٢٠.

وهو ما ارتضاه الفراء من قبل ورأى أنه لغة في «غار» إذا أتى الغور، ونظّره أبو بكر الأنباري وابن جني بأنجد وأعرق وأعمن^(١).

ولكن الأصمعي رفض ذلك ورأى أن «أغار» بمعنى أسرع من الإغارة وأنجد بمعنى ارتفع، وأن رواية البيت «غار» وليس أغار وهي بمعنى دخل غور تهامة فهو غائر^(٢) وتبعه في ذلك ابن دريد^(٣) والجوهري^(٤).

ولا يخفى ما في موقف الأصمعي ومشايحيه من ترمت لا يحتمله مراد الشاعر، وفحواه أن خبر النبوة وأمرها بلغ عامة أرض العرب، غورها ونجدها ولم يرد أن هذا الذكر أسرع وارتفع.

ومعلوم أن العربية سلكت في بعض التعبيرات هذا المسلك التنظيري في اللفظ، وتجاوزت أصل الوضع، مثل قولهم: هنأني الطعام ومرأني، بحذف الهمزة، فإذا أفردوا أعادوها وقالوا: أمرأني، ومثل ما جاء في الأثر: ارجعن مأزورات غير مأجورات، والوجه: موزورات.

ولا عبرة بتغيير الأصمعي لرواية البيت لتكون:

لعمرى غار في البلاد وأنجدا

وغار هنا بمعنى دخل في الشي مثل غاص^(٥) أو ذهب الى غور تهامة. فهذا أمر يقترفه بعض اللغويين والرواة فيما يعرض لهم من نصوص تخالف مألوفهم

(١) الزاهر للأنباري ١٢/١١٨، ٢٥٩، ٣٤١ والمحتسب لابن جني ١/١٣٩.

(٢) فعلت وأفعلت لأبي حاتم: ١١٠.

(٣) الاشتقاق ١٨.

(٤) الجوهري: الصحاح مادة «غار».

(٥) المحتسب ١/١٣٩.

اللغوي. ويرى أبو العلاء في رواية الأصمعي زحافاً وقع في مثله الأخفش الأوسط في روايته المحرّفة:

غار لعمري في البلاد وأنجدا

التي وقع فيها الخرم^(١).

ولا ريب أنّ المعري يركن هنا إلى ثراء العربية وسعة دائرة القياس فيها فيقرر موقفه على سبيل الجزم لا التردد، حيث يمكن قياس صحة مجيء أغار بمعنى دخل الغور على أنجد بمعنى دخل النجد وأغرق بمعنى دخل العراق.

ولا يعترضه أنّ أغار تأتي أيضاً بمعنى أسرع، ومصدرها الإغارة، وهي معروفة. ونظير هذا تماماً موقفه مما يروى للمهلل:

أرعدوا ساعة الهياج وأبرقنا كما توعّد الفحول الفحولاً

فقد أنكره الأصمعي وقال: إنه مولّد، وإنّه لا يقال: أرعد وأبرق في الوعيد ولا في السحاب. وحين احتج عليه تلميذه أبو حاتم بقول الكميّ

أبرق وأرعد يا يزيد فما وعيدك لي بضائر

قال: هذا جرّ مقاني من أهل الموصل، ولا آخذ بلغته^(٢).

والحق أن أبا زيد الأنصاري وأبا حاتم نفسه صححا قول العرب:

برّق وأبرق ورعد وأرعد، استثناساً بما رووا من شعر، وبما احتكموا فيه إلى

مشافهة الأعراب^(٣).

(١) رسالة الغفران ١٧٩.

(٢) الخصائص ٢٩٣/٣.

(٣) فعلت وأفعلت ١٧٢، مجالس العلماء للزجاجي ١٤١، الخصائص ٢٩٣/٣.

وينعت أبو العلاء موقف الأصمعي بقوله على لسان مهلهل: إن ذلك لخطأ من القول، وإن هذا البيت لم يقله إلا رجل من جذم الفصاحة، إما أنا وإما سواي، فخذ به وأعرض عن قول السفهاء^(١).

وتهمة السفاهة التي يرمي بها أبو العلاء تزمت الأصمعي تنم عن حالة قصوى من التبرم لتفريق الأصمعي الدائرة على نفسه وعلى الناطقين باللغة، وكأن حافظته اتسعت لكل ما نطق به العرب، فما جاوزها لم يدخل في كلامهم.

ويتضح نفور أبي العلاء من تكلف التأويل وما ينتهي إليه من خلخلة التركيب الشعري في مخالفته سيبويه في إعراب الضمير «أنت» في بيت عدي بن زيد:

أرواحٌ مودّعٌ أم بكورٌ أنت فانظر لاي حال تصير^(٢)

بأنه فاعل بفعل مضمر، فيصفه على لسان عديّ قائلاً لابن القارح: دعني من هذه الأباطيل.

ويعلق على ما روي لآدم من شعر فيه إقواء وأنه أول ما قال أقوى وذلك بحسب رواية ابن دريد:

تغيّرت البلادُ ومَنْ عليها فوجهُ الأرض مغبرٌ قبيحُ

وأودى ربعُ أهلها فبانوا وزال بشاشةُ الوجهِ المليحِ

على الإقواء: وكان في مجلسه أبو سعيد السيرافي فأراد الاعتذار عن الإقواء فقال: يجوز أن يكون قال:

وزال بشاشةُ الوجهِ المليحُ

(١) رسالة الغفران ٣٥٥.

(٢) الكتاب ١/ ٧٠ وديوان عدي ٨٤ وروايته: لك فاعلم، ولا شاهد فيها. وانظر رسالة الغفران، ١٩١.

بنصب (بشاشة) على التمييز، ويحذف النون لالتقاء الساكنين، كما قال:

عمرو الذي هشم الثريدَ لقومه ورجالُ مكّة مستنون عجافُ

قال أبو العلاء -على لسان ابن القارح- قلت أنا: هذا الوجه الذي قاله أبو سعيد شرّاً من إقواء عشر مرات في القصيدة الواحدة^(١).

والواضح أن أبا العلاء يستهون الاضطراب في موسيقى الشعر وتغير حركة رويّه ولا يسبغ تزييف رواياته والاحتياي لتجنب الإقواء بتغيير معناه ولفظه، على الرغم من حرص أبي العلاء الشديد على اقامة الوزن وتجنب الإقواء ونحوه من عيوب القافية.

وفي بيت امرئ القيس المشهور:

فاليوم أشربُ غير مستحقب إثماً من الله ولا واغل

يذهب المؤولون من النحاة في أمره مذاهب شتى، منها أن الحركة في «أشرب» مختلسة وليست محذوفة ألّبتة^(٢) ولا يخفى ما في هذا من مغالطة يبطّلها عروض البيت:

مستفعلن مستفعلن فاعلن

ويرى هؤلاء أن هذا من مذاهب العرب بقصد التخفيف عن أنفسهم في الشعر أو في النثر^(٣).

(١) رسالة الغفران ٣٦٣ وانظر معجم الأدباء ١٠٣/٣ ط مرجليوث، وطبقات السبكي ١٤٦/٢.

(٢) الكتاب ٢٩٧/٢.

(٣) الخصائص ٧٢/١.

والحق أن من مذاهب العرب الاستغناء عن الإعراب في بعض الحالات في الشعر أو في النثر كما سيأتي، ولا مسوغ إذن للقول بأن الحركة مختلصة وليست محذوفة، وليست الحركة غير مظهر صوتي يقتضيه درج الكلام، وقد يقتضي درج الكلام حذفها، وهي ليست أمراً مقدساً أو حقاً مشروعاً لا يصح الاستغناء عنه.

وذهبوا في تفسير حذف الحركة في البيت مذهباً آخر فحواه أنه من قبيل إجراء المنفصل مجرى المتصل كأنه شبه (رَبُّ غَ) بعَضُد، فسكن الباء كما تسكن الضاد في عضد، لتصير عَضُد^(١).

ويذهب المبرد إلى أن الرواية في هذا البيت: فاليوم أُسقى، ولا شاهد فيها فيتجنب التأويل بتغيير الرواية ويتابعه في ذلك الزجاج^(٢). وكذا يرويه ابن السكيت مغيراً: فاليوم فاشرب^(٣)، وكذلك يفعل الأصمعي جامع الديوان فيرويه: أُسقى^(٤).

ويشير هذا الموقف التحكمي الذي يريد أن يفرض منهجاً معيارياً على النصوص المروية عن العرب واحداً من الدارسين هو ابن جني (ت ٣٩٢هـ) فيقول: اعتراض أبي العباس في هذا الموضع إنما هو ردّ للرواية وتحكم على السماع بالشهوة^(٥). وقال في موضع آخر: وأما اعتراض أبي العباس هنا على «الكتاب» فإنما هو على العرب لا على صاحب الكتاب، لأنه حكاه كما سمعه،

(١) الخصائص ٩٦/٣، وضرائر ابن عصفور ٩٣ وشرح الجمل له: ٥٨٣/٢.

(٢) الكامل ٢٤٤/١، وضرائر ابن عصفور ٩٥.

(٣) اصلاح المنطق ٢٤٥ وانظر الخزانة ٥٣٠/٣.

(٤) الديوان: بتحقيق أبي الفضل إبراهيم ط ١٢٢/٣.

(٥) الخصائص ٧٥/١، ٣٤٠/٢.

ولا يمكن في الوزن أيضاً غيره . . . ولو كان إلى الناس تخيّر ما يحتمله الموضع والتسبّب إليه « رأي بتغيير الرواية » لكان الرجل - سيبويه - أقوم من الجماعة به، وأوصل إلى المراد منه، وأنفى لشغب الزيف والاضطراب عنه^(١).

ويأخذ أبو العلاء في هذه القضية الجدلية بأيسر السبل ويسلك إليها أقرب المسالك، فيرى فيها أنها من قبيل طرح الإعراب الذي لم يكونوا يحفلون به أحياناً^(٢).

ويجد تأييد مذهبه في جملة من الحروف التي قرأ بها أهل القراءة مثل الحسن البصري وأبي عمرو بن العلاء وحمزة بن حبيب الزيات وسواهم،^(٣) فضلاً عن طائفة كبيرة من الشواهد الشعرية، سواء على مستوى الأفعال أم الأسماء^(٤). والمنقول أن التخفيف أو الإسكان لغة لبعض من تميم وأسد^(٥) وأنه كما يقول ابن عصفور: جائر سماعاً وقياساً^(٦). وتشتد أزمة أبي العلاء مع أهل التأويل والمغالين فيه وتبلغ ذروتها مع شيخهم أبي علي الفارسي (٣٧٧هـ) وقد عقد له مشهداً من مشاهد الآخرة يظهر فيه وقد امترسه قوم من الشعراء يطالبونه ويقولون: تأولت عليها وظلمتنا، منهم صاحب الشاهد:

هَذَا سُراقَةٌ لِلْقُرْآنِ يَدْرُسُهُ وَالْمَرْءُ عِنْدَ الرُّشَا إِنْ يَلْقَاهَا ذَيْبٌ

حيث يقول له: ادعيت علي أن الهاء راجعة على الدرس . . أفمجنون أنا حتى أعتقد ذلك؟!^(٧).

(١) المحتسب ١/ ١١٠.

(٢) رسالة الغفران ٣٦٩ وانظر أيضاً رسالة الصاهل والشاحج لأبي العلاء ٤٦٠.

(٣) الاقناع في القراءات السبع ٣٨٥، وقد عقد لذلك باباً عنوانه (اختلاس الحركات واسكانها).

(٤) الخصائص ١/ ٧٤ وضرائر ابن عصفور ٩٣.

(٥) المحتسب ١/ ١٠٩، ١١١.

(٦) ضرائر ابن عصفور ٩٥.

(٧) رسالة الغفران ٢٥٤.

وهذا الجنون الذي دفعه الشاعر عن نفسه إنما أوقع النحويين فيه، ومنهم الفارسي، منعهم أن يتجه الفعل إلى الضمير وإلى الظاهر معاً، متناسين أنهما وجهان لحقيقة واحدة، ومتشبهين بقاعدة نظرية افترضوها افتراضاً^(١). ومنهم أيضاً يزيد بن الحكم الذي يقول له: ويحك أنشدت عني هذا البيت برفع الماء، يعني قوله:

فليت كفافاً كان شركك كله وخيرك عني ما ارتوى الماء مرتوي
ولم أقل الا الماء^(٢).

وكذلك زعمت أنني فتحت الميم في قلبي:
تبدل خليلاً بي كشكلك شكله فأنى خليلاً صالحاً بك مقتوي
وإنما قلت: مقتوي، بضم الميم^(٣). ويظهر راجز يقول: تأولت علي أنني
قلت:

يا إيلى ما ذنبه فتأبيه؟ ماءً رواءً ونصيٍّ حوليه
فحركت الباء في تأبيه، والله ما فعلت ولا غيري من العرب^(٤).
وفي سياق آخر^(٥) يضع المعري على لسان لبيد عبارة يعقب بها على تأويل
أبي علي لكلمة (تأتاله) وما جاء به من غريب التفسير لبنيتها فيقول: الأمر أيسر
مما ظن هذا المتكلف.

(١) شرح الرضي على الكافية ١١٦/١ والخزانة ٢٢٧/١.

(٢) يقول ابن الطراوة في كتابه الافصاح: ولكنه (الفارسي) أثبت في باب أن بيتاً قيده محرفاً وأبعده تفسيراً مموها مزخرفاً، الخوض فيه تضييع الزمان وإخلال بالقرائح والأذهان. وخالف الجمهور في رفع ما نصبوا. ابن الطراوة النحوي ٢٢٣ وانظر الايضاح للفارسي ١٢٣ والخزانة ٣٩٠/٤.

(٣) رسالة الغفران ٢٥٤.

(٤) النواذر لأبي زيد ٩٧، وفي الخصائص ٣٣٢/١ أن رواية الكوفيين باسكان الباء.

(٥) رسالة الغفران ٢١٧.

ويكمل أبو العلاء المشهد الطريف بقوله: وإذا جماعة من هذا الجنس كلهم يلومونه على تأويله. فقلت: يا قوم، إِنَّ هذه أمور هيّئة، فلا تعتنوا هذا الشيخ. فَإِنَّه يمثُّ بكتابه في (القرآن) المعروف بكتاب «الحُجَّة» وإنه ما سفك لكم دماً، ولا احتجز عنكم مالا، ففترّقوا عنه^(١).

وموقف أبي العلاء من الأصمعي ومن لفّ لفّه من المتعنتين في أمور اللغة واستخداماتها يكشف عن تعلّقه بحرية واسعة وهبها ثراء اللغة العربية واتساعها في ألفاظها وأبنيثها، وأراد المترمتون مصادرتها على الناس. وهو في هذا لا محالة يستحضر في ذهنه محتته ومحنة أحرار الفكر بالمتزمتين القائمين على أمر الشرائع الاجتماعية، ممن ينطلقون في المنع والإباحة على ما تقتضيه أهواؤهم وأهواء ذوي نعمهم، على ما عهده فيهم وعبر عنه بقوله:

إِنَّمَا هَذِهِ الْمَذَاهِبُ أَسْبَابُ لَجْلَبِ الدُّنْيَا إِلَى الرُّؤْسَاءِ

وعلى قدر هذا كان تعقيبه على موقف الأصمعي في غاية القسوة حيث نسبته إلى السفاهة.

وفي اعتراضه على خرق قوانين الإعراب المطرد وتعطيله لغير ضرورة، كما في بعض أحرف من القراءات، أو اعتراضه على المحاولات الملتوية للمتكلفين من أهل التأويل البعيد، إِنَّمَا ينسجم مع نفسه التي تريد للحياة نظاماً مستقيماً لا مجال فيه للتهاون أو التماادي في خرق السنن المطردة.

ولا يبدو هذا الموقف غريباً من أبي العلاء الذي تربطه وشائج قوية بمذهب أهل الباطن أصحاب التأويل والغلو فيه^(٢)، لأن الإمعان في سيرة أبي العلاء وما

(١) رسالة الغفران ٢٥٥.

(٢) عبد الله العلايلي: المعري ذلك المجهول ط ٢ ص ٢٦، ١٠٦.

أخذ به نفسه من بساطة في الحياة ومستلزماتها المادية وإيثاره منهجاً في الحياة لحمته البساطة وسداه التناسق يفسر هذا المنحى اللغوي عنده. كما قد يضاف إلى ذلك ما قدمنا من إشارة إلى مزاجه الشعري ورهافة حسه، وهما ثمرة طبيعية لنشأته وتكوينه الأدبي وثقافته بعامة. وكراهية التأويل عند أبي العلاء لا تلغي عنده حقيقة أن النظام اللغوي ينبغي أن يتسق ويترد مالم تدع ضرورة إلى تعطيل بعض قوانين الإعراب. فهو يرى أن تعطيل الإعراب حيث لا ضرورة تدعو إلى ذلك إنما هو إغلاق لباب العربية على نحو ما جاء من قراءة حمزة: ﴿أَسْتَكْبَارًا فِي الْأَرْضِ وَمَكْرَ السَّيِّئِ﴾^(١). فالقرآن ليس موضع ضرورة كما يقول، وهو لا محالة يؤثر الفصيح ويختاره ويعرض عما سواه مما لا يراه شائعاً مألوفاً، وهذا ما نلمسه من رغبته عن حروف جاءت عند القراء، وأثر سواها مما هو أوغل في الفصيح الشائع لدى الجمهور، سواء وقع على مستوى المعاني أم على مستوى الألفاظ.

فهو يؤثر قراءة الجمهور: ﴿فَالِقُ الْأَصْبَاحِ﴾^(٢) بكسر الهمزة على المصدرية، على قراءة الحسن البصري: الأصباح، بفتح الهمزة، جمع صبح^(٣).

ويؤثر قراءة الجمهور ﴿بِالْعَشِيِّ وَالْإِبْكَارِ﴾، بكسر الهمزة، على قراءة الحسن أيضاً: الأبكار، بفتح الهمزة جمع بكر أو بكرة^(٤).

ويتوقف عند قراءة حمزة: ﴿وَاتَّقُوا اللَّهَ الَّذِي تَسَاءَلُونَ بِهِ وَالْأَرْحَامَ﴾ بكسر الأرحام، لأن قراءة الجمهور بالنصب أقوى في المعنى^(٥).

(١) [فاطر: ٤٣]، وانظر الاقناع ٤٩٠، ٧٤١ والغفران ٢٦٨.

(٢) [الانعام: ٩٦].

(٣) الجامع لأحكام القرآن للقرطبي ٤٥/٧.

(٤) [آل عمران: ٤١].

(٥) [النساء: ١] وانظر الاقناع ٦٢٧.

كما يتوقف عند قراءة حمزة أيضاً: ﴿وما أنتم بمصرخي﴾، بكسر الياء، ويؤثر عليها قراءة الجمهور بفتح الياء، على ما يقتضيه حال ياء المتكلم المضاف إليها في الفصح (١)، وينقل أن أصحاب العربية مجمعون على كراهتها (٢).

ووصف وقوع مثلها في الشعر بأنه عاهة، وأنه رديء قبيح، وهو في أشعار المحدثين دليل على ضعف المنة وركاكة الغريزة. وهو في هذا يعلق على قول الحلاج:

يا سرّ سرّ يدقّ حتى يجلّ عن وصف كلّ حيّ
يا جملة الكلّ لست غيري فما اعتذاري إذن إليّ (٣)

ولا أشك في أن أبا العلاء كان يعلم أن ذلك الكسر في الياء لغة منقولة عن بعض العرب، وهم بنو يربوع، حكاهما الفراء وقطرب (٤)، ولكن ليس كل ما نطق به أهل القبائل تحسن القراءة به في القرآن الذي صار يمثل مرتبة عليا من الفصاحة لدى عامة أهل العلم والثقافة من جمهور العرب والمسلمين، بل أعرض القراء عن قراءات فيها بعض ظواهر اللهجة القرشية ولكنها ليست مما يتداوله عموم العرب، وليس لها في مراتب الفصاحة موضع.

ويتضح إيثار أبي العلاء للفصح المطرد من الكلام في تعقيبه على قول عدي بن زيد في الصادية التي كان يعجب بها ويطرب إليها:

يا ليت شعري وإنّ ذو عَجّة متى شربناها حوالي أضيص (٥)

(١) [إبراهيم: ٢٢] وانظر الاقناع ٦٧٧.

(٢) رسالة الغفران ٣٦٨.

(٣) شرح ديوان الحلاج ٣١٥.

(٤) معاني القرآن للقراء ٧٥/٢ والمحتسب ٤٩/٢ والخزاة ٢٥٨/٢ واللهجات العربية ١٨٧/١.

(٥) الديوان ٧٠، وفي رواية: وأنا ذو غنى، ولا شاهد فيها.

يقول أبو العلاء مخاطباً عدياً على لسان بطل الغفران: وما كنت أختار لك أن تقول: يا ليت شعري وإن ذو عَجَّةٍ.

لأنك لا تخلو من أحد امرين: إما أن تكون قد وصلت همزة القطع وذلك رديء.. ويزيد ما فعلت من إسقاط الهمزة بعداً أنك حذف الألف التي بعد النون، فإذا حذف الهمزة من أول الكلمة بقيت على حرف واحد، وذلك به إخلال. وإما أن تكون حققت الهمزة فجعلتها بين بين، ثم اجترأت على تصييرها ألفاً خالصة، وحسبك بهذا نقضاً للعادة^(١).

ويعلم أبو العلاء أن ما وقع فيه عدي وقع فيه غيره من الشعراء سواء على مستوى وصل همزة القطع أي الغاؤها أم على مستوى تحويلها ألفاً خالصة ويستشهد لعلنا الظاهرتين بأشعار سمعت عن العرب لكنه يراها ضرورة لا تليق بالفحول، أو لهجات ليس لها قوة الفصحى.

وقد يكون من تمام موقفه هذا من الفصح والأفصح تقييمه أراجيز رؤية والعجاج وسواهما من الرجاز، ممن تصطبخب أراجيزهم بالعويص النافر من المفردات وتعج بالأوابد، فهي عنده من سفاف القريض ليس فيها مثل مذكور، ولا لفظ عذب يستحسن، ولا عبرة باستشهاد أهل اللغة والنحو بها وإلحاحهم في ذلك، فهم يستشهدون بكل ما يقع إليهم من كلام الأعراب وإمائهم وغلماهم^(٢).

وقد يدور في البال تساؤل عما إذا كان أبو العلاء منسجماً مع نفسه في موقفه هذا من الغريب النافر، وكيف أباح لها حشد رسالة الغفران بخاصة بطائفة غير قليلة من الغريب الذي عمد إلى شرحه في سياق النص؟

(١) رسالة الغفران ١٩٠.

(٢) رسالة الغفران ٣٧٥.

وللإجابة على هذا التساؤل تبرز احتمالات عدة.

منها أن الرسالة جواب على رسالة ابن القارح، وقد تضمنت رسالة ابن القارح شيئاً من الغريب، فكأنَّ المعري يريد أن يعارض صاحبه بذلك ويجاريه ولكنَّ نخوته حلَّقت به في البعيد فأراد أن يبرز صاحبه فكان هذا الحشد الواسع للغريب الأبدي.

والاعتزاز بحفظ الغريب ومعرفته والتباهي بذلك قضية يتداولها المشتغلون باللغة، ويعبر عنها أبو العلاء على لسان رؤية يخاطب بطل الغفران: وقد غبرت في الدار السالفة تفتخر باللفظة تقع إليك مما نقله أولئك عني وعن أشباهي^(١).

وتتمثل قمة هذا التباهي في محاولته اقتراح قواف متنوعة تستغرق حروف المعجم جميعها وكلها أسماء لما يؤتدم به مع الخبز.

وكان أبو العلاء نقل بيتين للنمر بن تولب هما:

ألم بصحبتني وهو هجوعُ خيالٌ طارقٌ من أمِّ حصنٍ
لها ما تشتهي عسلاً مُصَقَّى إذا شاءت وحوارى بسمن

ونقل أن خلفاً الأحمر سأل أصحابه: لو كان موضع أم حصن أم حفص ما كان يقول في البيت الثاني؟ فسكتوا، فقال: حواري (أي خبز) بلمص يعني الفالود. ويفرع المعري على هذه القافية قوافي أخرى فيورد من أسماء الأطعمة الكشء، الوزء، وهما الشواء، والنسء أي اللبن الكثير الماء، واللزء أي الأكل مع شبع وامتلاء، والصرب، اللبن الحامض، والأرب، الشواء أو القديد،

والكميت جمع كميت: التمرة والسوداء، والحمى: التمر شديد الحلاوة،
والبث: التمر سيء الكثر، والدج: الفروج، وهكذا حتى يستوفي حروف
المعجم جميعها وقد لا تكون قوافيه المقترحة كلها من الغريب، ولكنها لا
محالة تتم عن غزارة محفوظة اللغوي^(١).

وقد يكون في هذه الفذلكة التي جاد بها خياله اللغوي أراد أن يبرز خلفاً الأحمر
الذي تباهى بقافية واحدة عجز عنها تلاميذه ولكن أبا العلاء سخر من ألفاظ اللغة
قوافي بقدر حروف المعجم وزيادة ومثلها أسماء أعلام (كنى) بديلات عن أم
حصن وكله مما يتعلق بالطعام. وبهذا كان صادقاً مع نفسه حين قال في شبيبته:

وإنني وإن كنت الأخير زمانه لآتٍ بما لم تستطع الأوائل

وقد لا يتخذ تعبيره عن محفوظه اللغوي مظهر رصف الغريب من الألفاظ
حسب، بل يعتمد في غير مناسبة إلى عقد فصول برمتها يديرها حول لفظة واحدة
مما ورد في رسالة ابن القارح يستعرض فيها محفوظه من النصوص والشواهد
والحكايات، فيدير حول الخمرة - التي عرضت في رسالة ابن القارح - فصلاً
يورد فيه طائفة من أسمائها في أسجاع على غرار: لعنت القهوة، فكم تهبط بها
رهوة، لا خير في الخمر توطيء على مثل الجمر، من اصطبح فيهبجاً فقد سلك
إلى الداهية منهجاً، من اغتبق أمّ ليلى فقد سحب في الباطل ذيلًا، من رضي
بصحبة العقار فقد خلع ثوب الوقار، من سدك بالخرطوم رجع إلى حال
المفطوم، لا فائدة في الكميت تجعل حيّها مثل الميت... وهكذا حتى يسرد ما
يزيد على ستة عشر اسماً من أسماء الخمرة^(٢) فضلاً عما تمثل به من أشعار.

(١) نفسه ١٥٤.

(٢) رسالة الغفران ٥٥٦.

ويلتقط حكاية الدنانير المسروقة من ابن القارح فيسبح به الخيال طويلاً حتى يعقد فصلاً حول لفظة «دنانير» يروي فيه من محفوظه الشعري وما يدور حول الدنانير من حكايات في أوصافها وأقيامها عند الناس بما يزيد على أربع عشرة صفحة.

ولما كانت عدة هذه الدنانير المسروقة ثمانين ديناراً فإنه يتم الفصل بسبع صفحات أخرى تدور حول لفظة ثمانين وما وردت فيه من نصوص وأشعار جاهلية وإسلامية^(١).

وفي مقدمة رسالته حين يكتبي عن قلبه «بأسود» يذكر ما يعرف من سودان العرب كعترة والسليك وخفاف بن ندبة وسحيم ونصيب كما يذكر من اسمه الأسود مثل الأسود بن المنذر والأسود بن معد يكرب والأسود بن يعفر والأسود بن عبد يغوث وغيرهم ممن يتصل اسمهم بلفظ السواد. كل ذلك جاء استطراداً وتعبيراً عن ثروته من معرفته بالأعلام والألفاظ والوقائع^(٢).

وقد يكون طريفاً ما استشفه الأستاذ العلايلي من مدلولات وكنيات باطنية في سير هؤلاء الأعلام أراد أبو العلاء أن يلحن بها عن بعض مفاهيمه ورؤاه في الكون والحياة، ولكننا نتردد حتى الآن عن أن نرى فيها غير ما يقتضيه الجناس اللغوي والتداعي الأسلوبى المولع بالاسترسال^(٣).

وأعتقد أننا نحتاج هنا إلى وقفة متأملة عند أمثال هذه التداعيات الأسلوبية التي يسترسل فيها أبو العلاء ويجد نفسه فيها مسوقاً وراء محفوظه اللغوي والأدبي، لا يكاد يتوقف حتى ينتهي مدده أو يوشك فيما يتعلق بالقضية مدار الحديث.

(١) نفسه ٥٧١.

(٢) نفسه ١٣٢.

(٣) المعري ذلك المجهول: ٦٣.

وأرجو أن لا أكون مشتتاً إذا عزوت هذه الظاهرة الأسلوبية عند أبي العلاء إلى عشق للغة يشبه عشق الصوفي لحقيقته المطلقة التي يهيم بها وينشدها ويسعى للتوحد بها، وكان هيام أبي العلاء باللغة وتجلياته في عوالمها وآفاقها الفسيحة ألفاظاً وتراكيب مظهرأ من مظاهر شخصيته العلمية. فهو يمزج في هذا الكون اللغوي الشاسع، يخوض عبابه ويتقحم لججه بما أحكم من الآت وأدوات، وبما أتاحت له حافظته الخارقة المعجزة^(١) من سيطرة على المادة اللغوية في استخداماتها اللامتناهية تركيباً ودلالة.

والوقوف على بعض ما وصل إلينا من آثاره وبخاصة رسالة الصاهل والشاحج وما نشر من كتاب الفصول والغايات ورسائله الأخرى التي امتلأت بفيض إنشائه ومن بينها رسالة الغفران بخاصة، يضعنا أمام الحقيقة المذهلة للإعجاز اللغوي عند أبي العلاء وتعامله الفريد مع الأداة اللغوية بما لم يتح لأحد من كتاب العربية، لا قبله ولا بعده.

كان أبو العلاء يرى «في اللغة ظاهرات الطبيعة والوجود نفسها من مصدرية واشتقاق، أي من أصل وتوليد، أليس في اللغة كل مظاهر التغير في عالم الكون والفساد مثل الإعراب المتغير بالعوامل، أليس في اللغة أشياء الحياة كلها من تعديّة ولزوم أي سيطرة سببية وقصور ذاتي»^(٢).

يقول أبو العلاء على لسان أحد المتحاورين في الصاهل والشاحج: وينبغي للحازم في الشدائد أن يكون مثل الهمزة، يخالط النفر بما يريدون، ويسكت على ضمائر النفس، فإنه لا يقضي المأربة باللسان وليس في الحروف حرف

(١) انظر الأخبار في القضية مجموعة في ابن العميد: الانصاف والتحري (ضمن تعريف القدماء ٥٥١).

(٢) العلابي: المعري ذلك المجهول ٣٧.

أكثر مسامحة من الهمزة، ألا تراها اذا كانت ساكنة في مثل رأس وبؤس وذنب فبلغت بها ما تستحقه من الهمز (أي التحقيق) فهي كالحروف الصراح ويجوز أن تقول في القوافي رثم مع سهم وسؤل مع جمل وشأم مع وخم؟ فاذا اتفق لها أن تصاحب في القوافي حروف اللين صارت ألفاً في شام وياء في ريم وواو في بوس وسول، فجرت مع رام وجول وهيم، وهي في ذلك غير جارة للعيب، بل قد أدت حق الحروف الصحيحة في حسن العشرة، وتكلفت لحروف اللين ما ليس هو لها أصلاً في الحقيقة^(١).

فأبو العلاء يوازن هنا في محاولة رائدة - بين القوانين والنظم اللغوية والنحوية والعروضية وحقائق الحياة اليومية والاجتماعية ونظمها في مختلف أطوارها وحالاتها على نحو ما نجده في هذا النص وفي نصوص أخرى كثيرة سواء، وهو ما لم يقع لكاتب آخر غيره^(٢) فقد جاوز الآخرين باستخداماته الواسعة لألفاظ اللغة وغريبها في أشعاره وكتابات الغزيرة، مما جعل واحداً من معاصريه هو داعي الدعاة الفاطمي أبو نصر بن أبي عمران يقيد عليه ذلك - على سبيل العتاب - في قوله: كان مستحيلاً منه أيده الله مع وفور عقله أن جعل مواده كلها منصبة إلى إحكام اللغة العربية والتقعر فيها واستيفاء أقسام ألفاظها وتراكيبها. ووفر عمره على ما لا نتيجة له منها^(٣). وهو يشير بذلك إلى انصراف أبي العلاء عن التفقه في علوم الآخرة والكتابة فيها على نحو ما كتب في اللغة والأدب، ويومئ إلى نحو من هذا تلميذه ابن سنان الخفاجي (ت ٥٥٥ هـ) بقوله: وإنما رسائله محدودة في كتب اللغة وديساتير الأدب^(٤).

(١) رسالة الصاهل والشاحج: ٤٩٦.

(٢) المصدر السابق ص ١٤٥ وما بعدها.

(٣) تعريف القدماء ١١٩ ورسائل المعري السلفية.

(٤) تعريف القدماء ٣٧٠ وسر الفصاحة ١٦٠.

بل لعل أبا العلاء جسّم هذه الحقيقة في محاوراة مع تلميذه الخطيب التبريزي (ت ٥٠٢هـ) الذي قرأ عليه إصلاح المنطق لابن السكيت وطالبه به متصلاً فقال له أبو العلاء: ان أردت الدراية فخذ عني ولا تتعدّ وإن قصدت الرواية فعيك بما عند غيري. ويعلق القفطي على ذلك قائلاً: وهذا القول من أبي العلاء يشعر أنه قد وجد من نفسه قوة على تصحيح اللغة كما وجدها ابن السكيت مصنّف الإصلاح، وربما أحسن من نفسه أوفر من ذلك لأن ابن السكيت لم يصادف اللغة منقحة مؤلفة قد تداولها العلماء قبله وصنّفوا فيها وأكثروا كما وجدها أبو العلاء في زمانه^(١).

ولا ينبغي أن نهمل الإشارة إلى أن عامة من ترجموا لأبي العلاء من القدماء نعتوه بـ «اللغوي الشاعر».

ولعل القارئ يجد فيما نقل هنا من شهادات القدماء وما قاله المحدثون^(٢) وما أثبت من نصوص ووقائع تفسير هذه الظاهرة التي تسيطر على أبي العلاء في أماليه ومصنفاته، وما يتسم به أسلوبه من خصائص فريدة، ولعل درج مجمل الآراء النحوية واللغوية التي اختارها أبو العلاء وآثرها في رسالة الغفران يتمم الصورة التي تسعى هذه المحاولة المتواضعة إلى إبرازها وبيانها.

في النحو والصرف:

١- يختار أبو العلاء في المعطوف على المجرور بحرف جر زائد أن يعطف على الموقع لا على اللفظ مالم يكرر الحرف ثانية.

(١) تعريف القدماء ٥١ وانظر إنباه الرواة ج ١.

(٢) انظر رأي طه حسين في مقدمة تعريف القدماء ص: ب، ج.

يسأل ابن القارح النابغة الجعدي قائلاً: فكيف تشد قولك:

وليس بمعروفٍ لنا أن نردّها صحاحاً ولا مُستنكرٍ أن تُعقّرنا

أقول: ولا مستنكرٍ أم مستنكر؟ فيقول الجعدي: بل مستنكر. فيقول الشيخ: فإن أنشد منشدًا: مستنكرٍ ما تصنع به؟ فيقول: أزجره وأزبره، نطق بأمر لا يخبره. فيقول الشيخ -طول الله له أمد البقاء- إنا لله وإنا إليه راجعون، ما أرى سيبويه إلا وهم في هذا البيت، لأن أبا ليلي أدرك جاهلية وإسلاما، وغذي بالفصاحة غلاماً^(١).

ومعلوم أن سيبويه والمبرد يرويان البيت بالرفع، وأجاز فيه سيبويه والأخفش الجر أيضاً ومنعه المبرد^(٢).

ولا محالة أن أبا العلاء هنا ينظر إلى قول عقيبة الأسدي الذي جاء برواية النحويين.

مُعَاوِيَ إِنَّنَا بَشَرٌ فَاسْجَحْ فَلَسْنَا بِالْجِبَالِ وَلَا الْحَدِيدِ^(٣)

ويلاحظ أن رواية القصيدة في الخزانة بنصب مستنكر^(٤).

٢- يسأل ابن القارح ليبدأ عن قوله في المعلقة:

تَرَكَ أَمَكْنَةَ إِذَا لَمْ أَرْضْهَا أَوْ يَرْتَبِطُ بَعْضَ النَّفُوسِ حَمَامُهَا

(١) رسالة الغفران ٢١٠.

(٢) الكتاب ٣٢/١ والمقتضب ١٩٤/٤ والخزانة ٥١٣/١.

(٣) الكتاب ٣٤/١، المقتضب ٣٨٨/٢، ١١٢/٤، الخزانة ٣٣/١.

(٤) الخزانة ٥١٣/١.

هل مقصدك: إذا لم أرضها أو يرتبط، فيكون: لم يرتبط؟ أم غرضك أترك المنازل إذا لم أرضها، فيكون يرتبط كالمحمول على قولك: تراك أمكنة؟ فيقول ليبد: الوجه الأول أردت^(١).

والواضح أن أبا العلاء يختارهما في الفعل الجزم عطفاً على لم أرضها، والمعنى: إذا لم أرضها وإذا لم يرتبط بعض النفوس حمامها، وهو كما يقول ابن النحاس: أجود الأقوال^(٢). وهو بهذا يتجنب حمل البيت على الضرورة، ويتجنب ما تأوله به بعض المعريين حين قالوا: ان الفعل في موضع رفع الا أنه أسكنه لأنه رد الفعل الى أصله، أو أن يرتبط في موضع نصب ومعنى «أو» «الا أن» وسكن الفعل لأنه رده الى أصله وهو الإسكان^(٣).

وواضح ما في هذا الوجه من كلفة أيسر منها القول بالإسكان للضرورة كما يرى بعض أهل الإعراب.

٣- في قوله تعالى: ﴿قَالَ بَلَىٰ وَلَٰكِن لِّيَطْمَئِنَّ قُلُوبُكَ﴾ [البقرة: ٢٦٠] يرى أبو العلاء أن يطمئن يصح فيها وجه آخر غير النصب باللام، وهو أن تكون في موضع جزم بلام الأمر، ويكون مخرج الكلام مخرج الدعاء، كما يقال: يارب اغفر لي^(٤).

٤- يرى أبو العلاء أن تسكين الفتحة في عين الثلاثي اسماً كان أو فعلاً ليس ضرورة، وإنما هو شاذ على نحو ما جاء في شعراً لأخطل:

وماكل مغبون إذا سلف صفة
براجع ما قد فاته برداد

(١) رسالة الغفران ٢١٦.

(٢) شرح القصائد التسع ٤١٧، الديوان ٢٢٨.

(٣) ضرائر ابن عصفور ٩٠ وانظر الخصائص ٧٤/١، ٣١٧/٢ وشرح الجمل ٥٨٤/٢.

(٤) رسالة الغفران ٢٨٢.

وقول الآخر:

وقالوا: ترابي، فقلت: صدقتم أبي من تراب خَلَقَهُ الله آدمًا
وغيره يرى أن ذلك ضرورة ولا فرق بين أن تكون الحركة المحذوفة فتحة
أو كسرة أو ضمة، مع أن الفتحة خفيفة فهي لا تستقل^(١).

٥- يختار أبو العلاء خفض البياض في بيت امرئ القيس:

كبكر المقناة البياض بصفرة غذاها نميرُ الماء غير محلّل
وذهب الشراح الى جواز الضم فيه على أنه نائب عن الفاعل، والنصب على
التمييز، والجبر على الاضافة^(٢). ولكن أبا العلاء لم يرفض النصب ولا الرفع فيه
كما يظهر من تعقيبه على هذه الوجوه بقوله: لو شرحت لك ما قال النحويون في
ذلك لعجبت^(٣).

٦- أجاز أبو العلاء النصب في شمطاء من قول عمرو بن كلثوم:

فما وجدت كوجدى أُمّ سَقَبٍ أَضَلَّتْهُ فَرَجَعَتْ الحنينا
ولا شمطاء لم يترك شقاها لها من تسعة الا جنينا
وتوجيه النصب عنده أن يكون بفعل مضمر، كأنه قال: ولا أذكر شمطاء، أي
أن حنينها شديد، أو على تقدير: ولا تنس شمطاء، أو نحو ذلك من الأفعال
وقد يكون «ولا» كلمة واحدة وهي فعل ماضٍ من ولاه المطر اذا سقاه السقية
الثانية، أي أن هذا الحنين اتفق مع حنيني، فكأنه قد صار له ولياً، أو يكون
ولى، بالألف بدل الياء على اللغة الطائية^(٤).

(١) رسالة الغفران ٣١١، وانظر الخصائص ٣٣٨/٢ وضرائر ابن عصفور ٨٤ والقزاز ٨٢.

(٢) شرح التسع ١٥٤ وشرح العشر ٤٨.

(٣) رسالة الغفران ٣١٤.

(٤) رسالة الغفران ٣٣١، وانظر الابدال لأبي الطيب ٤٩٤/٢ وشرح التسع ٦٢٧.

وانما اختار أبو العلاء هذه التوجيهات المتكلفة لتفسير النصب في شمطاء، وهو وجه ضعيف لا شك؛ لأن أحد أدباء بغداد سئل عن جواز النصب فلم يجب بشيء، ولعل ذلك حدث في أثناء إقامة أبي العلاء ببغداد، وطاب له أن يظهر براعته في تفسير وجوه الإعراب المحتملة ولو على بعد. وهو لا شك ليس اختياراً له في ضبط «شمطاء» التي رويت مرفوعة.

٧- يرجع أبو العلاء تبعاً للكوفيين نصب «أحضر» في بيت طرفة:

الا أيْهَذَا الزاجري أَحْضَرَ الوغى وأن أشهد اللذات هل أنت مخلدي

يقول: وكان الكوفيون ينصبون أحضر بالحرف المقدر ويقوي ذلك: وأن أشهد اللذات، فجئت (الخطاب لطرفة) بأن، وليس هذا بأبعد من قوله:

مشائمْ ليسوا مصلحين قليلة ولا ناعبٍ الا بين غرابها

وقد حكى المازني عن علي بن قطرب أنه سمع أباه قطرباً يحكي عن بعض العرب: أحضر. اهـ^(١).

والمعروف أن سيويه والبصريين يمنعون ذلك بذريعة أن فيه إضممار العامل وهو حرف لا يتصرف وإبقاء عمله^(٢).

٨- يختار أبو العلاء موافقاً المبرد نصب يده في قول أوس بن حجر يصف حماراً يطارد أتاناً:

تواحق رجلاها يده ورأسه لها قتبٌ خلف الحقيية رادف

(١) رسالة الغفران ٣٣٧.

(٢) الكتاب ١/ ٤٥٤ والمقتضب ٨٥/ ٢ وشرح التسع ٢٦٤ والخزانة ١/ ٥٧.

ويقول مخاطباً أوس على لسان ابن القارح: فَإِنِّي لَا أَخْتَارُ أَنْ تَرْفَعَ الرَّجْلَانِ وَالْيَدَانِ وَلَمْ تَدْعِ إِلَى ذَلِكَ ضَرُورَةً لِأَنَّكَ لَوْ قُلْتَ: تَوَاهَقَ رَجُلِيهَا يَدَاهُ، لَمْ يَزِغِ الْوِزْنَ، وَلَعَلَّكَ إِنِّ صَحَّ قَوْلُكَ لَذَلِكَ أَنْ تَكُونَ طَلَبْتَ الْمَشَاكَهَةَ -أي المناسبة، وهذا المذهب يقوى إذا روي يداها، بالاضافة الى المؤنث.

فأما في حال الاضافة إلى ضمير المذكر فلا قوة له^(١) ورواية سيويه للبيت برفع «يداها» بالتأنيث، على المعنى، لأن المواهقة -أي الموافقة في السير والتباري فيه- تكون من اليدين كما تكون من الرجلين، وكذا تأوله ابن جني فوافقت روايته رواية سيويه^(٢).

ولكن المبرد يقول: فمن أنشده برفع اليدين فقد أخطأ، لأن الكلام لم يستغن ولو جاز لجاز: ضارب عبد الله زيد، لأن من كل واحد منهما ضرباً^(٣).

في اللغة:

١- يرى أبو العلاء أن الزبرجد من الزبرج، الذي هو السحاب الرقيق فيه حمرة أو هو الزينة من وشي ونحوه. وأن الدال زيدت كما زيدت في صلخدم (الشديد من الابل).

وهذا لا يقبله البصريون لأن الدال عندهم ليست من حروف الزيادة. ولا ندري لماذا؟ فحروفه كلها أصول^(٤).

(١) رسالة الغفران ٣٤١.

(٢) الكتاب ١/١٤٥، الخصائص ٢/٤٢٥، الديوان ٦٣.

(٣) المقتضب ٣/٢٨٥ وانظر المخصص ٧/١١٣.

(٤) رسالة الغفران ٢٤٥ وانظر الكتاب ٢/٣٤١.

٢- يرى أبو العلاء أن تشديد الغُثاء في بيت امرئ القيس :

كأنّ ذرى رأس المجيهر غدوةً من السيل والغُثاء فلكة مغزل
خطأ، وأن قبول الزحاف مع التخفيف أولى من التشديد الذي لا أصل له في
اللغة^(١).

كما يرى أن تشديد «نضت» في قول امرئ القيس :

فجئتُ وقد نضت لنوم ثيابها لدى الستر إلا لبسة المتفضل
ضعيف، والأولى التخفيف، وليس الزحاف فيه بمكروه^(٢).

٣- أجاز أبو العلاء وقوع أرعد وأبرق في التهديد والوعيد، وكان الأصمعي
ينكره، وقد مر تفصيله.

٤- يرجّح أبو العلاء تبعاً للكوفيين أن إنسان مشتق من النسيان، ودليله
تصغيرهم إياه على أنيسيان، وجمعه على أناس، وهو منقول عن ابن عباس.
ويتوقف عن قبول رأي البصريين في أنه مشتق من الإنس^(٣).

ولا خفاء في أن اختيار أبي العلاء هنا لمذهب الكوفيين على بعده، يتفق مع
مذهبه في النظر إلى الناس وإيثاره العزلة والتوحد لأنه لا يرى فيهم أنيساً، قال :

بُعدي من الناس براء من سقامهم وقربهم للحجي والدين أدواء^(٤)

(١) رسالة الغفران ٣١٥ وشرح التسع ١٩٨.

(٢) نفسه ٣١٥ وشرح التسع ١٣٢.

(٣) رسالة الغفران ٣٦١، وانظر الكتاب ٣٢٢/١ المقتضب ٣٣/١ والانصاف مسألة ١١٧.

(٤) اللزومات ٥٦/١.

وقال:

وأرى التوحد في حياتك نعمة فإن استطعت بلوغه فتوحد^(١)

فهو هنا ينساق مع فلسفته في الناس ولا يعنيه أن يكون الاشتقاق بعيداً.

يرى أبو العلاء أن آل (أهل) أصلها من آل يؤول اذا رجع، فكأن أهل الرجل يرجعون إليه أو يرجع إليهم. وليس هذا ما يراه بعض اللغويين ممن ذهبوا الى أن أصلها أهل فأبدلت الهاء همزة ثم أبدلت الهمزة ألفاً فصارت آل^(٢).

وأقول: إن هذا مجمل ما تحصل لدي من آراء واضحة لأبي العلاء في رسالة الغفران في أمور اللغة والنحو والصرف، وقد أضربت عن إيراد بعض المسائل التي لا تتضح فيها جهود أبي العلاء ولا تكشف عن دوره في توجيه هذه المسائل رفضاً أو إقراراً، وعسى أن أكون قد وفقت في مساعي إلى دراسة هذا الرجل الفذ في تأريخنا اللغوي والفكري.

(١) اللزومات ٨٧/٢.

(٢) رسالة الغفران ٤١٧.

ملاح البحث الدلالي

في تفسير القرطبي ☆

حين رسم الإمام أبو عبد الله محمد بن أحمد بن أبي بكر القرطبي (ت ٦٧١) لمصنّفه الضخم أن يكون موسوعة جامعة لأحكام القرآن الكريم وبياناً جلياً لآياته، وللسنة الشريفة المفصلة لما كان منه مجملاً، والمفسرة لما كان منه مشكلاً، والمُحققة لما كان منه محتملاً، فأثّه جعل السبيل إلى تحقيق ذلك أن يضمّن عمله مباحث واسعة في اللهجات والغريب، ومشكلات الدلالة والنحو والقراءات وأسباب النزول والردّ على المخالفين وسواها من المباحث التي تخدم غرضه في مجالي التفسير والتأويل.

والحق أنّ الباحث اللغوي يجد نفسه مأخوذاً بهذا الانشغال الدقيق بقضايا النحو واللغة وما يتصل بها من مباحث وتحقيقات تشكّل سمة بارزة من سمات المنهج التفسيري عند القرطبي، فيجد نفسه منساقاً للتوغل معه في البحث عن خفايا المعاني ودقائق الإعراب.

ولأنّ الإحاطة بهذه الجوانب الواسعة من الاهتمامات اللغوية والنحوية مما يضيق به مجال بحث واحد ولو كان على سبيل الإشارة الموجزة، وأن بعض الباحثين قد أفرد دراسة جامعية مستقلة للجهود النحوية في تفسير القرطبي، رأيت أن أتجه بالدراسة والبحث إلى جانب من الجهود اللغوية في تفسير القرطبي

وإلى زاوية دقيقة من زوايا البحث اللغوي عنده، وهي زاوية المباحث الدلالية وإن يكون ذلك على سبيل التعريف والإشارة، لا على سبيل الاطناب والاستفاضة، ليكون ذلك مناسباً لندوة علمية تتناول القرطبي المفسر من جميع الوجوه.

وإذا كان لا بد من تحديد السمات العامة لمنحى البحث الدلالي عند القرطبي فيمكن القول إن أبرز ما يلفت النظر عند قارئه اهتمامه الواضح بتأصيل معاني المفردات التي تعرضت في مراحل الاستعمال المتعاقبة إلى سلسلة من التحولات والتغيرات ابتعدت بها عن أصل الوضع إلى دلالات جديدة لا تكاد تتصل في ظاهرها بالدلالة الوضعية الأولى، والحق أن هذا الجهد ليس ملزماً للرجل - ما دامت مهمته تفسير المفردات بحسب ما وردت في سياقاتها الاستعمالية في النص القرآني، كما أننا لا نكاد نجده عند كثير من المفسرين وشرح الحديث والمتون والدواوين، ولكن النزوع المعرفي الدقيق عند القرطبي، وملكة التحقيق والبحث عن جذور المشكلات، التي اتسم بها تكوينه العلمي، فضلاً عن ثقافته الأصولية المتعمقة^(١)، كل ذلك كان وراء اهتمامه الشديد بالتحري عن أصول الدلالة وروافدها الأولى، ليكون ذلك سبيلاً لإيضاح ما آلت إليه في استعمالها الراهن، والكشف عن خيوط العلاقة الدقيقة بين المعنيين القديم والحديث.

فلفظة الصلاة والتحقيق في دلالتها اللغوية والاصطلاحية، والعلاقة بينهما، تضع أمامنا مثلاً صالحاً للجهود التأصيلية التي شغل بها القرطبي في هذا السبيل.

(١) يراجع في ترجمة القرطبي ومصادر ثقافته وتكوينه العلمي: القرطبي ومنهجه في التفسير للدكتور القصبي محمود زيت، والدراسات النحوية واللغوية في تفسير القرطبي لعبد القادر رحيم الهيتي، رسالة دكتوراه في جامعة بغداد.

يقول القرطبي: الصلاة أصلها في اللغة: الدعاء، مأخوذة من صلى يصلى، إذا دعا، ومنه قوله عليه السلام: «إذا دُعي أحدكم إلى طعام فليجِب، فإن كان مفطراً فليطعم، وإن كان صائماً فليصل» أي فليدعُ... وقال قوم: هي مأخوذة من الصلا، وهو عرق في وسط الظهر، ويفترق عند العجب فيكتنفه، ومنه أخذ المصلي في سباق الخيل لأنه يأتي في الحلبة ورأسه عند صلوي السابق، فاشتقت الصلاة منه، إمّا لأنها جاءت ثانية للإيمان فشُبّهت بالمصلي من الخيل، وإمّا لأنّ الراكع تشبّه بصلواه... وقيل: هي مأخوذة من الزوم، ومنه صلي بالنار إذا لزمها... وكأنّ المعنى على هذا ملازمة العبادة على الحدّ الذي أمر الله تعالى به، وقيل هي مأخوذة من صليت العود بالنار إذا قومته وليتته بالصلاء، والصلاء صلاء النار، بكسر الصاد، ممدود، فإن فتحت الصاد قصرت، فقلت: صلا النار، فكان المصلي يقوم نفسه بالمعانة فيها ويلين ويخضع... والصلاة: الرحمة، ومنه: اللهم صلّ على محمد، الحديث، والصلاة العبادة، ومنه قوله تعالى: ﴿وَمَا كَانَ صَلَاتُهُمْ عِنْدَ الْبَيْتِ إِلَّا مُكَاءً وَتَصْدِيَةً...﴾ [الأنفال: ٣٥] أي عبادتهم، والصلاة: النافلة، ومنه قوله تعالى: ﴿وَأْمُرْ أَهْلَكَ بِالصَّلَاةِ﴾ [طه: ١٣٢] والصلاة: التسبيح، ومنه قوله تعالى: ﴿فَلَوْلَا أَنَّهُ كَانَ مِنَ الْمُسَبِّحِينَ﴾ [الصافات: ١٤٣]. أي من المصلين ومنه: سبحة الضحى... والصلاة القراءة، ومنه قوله تعالى ﴿وَلَا تَجْهَرُ بِصَلَاتِكَ﴾ [الاسراء: ١١٠]. فهي لفظ مشترك والصلاة: بيتٌ يصلى فيه، قاله ابن فارس^(١). وقد قيل: إنّ الصلاة اسم علم وضع لهذه العبادة، فإنّ الله تعالى لم يخل زماناً من شرع ولم يخل شرعاً من صلاة حكاه أبو النصر القشيري. قلت: فعلى هذا القول لا اشتقاق لها..

(١) مجمل اللغة لابن فارس، تحقيق زهير عبد المحسن سلطان (مؤسسة الرسالة) ٥٣٨/٢، وانظر

مقاييس اللغة لابن فارس ايضاً (تحقيق عبد السلام هارون) ٣/٣٠٠.

ثم قال: اختلف الأصوليون هل هي مبقاة على أصلها اللغوي الوضعي الابتدائي، وكذلك الإيمان والزكاة والصيام والحج، والشرع إنما تصرف بالشروط والاحكام، وعلى تلك الزيادة من الشرع يصيرها موضوعة كالوضع الابتدائي من قبل الشرع هنا اختلافهم، والأول أصح، لأنَّ الشريعة تثبت بالعربية، والقرآن نزل بها بلسان عربي مبين ولكن للعرب تحكم في الأسماء، كالدابة وضعت لكل ما يدب، خصصها العرف بالبهائم، فكذلك لعرف الشرع تحكم في الأسماء والله أعلم^(١).

في هذا النص يتعرض القرطبي الى ظاهرة التطور الدلالي والسبل التي تسلكها المفردة اللغوية في تطور دلالتها، ومن بينها ظاهرة تخصيص الدلالة التي تمثل واحداً من أهم مظاهر التطور الدلالي^(٢)، ويعبر عنه بما يسميه تحكم العرب في الأسماء حيث يؤدي هذا التحكم إما الى تخصيص الدلالة أو إلى تعميمها، ومن هذا الباب أيضاً قوله: وأصل الكفر في كلام العرب: الستر والتغطية، ومنه قول الشاعر:

في ليلة كفر النجوم غمامها

أي سترها. ومنه سمي الليل كافراً، لأنه يغطي كل شيء بسواده...

(١) الجامع لأحكام القرآن للقرطبي، ط دار الكتب المصرية ١٩٣٥م ١/١٤٦.

(٢) للاستيعاب في معرفة هذا الأمر يمكن الرجوع الى: اللغة: فنلريس ترجمة الدواخلي والقصاص، مكتبة الانجلو المصرية ١٩٥٠م ص ٢٥٦، دلالة الالتفاظ لابراهيم انيس ط ٣ القاهرة ١٩٦٣م ص ١٥٢، علم الدلالة، أحمد مختار عمر ط الكويت ١٩٨٢، التطور اللغوي، د. رمضان عبد التواب، القاهرة ١٩٨٨ ص ١١٤. دور الكلمة في اللغة، ستيفن أولمان، ترجمة د. كمال محمد بشر ط ١٠ القاهرة ١٩٨٦ ص ٨٠.

والكافر أيضا: البحر، والنهر العظيم، والكافر: الزارع، والجمع كفار، قال الله تعالى: ﴿ كَمَثَلِ غَيْثٍ أَعْجَبَ الْكُفَّارَ نَبَأُهُ ﴾ [الحديد: ٢٠] يعني الزراع، لانهم يغطون الحب، ورماد مكفور: سفت الريح عليه التراب، والكافر من الأرض: ما بعد عن الناس، لا يكاد ينزله، ولا يمر به أحد^(١)، وهذا مثال آخر لظاهرة الدلالة التي تمثل مظهراً من مظاهر التطور اللغوي في مجال المعاني.

ومثل ذلك أيضا حديثه عن معنى الظلم في أصله اللغوي وأنه وضع الشيء في غير موضعه، والأرض المظلومة: التي لم تحفر قط ثم حفرت... وإذا نحرت البعير من غير داء به فقد ظلم، ويقال سقانا ظليمة طيبة إذا سقاها اللبن قبل ادراكه... والظلم الشرك^(٢).

وعلى نحو ما تنبّه القرطبي إلى ظاهرة تخصيص الدلالة التي خضعت لها طائفة من الالفاظ العربية في دائرة الاستخدامات الاسلامية الجديدة كالألفاظ الصوم والصلاة والحج والزكاة والطلاق والنشوز والجهاد والبعث والولاية ونحوها، كذلك تعرض الى ظاهرة تعميم الدلالة، وهي مظهر مهم من مظاهر التطور الدلالي^(٣).

يقول القرطبي: ومعنى نجيناكم ألقيناكم على نجوة من الأرض، وهي ما ارتفع منها، هذا هو الأصل ثم سمي كل فائز ناجيا، فالناجي من خرج من ضيق الى سعة^(٤).

(١) الجامع لأحكام القرآن ١/ ١٥٩.

(٢) نفسه ١/ ٢٦٤.

(٣) ينظر الهامش (٢) في الصفحة السابقة والمصادر التي تعرضت لبيان ظاهرة تعميم الدلالة.

(٤) الجامع لأحكام القرآن ١/ ٣٢٥.

ويحمل هذا المثال التفسيري الذي ساقه القرطبي، قضيتين في مجال البحث الدلالي، الأولى ظاهرة تعميم الدلالة في هذه المفردة التي صارت تطلق على كل ما له صلة بالخلاص من الهلاك أو الخطر، سواء كان الأمر يتعلق بالحياة الدنيا أو بالحياة الآخرة.

والثانية تأصيل الدلالة اللغوية والرجوع بالمعنى الى أصوله الأولى، وغالبا ما تكون هذه الأصول حسية ومادية، وللقرطبي في هذا الشأن باع طويل في أثناء مباحثه التفسيرية التي تشغل الجزء الأعظم من كتابه الضخم، يقول القرطبي: يقال لما نشأ من الجبل: رعن، والجبل أرعن، وجيش: أرعن، أي متفرق وكذا رجل أرعن، أي متفرق الحجاج ليس عقله مجتمعاً^(١)، ففي هذا المثال يعرض القرطبي نموذجا لتعميم الدلالة في مفهوم الرعونة التي جاوزت صفة الجبل إلى صفة العقل الانساني وما يعتريه من آفات، ثم انتقال الدلالة الحسية إلى المجال العقلي المجرد وإلى هذا المنحى أيضا ذهب في قوله: والفَلَحُ: أصله في اللغة الشق والقطع، قال الشاعر:

إِنَّ الحديد بالحديد يفلَحُ

أي يُشَقُّ، ومنه فلاحه الأرضين، إنما هو شقها للحرث،... ويقال للذي شُقَّتْ شفته السفلى أفلح، وهو يَبِّنُ الفلحة، فكأن المفلح قد قطع المصاعب حتى نال مطلوبه، وقد يستعمل في الفوز والبقاء، وهو أصله أيضا في اللغة.. ثم الفلاح في العرف: الظفر بالمطلوب والنجاة من المرهوب^(٢).

(١) نفسه ٦٠/٢.

(٢) نفسه ١٥٨/١.

وفي هذا النص ينبه القرطبي الى أن هناك ما يسميه بالمعنى العرفي، وهو المعنى الشائع المتداول في الاستعمال، كاستعمال الفلاح بمعنى الظفر بالمطلوب والنجاة من المرهوب، وهو يقع عادة، مقابل المعنى اللغوي الوضعي الذي وضع للمفردة حين إطلاقها الاول، وكثيرا ما تبتعد عنه بعوامل التطور الدلالي المعروفة^(١)، لتكتسب معانيها الجديدة التي تعدد في كثير من الحالات فتكاد تمحو المعنى الأول الذي وضعت عليه المفردة.

وعلى نحو من هذا المثال السابق في تعميم الدلالة تحدث القرطبي عن لفظة الصوم وتطور دلالتها حيث عممت دلالتها الحسية الأولى لتسع الى دلالات أخرى، فالصوم كما يقرر القرطبي معناه في اللغة الإمساك وترك التنقل من حال إلى حال، ويقال للصمت صوم، لأنه إمساك عن الكلام، والصوم ركود الريح، وهو إمساكها عن الهبوب، وصامت الدابة على آريها: قامت وثبتت فلم تعتلف، ومصام النهار اعتدل وصام الشمس حيث تستوى في منتصف النهار... والصوم في الشرع الإمساك عن المفردات مع اقتران النية به من طلوع الفجر إلى غروب الشمس^(٢)، وهذا هو المعنى الذي يفهم من الكلمة الآن ومنذ أن ارتبطت بالفريضة المعروفة في شهر رمضان، فكأنَّ عموم دلالتها على الإمساك والثبات في المكان الواحد والانقطاع عن أي نشاط، تخصص في المفهوم الاسلامي واقتصر على الانقطاع عن المفطرات مع اقتران النية به. فبعد أن تعمم استخدام اللفظة في جملة من المعاني عاد فتخصص واقتصر على الدلالة على الفريضة المعروفة.

(١) ينظر دلالة الالفاظ لابراهيم انيس ط٣ القاهرة ١٩٦٣ ص١٣٤ والمصادر الأخرى في الهامش

(٢) ص٣٤٠ اولمان: ١٦٩-١٧٧ واحمد مختار عمر ٢٣٧.

(٢) الجامع لأحكام القرآن ٢٧٢/٣.

والمعروف لدى الباحثين في علم الدلالة أَنَّ تخصيص الدلالة أو تعميمها ليس هما السيلين الوحيدين للتطور الدلالي بل هناك سبيل ثالث لهذا الغرض هو ما يُسمّى بانتقال المعنى أو نقل المعنى، وغالبا ما يكون ذلك مقصوداً لأغراض بلاغية كالمجاز والاستعارة والكناية ونحوها، والعادة أَنَّ المعنيين في هذا الباب يكونان متعادلين أو لا يختلفان من حيث العموم والخصوص بل يكون المعنى القديم مساوياً للمعنى الجديد في هذا النوع من التحول^(١)، وكثيرا ما تختفي العلاقة المجازية أو تتواري لتصبح اللفظة في دلالتها الجديدة وكأنّها أصل قائم بذاته وليست فرعاً دلالياً منقولاً عن أصل قائم.

يقول القرطبي في تفسير قوله تعالى: ﴿وَلِلرِّجَالِ عَلَيْهِنَّ دَرَجَةٌ﴾ [البقرة: ٢٢٨]، أي منزلة، ومدرجة الطريق: قارعته، والأصل فيه: الطيّ، يقال: درجوا أي طووا عمرهم، ومنها الدرجة التي يرتقي عليها.. وقيل الدرجة: الصداق، قاله الشعبي، وقيل: جواز الأدب^(٢).

فالدرجة هنا مجاز وهو استعارة المعنى الحسي لما يُرتقى عليه إلى المعنى العقلي في السمو والارتفاع في المنزلة الاجتماعية، كذلك فسرت معانيها تفسير كناية حين أريد بها الصداق أو جواز الأدب الذي يأتي من جهة الرجل لا من جهة المرأة.

ومن هذا الباب تفسيره (الطَّوْل) في قوله تعالى: ﴿وَمَنْ لَّمْ يَسْتَطِعْ مِنْكُمْ طَوْلاً أَنْ يَنْكِحَ الْمُحْصَنَاتِ الْمُؤْمِنَاتِ فَمِنْ مِمَّا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ مِنْ فَيِّتِكُمْ الْمُؤْمِنَاتِ﴾ [النساء: ٢٥] قال: واختلف العلماء في معنى الطول على ثلاثة أقوال،

(١) اللغة لفتنريس ٢٥٦ ودور الكلمة في اللغة لاولمان ط ١٠ ص ١٨٠ وعلم الدلالة لاحمد مختار عمر ٢٤٧.

(٢) الجامع لأحكام القرآن ١٢٥/٣.

الأول: السعة والغنى... يقال: طال يطول طولا في الإفضال والقدرة...، القول الثاني: الطول: الحرة... القول الثالث: الطول: الجلد والصبر لمن أحبَّ أمةً وهويها حتى صار لذلك لا يستطيع أن يتزوج غيرها^(١).

ويتضح في هذا المثال تفسير دلالة الطول بالمجاز والكناية وهي من سبل انتقال الدلالة من المعنى الحقيقي إلى معان جديدة بعلاقة السببية أو نحوها من علائق المجاز.

ومن السمات المميّزة لمنهج القرطبي في تحرّيه عن دلالات الألفاظ نزعة الاستقصاء الواسع في البحث عن المعاني وتوسعه في الاستشهاد بالأشعار والأخبار وكلام العرب حتى نراه لا يكتفي بالشاهد أو الشاهدين، بل نراه يجاوز ذلك في المفردة الواحدة إلى عدد من الشواهد الشعرية أو النثرية كما فعل في تفسير لفظة التيمّم التي تعني في أصلها اللغوي القصد والتوجه حيث استشهد لها بسبعة شواهد من الشعر^(٢).

وقد اتسعت اهتمامات القرطبي في البحث الدلالي ونزعتة في استقصاء المعاني فشملت المفردات المعربة سواء كانت أعلاماً أو غير أعلام، فذهب إلى أنّ إبراهيم تفسيره بالسريانية وبالعربية أبّ رحيم، قال السهيلي: وكثيراً ما يقع الاتفاق بين السرياني والعربي أو يقاربه في اللفظ^(٣).

وقال أيضاً في هذا المنحى: وتفسير اسماعيل: اسمع يا الله، لان إيل بالسريانية هو الله، فقيل: إنّ إبراهيم لما دعا ربه قال: اسمع يا إيل، فلما أجابه ربه ورزقه الولد سماه بما دعا^(٤).

(٢) الجامع لأحكام القرآن.

(٤) نفسه ١٢٦/٢.

(١) الجامع لأحكام القرآن ١٣٦/٥.

(٣) الجامع لأحكام القرآن ٩٦/٢.

مما استأثر الله تعالى بعلمه دون خلقه، قال بعضهم: وذلك مثل وقت قيام الساعة وخروج يأجوج ومأجوج والدجال وعيسى. ونحو الحروف المقطعة في أوائل السور، قلت: هذا أحسن ما قيل في المتشابه^(١). واختيار القرطبي لهذا الوجه في تفسير معنى المحكم والمتشابه يمثل ميله للاعتدال في التفسير واختيار المعنى القريب الذي يوحى به ظاهر اللفظ، فقد سكت عما نقل عن ابن عباس من أن المحكمات ناسخه وحرامه وفرائضه وما يؤمن به ويعمل به، والمتشابهات: المنسوخات ومقدمه ومؤخره وأمثاله وأقسامه وما يؤمن به ولا يعمل به، وما نقل عن ابن مسعود من أن المحكمات الناسخات، والمتشابهات المنسوخات؛ لأن في ذلك تخصيصاً لا يوحى به ظاهر لفظ الآية^(٢).

ومما شغل به القرطبي في مجال التأويل الدلالي وقوفه عند طائفة من المفردات التي تحتمل وجوها عدة من المعاني التأويلية نقلت عن أصحاب التأويل مما يوحى به ظاهر اللفظ أو لا يوحى به في كثير من الأحيان، ففي قوله تعالى: ﴿وَلَا تَمَنَّ تَسْتَكْبِرُ﴾ [المدثر: ٦]، أورد القرطبي أحد عشر تأويلاً للآية كلها يحتملها ظاهر اللفظ أو معناه وابتدأ بأقواها في المعنى وفحواه: لا تمنن على ربك بما تتحمله من أثقال النبوة^(٣).

وكذلك أورد في تأويل قوله تعالى: ﴿وَيَا بَكَ فَطَهِّرْ﴾ [المدثر: ٤]، ثمانية أقوال أحدها أن المراد بالثياب: العمل، الثاني: القلب، الثالث: النفس، وكلها ترجع إلى معنى واحد، الرابع: الجسم، الخامس: الأهل، السادس: الخلق، السابع: الدين، الثامن: الملابس، على الظاهر^(٤).

(٢) الجامع لأحكام القرآن.

(١) الجامع لأحكام القرآن.

(٤) نفسه ٦٢/١٩.

(٣) نفسه ٢٦٧/١٩.

وانما قدّم ما لا يوحى به ظاهر اللفظ وأخر ما يوحى به ظاهر اللفظ لمناسبة الأول لمقام الرسول عليه الصلاة والسلام بشكل يترجّح على ما سواه من المعاني ولما ندبه الله تعالى له من عمل جسيم ومهمة عظيمة تقتضي استعدادا نفسيا وفكريا عظيماً.

ومثل ذلك وقوفه المتأنّي عند تفسير ناشئة الليل وما قيل فيها من أقوال وتوجيهات سواء كانت تفسيرات لغوية أو اصطلاحية تأويلية، حيث أورد أقوال أهل اللغة كابن قتيبة والجوهرى وأورد أقوال أهل التأويل كابن عباس وابن عمر وأنس بن مالك وعطاء وعكرمة وسواهم. ومال الى مذهب ابن عباس ومجاهد ومالك بن أنس وهو ما رجّحه ابن العربي لأنّه هو الذي يعطيه اللفظ وتقتضيه اللغة، وفحواه: إنّها الليل كله، لأنه ينشأ بعد النهار^(١).

وعلى نحو من هذا كان مسلكه تجاه ألفاظ من نحو: لاغية وذى حجر وسجّين وسواها^(٢).

وعلى أية حال فاذا أردنا أن نضيف جانباً جديداً في ختام هذا المبحث الى أهمية كتاب الجامع ومناقبه العلمية فيمكن القول إنّ رجوع المصنّف الى مصادر مهمة وخطيرة في سلسلة كتب التفسير ومعاني القرآن مما أصبح في حكم المفقود حتى هذه اللحظة، مثل كتاب معاني القرآن لأبي بكر بن الأنباري (ت ٣٢٨هـ) وكتاب معاني القرآن لمعاصره ابن كيسان (ت ٣٢٠هـ) يعد ذا أهمية كبرى تضيف قيمة أخرى الى مجموع القيم والمزايا التي يحفل بها هذا السفر النفيس. حيث نجد نقولا كثيرة ونصوصا متعددة تتناثر في ثنايا الكتاب مقتبسة من كتاب ابن كيسان وابن الأنباري مما يمكن أن يعطينا تصورا واضحا عن محتويات الكتابين ومنحى مؤلفيهما في تناول النص القرآني الكريم.

(١) الجامع لأحكام القرآن ٣٩/١٩.

(٢) نفسه ٣٣/٢٠، ٤٣، ٢٥٥/١٩.

الدراسات الأسلوبية

عند المخزومي ☆

ما أن ظهر كتاب «إحياء النحو» لإبراهيم مصطفى في طبعته الأولى عام ١٩٣٧م حتى اضطرب الوجه الراكد لبحيرة النحو العربي واهتز بعنفٍ وشدة لم يعهدهما من قبل وذلك بفعل رياح التجديد التي أثارها ظهوره.

وليس من المبالغة القول إنَّ ردَّ الفعل الصاحب الذي أثاره هذا الكتاب الخطير الشأن لم يكن أقلَّ حدة مما أثاره كتاب طه حسين في الشعر الجاهلي، وليس من المصادفة أن يكون بعض الذين شاركوا في التصدي لطفه حسين ومنهجه الجديد قد شاركوا أيضاً في التصدي لصاحب إحياء النحو ونظريته الجديدة في الدرس النحوي. وهي البادرة الأولى للعمل الجاد في إصلاح ما أفسدته القرون كما وصفها العلامة المخزومي^(١).

والواضح أنَّ الأستاذ إبراهيم مصطفى كان واحداً من ثلاثة كبار كان لهم الأثر الأول في رسم المنهج العام للبحث النحوي عند الدكتور المخزومي وتحديد ملامحه التي اتضحت فيما قدّم من دراسات ومصنّفات خلال حياته العلمية الخصبة.

(١) في النحو العربي (نقد وتوجيه) د. مهدي المخزومي ط١ بيروت ١٩٦٤ ص ١٥.

☆ قدّم هذا البحث في الندوة التي عقدها اتحاد الأدباء والكتاب في القطر العراقي ببغداد لإحياء ذكرى العلامة الدكتور مهدي المخزومي في شهر مايس من عام ١٩٩٤.

وأول هؤلاء الثلاثة الخليل بن أحمد الذي استلهم المخزومي علمه ومنهجه وسيرته، فأفرد لدراسته رسالته المعروفة عن أعماله ومنهجه وترسم هديه في سائر ما كتب وما دعا إليه، بعد أن مثل في ذهنه أن الخليل «كان إذا تناول مسألة وأراد القياس عليها أو قياسها على غيرها نحا نحواً لغوياً مقبولاً في نظر الدرس اللغوي ولم يفلسف المسألة أو يتكلف تعليلاً عقلياً، وإنما يستعرض في ذهنه استعمالات العرب وأساليبهم، فإذا ساعده ذلك على حمل هذه المسألة عليها فعل»^(١).

وكان ثاني الثلاثة الفراء الذي رآه المخزومي «أشبه الدارسين بالخليل دقة في الملاحظة وسعة في الاطلاع واستيعاباً لموضوع دراسته، يتناول القياس تناول الخليل إتياءه، بانياً إتياءه على ما يحسن به من شبه بين المسألتين أو بين الموضوعين دون أن يتكلف استتاجاً أو يتمخّل في استنباط»^(٢).

يقرّر المخزومي أن الدارس المحدث لا بدّ له أن يبدأ الدرس من حيث درس الخليل ودرس الفراء، وبين يديه أقوال الخليل في «الكتاب» وأقوال الفراء في «معاني القرآن» وإليهما يرجع الفضل في إرساء هذا الدرس على أساس متين من فقه اللغة واستقراء لأساليب العرب في محادثاتهم ومخاطباتهم»^(٣).

إنّ ما جاء به الخليل والفراء ليس من النحو الخالص، كما يقرّر المخزومي وإنّما كان درساً شاملاً لفروع الدراسة النحوية واللغوية، ولم يكن «الكتاب» ليكون كتاباً في النحو الخالص، ولكنّه كان يتناول بالدرس مسائل لغوية وصرفية

(١) في النحو العربي (نقد وتوجيه): ٢٢ وانظر أيضاً الخليل بن أحمد للمخزومي ط ٢ بيروت ١٩٨٦ ص ٢٢٣.

(٢) في النحو العربي: ٢٣ وانظر أعلام في النحو العربي للمخزومي - بغداد - ١٩٨٠ م ص ٣٢ والدرس النحوي في بغداد للمخزومي ط بغداد ١٩٧٤ ص ٣٢ ومدرسة الكوفة للمخزومي ص ١٢٦.

(٣) في النحو العربي: ٢٤.

بالإضافة إلى مسائل النحو، وكذلك «معاني القرآن» فيما جاء فيه من آراء في اللغة والنحو ليس من النحو الخالص، ولكنه خليط من هذا وذاك^(١).

هذه المقولات التي انتهى إليها المخزومي هي المفتاح الذي يمكن الاهتداء به إلى الفكر النحوي عنده والولوج إلى مسالكه التي تألفت منها عناصر نظريته النحوية وملامح منهجه في البحث اللغوي.

ولعلّ ابرز ملامح هذا المنهج العناية بالظاهرة الأسلوبية والاهتمام بدراساتها، فقد كانت مدار البحث والتحري عنده ونقطة الاستقطاب التي تتمحور حولها جهوده وتحقيقاته. لذلك كان يعتقد أنّ العزوف عن دراسة الأساليب وانصراف النحويين إلى دراسة المفردة وما يعتريها من ظواهر الإعراب والبناء أصاب الدرس النحوي بالجمود وحرمه مصادر حيويته، فكان النحويون أبعد الدارسين اللغويين عن فقه اللغة ونحوها وأساليبها، لأنّ دراسة الأساليب لا تتم عنده بمثل ما دأبوا عليه، ولا يتم الوصول إليها بالعكوف على ملاحظة أواخر الكلمات بناءً وإعراباً^(٢).

وهو يقرّر بوضوح أنّ دراسة الأساليب لا غنى عنها في دراسة أية لغة كأسلوب الاستفهام وأسلوب النفي وأسلوب التوكيد، وغيرها ممّا يتوقف معرفته على معرفة الجملة، لأنّه من عوارضها، كالتقديم والتأخير والذكر والحذف والنفي والإثبات والاستفهام والتوكيد، وينعى على علماء العربية تفريقهم بين اختصاص النحاة واختصاص أهل المعاني، ذلك لأنّ الاختصاص عنده واحد والتفرقة بين صحّة الكلام وفصاحته مبنية على اعتبارات عقلية محضة.

(١) في النحو العربي: ٢٥.

(٢) نفسه: ٣٤.

وهو في هذا التقرير ينطلق مما استلهمه من شيخه إبراهيم مصطفى الذي أحسن الاستفادة منه والانتفاع بفكره ونهجه في كتابه الرائد^(١).

فإذا كان الدرس الأسلوبي ينمو عند نقطة التماس التي تحدث بين النحو والبلاغة فقد قرّر عبد القاهر الجرجاني (ت ٤٧١هـ) منذ قرون عدّة أنّ الأسلوب الذي اصطلاح عليه بـ «النظم» ليس إلّا أنّ تضع كلامك الوضع الذي يقتضيه علم النحو، وتعمل على قوانينه وأصوله، وتعرف مناهجه التي نُهجت فلا تريغ عنها وتحفظ الرسوم التي رُسمت لك فلا تُخلّ بشيء منها^(٢).

واللسانيات تهب ثمار بحثها إلى الأسلوبية من حيث هي عمل ينجز على الآثار الأدبية. وهو ما أدركه المخزومي ولمح أصوله عند عبد القاهر الجرجاني وأصحاب المعاني وعلى نحو ما نوّه به شيخه إبراهيم مصطفى.

ينطلق الأستاذ المخزومي في دراسته للظاهرة الأسلوبية من تحديد مفهوم الجملة الاسمية والجملة الفعلية وطبيعتها، وإعادة النظر فيما قرّره النحاة بشأنها. وهدفه من وراء هذا السعي «تصحيح ما وقع فيه القدماء من تعسف وارتباك، ومراعاة ما يقتضيه الأسلوب اللغوي»^(٣).

والجملة الفعلية عنده هي الجملة التي يدلّ فيها المسند على التجدد، أي يكون فيها المسند فعلاً، لأنّ الدلالة على التجدد إنّما تستمدّ من الأفعال وحدها، ولا عبرة بتقديم الفاعل أو الفعل، لأنّ تقديم المسند إليه في الجملة الفعلية لا يغيّر من طبيعة الجملة، لأنّه إنّما قدّم للاهتمام به^(٤).

(١) في النحو العربي: ٣٥ وانظر إحياء النحو لإبراهيم مصطفى ط القاهرة ١٩٣٧٥ ص ٩.

(٢) دلائل الإعجاز لعبد القاهر الجرجاني ط بيروت ١٩٨١ م ص ٦٤.

(٣) في النحو العربي: ٤١.

(٤) في النحو العربي: ٤٢.

والجملة الاسمية هي التي يدلّ فيها المسند على الدوام والثبوت، ويكون فيها المسند اسماً^(١).

وقرّر أيضاً أنّ هناك تعبيرات لا يصدق عليها مفهوم الجملة الذي «يقوم على أساس من إسناد يؤدي إلى إحداث فكرة تامة»^(٢) وهذه التعبيرات تشمل أسلوب النداء والتنبية والقسم، التي هي أساليب خاصّة تؤدّي بصيغ معيّنة لا تقوم على أساس الإسناد ولا تتوفر فيها العلاقة الإسنادية، على الرغم ممّا تكلفه النحويون من تقديرات ثقيلة بادية التكلف لتطرد فرضية العلاقة الإسنادية التي زعموا قيامها فيها.

وكان في مقدّمة ما نبّه عليه المخزومي وعالجه من أساليب، أسلوب الإخبار بكان وأخواتها، وبأفعال المقاربة. ومع أنّه قدّم الحديث عنها في مبحثين منفصلين عمّا أدرجه فيما بعد تحت عنوان «أساليب التعبير» وأدرج تحته التوكيد والنفي والاستفهام والجواب والشرط والنداء، فإنّ الملحظ الأسلوبي في عرضه لأحكام هذين المبحثين ليس خافياً على المتأمل لحديثه عنهما. وأوّل ما سجّله على النحويين أنّهم عاملوا مجموعة ما دعي بالأفعال الناقصة معاملة واحدة وساقوها مساقاً واحداً، وليس الأمر كذلك في رأيه. فهو يرى أنّ هذه الكلمات ليست سواء في الدلالة والاستعمال، فبعضها متصرّف وبعضها جامد، وبعضها إثبات وبعضها نفي. وأنّ «صار» ينبغي أن تفصل عن المجموعة، لأنّها إنّما تدخل في الغالب على ما ليس أصله مبتدأ وخبراً، وأنّ المنصوب بعدها -عنده- ليس خبراً ولا مفعولاً، بل تمييز وظيفته إمطة إيهام في نسبة الصيرورة الى الفاعل^(٣).

(١) في النحو العربي: ٤٢.

(٢) نفسه: ٥٣.

(٣) في النحو العربي: ١٧٩.

كما يرى وجوب فصل «ليس» عن المجموعة، لأنها تدلّ على نفي صلة الخبر بالمبتدأ في المعنى، وأنّ الخبر بعدها منصوب على الخلاف كما هو الشأن في خبر «ما ولا ولا ولا وإن» في بعض لغات العرب، وليس على الحال كما هو الشأن في خبر «كان وظلّ وأمسى وبات وأضحى» ونحوها.

ومن هنا فهو يرى أن تصنّف هذه الأفعال بعد إخراج «صار وليس» بحسب دلالاتها على معانيها على ثلاث طوائف:

الأولى: ما دلّ على الكينونة العامة، وهي: كان واستقرّ وحصل ووجد وحدث.

الثانية: ما دلّ على الكينونة الخاصّة وهي: أصبح وأمسى وأضحى وظلّ وبات.

الثالثة: ما دلّ على الكينونة المستمرّة، وهي: مازال وما انفكّ وما برح وما فتىء. ويقترح أن يضاف إليها: استمرّ وما دام وما وجد وما استقرّ وما حصل، لأنهنّ مثلهنّ في الدلالة على الوجود المستمر^(١).

وهذه النظرة التي اعتمدت زاويتي النظر الدلالي والنظر الأسلوبي في تحليل أسلوب الإخبار بهذه الأفعال، وما توصّل إليه من نتائج هي، فيما نعلم، ممّا لم يسبق إليه، إذا تجاوزنا الأنظار المتفرّقة التي قيلت في هذه المفردة أو تلك عند بعض حدّاق النحويين.

وعلى هذا النحو كانت رؤية المخزومي لما دعي عند النحويين «أفعال المقاربة» فقد هداه النظر والتأمّل في أسلوب الأخبار بهذه الأفعال إلى أنّها ليست طائفة واحدة كما أراد لها النحويون أن تكون بمقتضى ما تصوّروه من عمل لها فيما بعدها، وما لا حظوه من شبه بينها في الاستعمال وطريقة (العمل).

(١) في النحو العربي: ١٨٠.

وأنّ هذه الأفعال لا صلة لها بكان وأخواتها في الدلالة ولا في الاستعمال، وما بينها من شبه وإيه في الاستعمال لا يبرّر إلحاقها بها في التصنيف.

وهي عنده ثلاث طوائف مختلفة دلالة وفحوى، طائفة تفيد المقاربة وهي كاد وكرب وأوشك. وطائفة تفيد الرجاء، وهي عسى وحرى واخلولق. وطائفة تفيد الشروع وهي أنشأ وطفق وجعل وأخذ وعلق^(١).

وجميع هذه الأفعال تقتضي خبراً فعلياً يؤذن بما فيها من معنى الشروع أو مقاربة الفعل الحدوث أو توقع حدوثه. وهو ما يناسبه الفعل دون غيره، لهذا ندر وقوع الاسم خبراً عنها، لدلالته على الاستقرار والدوام لا الحدوث أو التجدد، ولا عبرة بتقدّم الفاعل على الفعل في الجملة الواقعة بعد هذه الأفعال أو تأخره عنه، فهي في جميع الصور جملة فعلية استناداً إلى طبيعة الإسناد، وهو ما تحتاج إليه هذه الأفعال لتحقيق دلالة المقاربة أو الرجاء أو الشروع^(٢).

ثمة قضية أخرى من قضايا التحليل الأسلوبي شغلت حيّزاً واضحاً في الفكر النحوي عند المخزومي، وهي قضية إضمار الفعل في جملة من التعبيرات التي تردّد في كلام العرب ومحاوراتهم في القديم والحديث. وهو يستمي هذه الظاهرة «إضمار الفعل» لا حذف الفعل، لأنّه يرى أنّ الفعل لم يكن موجوداً فيها ثم حذف، بل يرى أنّهم استغنوا عنه أصلاً، ولا مسوغ لتقديره وافترض تأثيره في الجملة، وما يترتب على ذلك من تفسيرات وتأويلات قد تخلّ بالمعنى المراد وتصرفه عن مساره ووجهته المقصودة.

(١) في النحو العربي: ١٨٥.

(٢) في النحو العربي: ١٨٨.

والجملة الفعلية - كما يراها - أكثر الجمل شيوعاً في الاستعمال، وهي أساس التعبير في العربية^(١). ولكن مناسبات القول وقرائنه تدلّ على الفعل أحياناً فلا يذكر، ويكون سياق الكلام، بما يحفّ به من ملاسبات، وما يدلّ عليه من قرائن كالبدل منه، على حدّ تعبير الخليل، فيترك إظهاره ويضمّر، وهي ظاهرة ملحوظة في العربية حيث لا تكون بالمتكلم أو السامع حاجة إلى تقديره، لأنّه من الوضوح في درجة لو ذكر معها لكان الكلام حشواً لا جدوى منه^(٢).

وهو هنا يلمح أثر السياق المقامي أو الحالي أو ما يدعى بالسياق الاجتماعي عند المحدثين، وإن لم يصرّح بالعبارة عنه. وقد وقف في هذا الصدد عند تحليل الخليل لطائفة من عبارات الحوار اليومي عند العرب، ممّا أضمر فيه الفعل وظهر معناه وأثره في نظام التركيب، وذلك نحو قولهم: أتميمياً مرةً وقسياً أخرى؟ يريدون: أتتحولّ تميمياً مرةً وقسياً أخرى؟! ونحو قوله تعالى: ﴿أَنْتَهُوَ خَيْرٌ لَّكُمْ﴾ [النساء: ١٧١] أي اتوا خيراً لكم. فنصب الاسم لأنّه وقع في سياق فعل دلّت عليه قرائن القول ومناسباته، ويدخل تحت ذلك التفسير أبواب كثيرة من المنصوبات تمثلت في جملة متنوعة من أساليب الأمر والنهي والدعاء والخبر والتشبيه والتحذير والإغراء تناولها كتاب سيبويه بالتحليل المنقول جلّه عن الخليل، وهي لا تحمل على إسناد ولا على إضافة، بل وقعت في سياق فعلي دلّت عليه قرينة الحال فنصبت الأسماء لهذا المعنى^(٣).

(١) نفسه: ٢٠٧ وانظر بحث: الجملة الفعلية أساس التعبير في اللغة العربية، لعلي الجارم (بحث منشور في مجلة مجمع اللغة العربية ١٩٥٠م).

(٢) نفسه: ٢٠٧.

(٣) في النحو العربي: ٢٠٧-٢١٤ وانظر الكتاب ١/ ١٢٨-١٤٩ ط بولاق.

بعد هذه المداخل لن يكون مفاجئاً لنا أن نجد المخزومي يخصص مئة صفحة، تمثل ثلث حجم الكتاب «في النحو العربي» لدراسة «أساليب التعبير» المتضمنة أسلوب التوكيد والنفي والاستفهام والجواب والشرط والنداء والوصل، ولكنه يمهّد لتحليلها ودراستها بالحديث عن أهمية السياق ودوره في تحديد وجهة الكلام ودلالته عند المتكلم والسامع، وهو يطلق على السياق مصطلحات عدّة منها مناسبات القول، والعلاقة بين المتكلم والمخاطب، ومقتضى الحال، وظاهر الحال ممّا يشكّل «الظروف القولية» التي تتحكم فيما يصدر عن المتكلم من كلام يوجه الى المخاطب، وما يكتنف ذلك من أسلوب تمليه تلك الأحوال على المتكلم إملاء^(١).

والتنبيه لأهمية السياق ودوره في تحديد طبيعة الجملة وخصائصها الأسلوبية مسألة لم تكن غائبة عن أذهان النحويين الأوائل، بل إننا نجد التعبير عنها مبثوثاً في كتب النحو في مناسبات كثيرة، لكنّها لم تدرج تحت عنوان واضح ولم تشخّص بصورة جليّة، بل وردت مشتتة معزولة عن بعضها، لا نجد لها ظلاً في معالجة النحاة أصول الأساليب ومسائلها، وكان لهذا الإهمال أثره الواضح في فصل دراسة النحو عن دراسة المعاني، وافتراق السبل بكلّ من العلمين وهو الأمر الذي ما كان ينبغي أن يقع^(٢).

وحتى يُردّ إلى الدرس النحوي ما اقتطع منه، ويوجه الوجهة التي تلائم طبيعته، يعالج المخزومي أساليب التعبير المختلفة التي تقوم على ما للأدوات من دلالات وعلى المعاني العامة التي تقع الجمل في سياقها في أثناء تأديتها الوظيفة اللغوية من توكيد ونفي واستفهام ونحوها^(٣).

(١) في النحو العربي: ٢٢٥.

(٢) نفسه: ٢٢٦.

(٣) نفسه: ٢٣٣.

ففي مبحث يعقده المخزومي «لأسلوب التوكيد» يقيّد على النحويين تعلّقهم بشرط يسير من أساليب التوكيد، وهو النمط التكراري في اللفظ أو المعنى، وذلك لارتباطه بظاهرة الإعمال المفترضة التي شغلوا بالبحث عنها فأهمّلوا صوراً كثيرة لها مجال أوسع ممّا أوردوه، كالتوكيد بالقسم وبالقصّر وبالتقديم وصور أخرى وأدوات كثيرة تجاهلوها لأنّها ليست بذات صلة بالعامل الذي كان له نفوذ لا يقاوم على أساليب تفكيرهم^(١).

وعلى هذا لم يحظ موضوع التوكيد بوصفه أسلوباً أو معنى عاماً من معاني الجمل بما هو جدير به من اهتمام النحويين، لا سيّما أنّهم عالجوا أدواته ولاحظوا ما لها من دلالات واستعمالات ووظائف وتقصّوا مواضعها فيما كتبوا، ولكنهم، كما يقيّد عليهم، كانوا يبحثونها متفرقة غير متّصلة ببعضها، ولا مجموعة في سياق بحثي واحد^(٢).

لهذا عقد مبحثاً لما سمّاه التوكيد بالأداة، وعرض فيه لأنّ، وهي تختصّ بالأسماء ولنون التوكيد، وهي تختصّ بالأفعال، ولأداتي القصّر: إنّما، وما وإلا، وتدخلان على الأسماء والأفعال لتؤدّي التوكيد المشدّد. ثمّ عرض لبقية الأدوات التوكيدية، وهي الباء ومن وإنّ، التي ترد بعد النفي لتوكّد الخبر^(٣) وعقد مبحثاً آخر لما سمّاه التوكيد بغير الأداة، وأدرج تحته التوكيد بالتقديم مثل: ﴿إِيَّاكَ نَعْبُدُ﴾ وقوله تعالى: ﴿بَلِ اللَّهِ فَاَعْبُدْ وَكُنْ مِنَ الشَّاكِرِينَ﴾ [الزمر: ٦٦]، والتوكيد بالتكرار، وله صورتان: التكرار باللفظ والتكرار بالمعنى،

(١) في النحو العربي: ٢٣٥.

(٢) نفسه: ٢٣٦.

(٣) نفسه: ٢٣٧.

ومباحثهما معروفة في كتب النحويين، لكنّه زاد عليها ما ورد في كتب أهل المعاني من صور أخرى ليست عند النحويين من نحو قوله تعالى: ﴿وَلَتَكُنَّ مِنْكُمْ أُمَّةٌ يَدْعُونَ إِلَى الْخَيْرِ وَيَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ﴾ [آل عمران: ١٠٤] ونبّه في ختام مبحثه إلى أنّ أصحاب المعاني استوفوا صور التوكيد وبسطوها وأسهبوا في بيان بلاغتها، وكان الأجدر بكتب النحو أن تنحو هذا المنحى لأنّه من صميم وظائفها وصلب أهدافها^(١).

وفي مبحث «أسلوب النفي» يمهد المخزومي لبيان مفهوم النفي الذي هو نقض وإنكار لدفع ما يتردّد في ذهن المخاطب من شكّ أو يقين موهوم أو غير موهوم، ونبّه إلى اختلاف صيغه بمقتضى اختلاف السياقات التي يقال فيها أو بحسب ما تملّيه ملايسات القول ومناسباته كما هو نصّ عبارته.

ويعرض لأدوات النفي في العربية فيقسمها إلى أدوات مفردة وهي «ما وإن وهل» وأدوات مركبة وهي: لم ولما ولن وليس ولات. وقرّر أنّ «لا» أوسع استخداماً من «ما» في النفي، وهي أصل لأدوات أخرى مثل «لم ولما ولن وليس ولات»، كما أنّها تستخدم للنهي أيضاً وأن أصلها اللام، وهو أحد أصوات الذلاقة، فمن هنا كان اتساع استخدامها في العربية وتنوّع صور المنفي بعدها بين اسم وفعل، والاسم يعرب ويبنى ويرفع وينصب ويجزّ ويعرّف وينكّر، والفعل يأتي ماضياً مرّة ومضارعاً أخرى، وهو هنا يستعيد ما انتقده شيخه إبراهيم مصطفى على الأوائل من تفريق بين لا النافية للجنس والنافية الواحد^(٢). وقرّر أنّ هذا التفريق مفتعل لا أساس لهو وأنّ نصب الاسم بعدها

(١) في النحو العربي: ٢٤٥.

(٢) إحياء النحو لإبراهيم مصطفى ط القاهرة ١٩٣٧م ص ١٣٠.

في بعض الصور الشائعة ما هو إلا نوع من أنواع المركبات التي عرفت في العربية بفتح جزأها كما في الظروف المركبة والأحوال المركبة والأعداد المركبة. فإذا فصل بينها وبين منفىها زال البناء وعاد الاسم إلى الرفع كقوله تعالى: ﴿لَا فِيهَا غَوْلٌ وَلَا هُمْ عَنْهَا يُنْزَفُونَ﴾ [الصافات: ٤٧].^(١)

ثم عرض لأن وهل ونوه بأن النفي بهما نوع من أنواع التوسع في استخدام الأدوات. ونمط من أنماط مرونة العربية وغزارة ثروتها الأسلوبية وحين عرض للأدوات المركبة وبنيتها بالتحليل الدقيق وهي «لم ولما لن وليس ولات» قدم كثيراً من التحليلات الدقيقة التي تسجل بصفقتها إضافات جديدة واجتهادات ثمينة. وثمرة هذا المبحث التي أضافها المخزومي لجهود السابقين وابتكرها بنفسه هي جمع هذه الأدوات في سياق واحد وفيها ليس، وهي عند الجمهور فعل وعند الخليل وأبي علي الفارسي والمخزومي والمحدثين حرف مركب، وهل الاستفهامية المقترنة باللا. كما نوه تبعاً لبرجشتراسر بأن «لا» أصل أدوات النفي الأخرى مثل: لم ولما ولن وليس ولات، وهي أوسع استخداماً من «ما» في النفي.^(٢)

في مبحث «أسلوب الاستفهام» الذي تجاهلته كتب النحو ولم تفرد له باباً خاصاً، يقدم المخزومي فهماً جديداً لأدوات الاستفهام فيرى الهمزة وهل أصلاً في الاستفهام، وبقية الأدوات كنايات محمولة على الهمزة وهل، فالهمزة أم الباب، وهي تستخدم أيضاً للتعبير عن معان أخرى كالتقرير والإنكار والتوبيخ

(١) في النحو العربي: ٢٥١.

(٢) نفسه ٢٥٤-٢٦٣ وانظر الخليل بن أحمد للمخزومي: ١٩٨ والمسائل الحليبية لأبي علي

الفارسي ط ١ بيروت ١٩٨٧ ص ٢١٠. والتطور النحوي لبرجشتراسر، ط دار الرفاعي - القاهرة

١٩٨٢م ص: ١٦٨.

والتعجب ونحوها. والمستفهم منه معها يكون موضع عناية فيؤثر بالتقديم على سواه من أجزاء الجملة فعلاً كان أو فاعلاً أو مفعولاً أو زماناً أو مكاناً. والاستفهام بها يكون عن المفرد وعن النسبة. أما «هل» فهي أداة استفهام عن النسبة، سواء أكانت في جملة فعلية أم في جملة اسمية، لذا منع النحاة أن يليها اسم بعده فعل، سواء كان ذلك الاسم منصوباً أم مرفوعاً، وهنا يستتج المخزومي أن جملة زيد يكرم ضيفه، جملة فعلية تقدم فيها الفاعل على فعله ولم يبق في موضعه الطبيعي لذا امتنع دخول «هل» عليها. وهذا من تدقيقاته التي لم ترد عند غيره.

كما انتهى به البحث إلى أن الاستفهام في العربية على طريقتين: الأولى: استخدام أداة تدلّ أصالة على سؤال يتعلق بمفرد أو بنسبة، ومثاله استخدام الهمزة وهل.

والثانية: تقوم على التقديم والتأخير، وهي الاستفهام بأسلوب الكنايات؛ لأنّ المستفهم عنه بهذه الطريقة هو ما تتضمنه الكناية نفسها من معنى، وليس هناك أداة استفهام، فتقديم هذه الكنايات ووضعها في صدر الكلام عند إرادة الاستفهام هو الذي خلصت به الجملة للاستفهام، فما طرأ على نظام الجملة من تغير بتقديم هذه الكنايات غير وجهتها من الخبر إلى الإنشاء، وتحقق بمقتضاه الاستفهام، لهذا لا يصحّ حذفها كما تحذف الهمزة ويبقى الاستفهام مدلولاً عليه بالسياق في مواضع كثيرة^(١).

(١) في النحو العربي: ٢٧٤.

وتدارك في المبحث التالي لمبحث الاستفهام ما أهمله النحويون من دراسة ضرورية لأسلوب الجواب. فقد تناولوا في كتاباتهم عن حروف المعاني أشتاتاً مبعثرة من أحرف الجواب، حسبما تقتضيه بنيتها اللفظية وهجاء حروفها الأوائل، على نحو ما وجدناه عند الرماني والزجاجي والهروي والمالقي والمرادي وابن هشام وسواهم. وعقد المخزومي مبحثاً موثقاً جمع فيه أحرف الجواب وأدواته المتفرقة في مباحث النحويين فأدرج فيه نعم وبلى وأجل وإي وجيز وإنّ ولا، وتحدث عن طبيعة كلّ منها وأسلوب استخدامه في اللغة سواء كانت لتصديق الخبر أو للإعلام بعد الاستفهام كما في نعم وبلى وإي وأجل.

في مبحث «أسلوب الشرط» يقدم المخزومي عرضاً تحليلياً لعبارة الشرط بصفتها نمطاً أسلوبياً خاصاً يقوم على جزئين، يعلّق ثانيهما على تحقّق الأول منهما فيوجد بوجوده وينعدم بعدمه، وعليه فإنّ جعل عبارتي الشرط والجزاء جملة واحدة مسألة لا مندوحة عنها، لأنّ العبارتين في جملة الشرط مرتبطتان بواسطة الأداة ارتباطاً وثيقاً لا يتصور معه استقلال إحداهما عن الأخرى. وعلى هذا فهو يرى من غير الممكن الحديث عن جملتين منفصلتين لهما حكمان مختلفان من الإعراب أو عدمه، بل يرى هذا من النظر العقلي المحض والتحليل المنطقي، لأنّ النظر اللغوي يرى فيهما جملة واحدة لا تعبيراً، لا يقبل الانشطار، لأنّه لا يمكن الاستغناء بإحداهما عن الثانية ولا يكتمل المعنى إلا بهما معاً^(١).

ومن الوجهة الدلالية فإنّ عبارة الشرط ليس فيها نصّ على تحقّقها أو عدمه فقد تقع وقد لا تقع، ومن هنا اشترطوا ربط الجزاء بالشرط بواسطة الفاء حينما يكون الجواب في أصله جملة اسمية دالة على تحقّق النسبة وثبوتها ودوامها،

أو جملة طلبية دالة على طلب إحداث الفعل فوراً، وهو ما يخالف فكرة تعليق الجواب بالشرط وتوقف وقوعه على وقوع سابقه. ومثل ذلك جملة الفعل الجامد والفعل المقترن بقدر والفعل المقتر بالسين أو سوف أو بما ولن النافيتين، لأنَّ هذه الجمل لا تصلح أن تكون معلقة على جملة الشرط، فلا بدَّ من ربطها بالفاء إشعاراً بذلك وجرياً على ما اعتمدته العربية من روابط بين أجزاء العبارات التي تحتاج إلى ربط في الخبر أو في الإنشاء^(١).

وعلى نحو ما تناول المخزومي البعد الدلالي في جملة الشرط تنبّه أيضاً إلى جانب البنية فيها فتحدّث عن النمط المألوف وهو ما تتقدّم فيه الأداة ثم الشرط ثم الجزاء، لكنَّ هذا قد يتغيّر فتتقدّم عبارة الجواب على الأداة فتبقى الدلالة ويبقى الأسلوب قائمين على حالهما، ولا حاجة إلى تقدير محذوف مفترض على نحو ما تكلفه المعربون القدامى، انسياقاً وراء مواضعات فكرة العامل وحقّه في التصدّر، وضعفه عن العمل متأخراً عن معموله.

ومثلما قسّم أدوات الاستفهام إلى أدوات أصلية وأخرى كنايةات عن الاستفهام كذلك رأى في أدوات الشرط قسمين: قسم يؤدي الشرط أصالة وهي: إن وإذا ولو، والآخر كنايةات تدلّ أصلاً على الأشخاص والأشياء والأزمنة والأمكنة والأحوال وغيرها، ولكنها تدلّ على الشرط كناية وهي: ما ومن ومهما وأيّ واين ومتى وأيّان وكيف وأتّى وحيثما.

وقد انتقد المخزومي على النحويين إدراجهم هذه الأدوات مع قسم من أدوات النفي في مبحث واحد بجامع أنَّ الفعل بعدها يأتي مجزوماً، متجاهلين أنَّ للشرط خصوصية أسلوبية ودلالة خاصة توجب إفراده عن سواه من أساليب الإخبار^(٢).

(١) في النحو العربي: ٢٨٨.

(٢) في النحو العربي: ٢٩٨.

ولم يغيب المشكل الذي أحاط بأسلوب النداء عند الدارسين القدامى والمحدثين عن بال المخزومي وهو يتناول الأساليب بالدراسة والتحليل، فأفرد له مبحثاً مهّده له بالحديث عن أدواته وهي الهمزة ويا وأيا وهيا، والأخيران كلمة واحدة حصل فيها إبدال بين الهمزة والهاء للتخفيف. كما عرض لأداة الندبة «وا» التي تستعمل للاستغاثة أيضاً.

وأهم ما قيّده على القدامى زعمهم بأنّ هذه الأدوات تؤدي وظيفة الفعل (أدعو) وتقوم مقامه في إحداث النصب.

وعنده أنّ أسلوب النداء مبني على شئيين، الأداة والمنادى، ومنهما ينشأ مركب لفظي ليس فيه معنى فعل مقدّر، وليس فيه إسناد ولا يصحّ عدّه في الجملة الفعلية كما يقدر النحاة، لأنّ فيه إخراجاً عن الإنشاء إلى الخبر، كما لا حظ ذلك بعض القدماء أيضاً^(١)، كما لا يصحّ اعتباره جملة حتى لو كانت جملة غير إسنادية كما ارتأى الدكتور عبد الرحمن أيوب، إلا إذا أراد أن يوسّع مفهوم الجملة فيطلقها على هذا التركيب ونحوه من تراكيب القسم والدعاء والتعجب. ويستدلّ المخزومي على صحة رأيه بدخول «يا» على الأفعال وعلى الحروف مثل «ليت» وحيث لا يمكن تقدير أدعو أو أنادي بعدها كما لا يمكن تقدير أيّ منادي بعدها، لأنّ ذلك يحيل الكلام إلى ضرب من الحشو والتطويل^(٢).

وهو يستهدي في تفسير حركة المنادى وتناوبها بين الضمّ والفتح بتعليل الخليل وهو عنده تعليل وجيه يقوم على أساس أن المنادى إذا طال بالإضافة

(١) المستوفى في النحو لعلي بن مسعود الفرغاني (مخطوط على الآلة الكاتبة) بتحقيق د. حسن الشرع ص: ١٣٤.

(٢) في النحو العربي ٣٠٦ وينظر دراسات في النحو العربي لعبد الرحمن أيوب ط القاهرة ١٩٥٧ ص ١٢٩.

أو التنوين نُصب، وإذا كان مفرداً رفع جرياً على عادة العرب في نصب بعض الظروف إذا أضيفت وبنائها على الضمّ إذا قطعت عن الإضافة^(١).

كما استأنس أيضاً برأي أستاذه إبراهيم مصطفى الذي لم يختلف في غايته عن رأي الخليل وإن اختلف عنه أسلوباً حيث علّل الضمّ في المنادى غير المنون بمنع اللبس بالمستغاث والمندوب لو نصب بدون تنوين حيث تقلب الفتحة ألفاً أو بالمضاف إلى ياء المتكلم حيث تقلب في بعض اللغات ألفاً نحو: يا غلاماً^(٢).

ويلخص رأيه في أسلوب النداء بأنه ليس جملة فعلية، ولا جملة غير إسنادية، بل هو مركّب لفظي بمنزلة أسماء الأصوات لإبلاغ المنادى حاجته أو لدعوته إلى إغاثة أو نصرة أو نحو ذلك^(٣).

وتأتي خاتمة الأساليب التعبيرية في حياة بحث عن أسلوب الوصل وأدواته في العربية وهي: ما وأنّ وأنّ، ويسمونها أدوات المصدر، والجمل بعدها صلات. ويخالف المخزومي النحويين في كون هذه الأدوات مصدرية يراد لها أن تؤوّل وما بعدها بمصادر تقوم مقام الفاعل أو المفعول أو المضاف إليه، بل هي، عنده، أدوات استخدمت وسائط لوضع الجمل في مواضع المفردات وتحميلها معانيها الإعرابية من فاعلية ومفعولية وإضافة وغيرها^(٤). والغرض منها ليس الإخبار بالمصادر المؤولة لأنهم لو أرادوا ذلك لجاءوا بهذه المصادر صريحة ابتداءً، لكنهم قصدوا إلى استعمال الفعل وقصدوا إليه قصداً لإرادة الحدوث والتجدّد،

(١) في النحو العربي: ٣٠٨ وانظر الكتاب ٣٠٣/١ (ط بولاق).

(٢) إحياء النحو: ٦٣.

(٣) في النحو العربي: ٣١١.

(٤) في النحو العربي: ٣١٥.

فتوصلوا إلى تحقيق ذلك بهذه الروابط التي وصلت ما قبلها بما بعدها من صيغ فعلية أو جملة اسمية بعد «أنَّ» المفتوحة الهمزة المشددة التي لا تفيد التوكيد كما زعموا، بدليل اقترانها بأفعال الظن والشك ونحوها مما يتعارض والتوكيد القاطع^(١).

ويقترح المخزومي أن تضاف إلى هذه الأدوات التي فرقها النحويون ولم يجمعوها في باب واحد حسبما تقتضي وظيفتها الأسلوبية أدوات أخرى رابطة مثل أي التي تلحق المنادى المعرف بأل وأدوات الإضافة التي يدعوها البصريون حروف الجرّ والفاء الواقعة في جواب الشرط، وأن تجمع هذه الأدوات وما يماثلها في باب واحد لتدرس وظيفتها اللغوية في نطاق موضوع واحد.

وبعد، فلعلّي في هذه العجالة اليسيرة، تمكنت من تقديم صورة موجزة عن الجهود التي حققها المرحوم العلامة مهدي المخزومي في دراسة الأساليب العربية بضمن جهوده الثمينة في الدرس النحوي واللغوي.

الدراسات اللغوية

عند الأثري ☆

الروافد الأولى:

ممّا أَرَّخ به الأثري لنفسه، أو كتبه عنه الدارسون، نعلم أنّ الفتى محمد بهجة بن محمود بن الحاج عبد القادر المولود ببغداد في أيلول من عام ١٩٠٢م^(١)، المُلقَّب فيما بعد بالأثري^(٢)، بعد أن أتمّ تعليمه النظامي في المدارس الحكومية ببغداد، إبّان الحكم العثماني، باللغة التركية، وذلك في نحو السابعة عشرة من عمره، تحوّل بطلب من والده إلى دراسة العربية لغة وثقافة، ليكون على صلة وثيقة بلغة مجتمعه ودينه والكتاب الذي يتعبّد به، وكان قد ختمه تلاوة في الكتاتيب منذ طفولته الأولى. وكان انحسار السيطرة التركية عن العراق بعد الحرب العالمية الأولى، على ما يظهر، ذا أثر بالغ في هذا التوجّه.

-
- (١) تراجع في تفاصيل سيرة الأثري ما كتبه عن نفسه في إضباطه الشخصية المحفوظة في المجمع العلمي ببغداد، ورسالة الماجستير التي أعدها الدكتور محمود جواد المشهّداني؛ محمد بهجة الأثري، حياته وشعره. وقُدِّمت الى كلية دار العلوم بجامعة القاهرة عام ١٩٧٨م. وبحث: الأثري: ملامح من سيرته، كتبه الدكتور علّنان عبد الرحمن الدوري، ونشر بضمن كتاب: محمد بهجة الأثري، الصادر عن المجمع العلمي ببغداد بمناسبة تكريمه من المجمع عام ١٩٩٤م.
- (٢) هذا اللقب أطلقه عليه أستاذه العلامة علي علاء الدين الألوسي وارتضاه الرجل لنفسه وأتّخذَه لقباً له، وكان ذلك في حادثة معروفة روتها المصادر المذكورة في الهامش المتقدم.
- ☆ أعدّ هذا البحث بتكليف من هيئة تحرير مجلة «المورد التراثية» الصادرة ببغداد عن وزارة الثقافة، ونشر في العدد الخاص بإحياء ذكرى العلامة الشيخ محمد بهجة الأثري، وذلك في خريف عام ١٩٩٦م.

هذه الآثار وسواها هي المكوثات الأولى لعناصر الثقافة النحوية والصرفية واللغوية التي تلقاها الأثري عن مشايخه في حلقات الدرس والتحصيل، ولا شك في أن الرجل ظلّ بحكم ما جُبل عليه من حبّ الدرس والتحصيل، وما وُجّه إليه من العناية بمصادر الثقافة العربية والإسلامية، يستزيد من المعارف اللغوية، ويطيل النظر في مصادر اللغة من معجمات ورسائل لغوية وكتب نحوية، حتى اكتنزت ذخيرته ونضجت ملكته، وتأهل ليكون دارساً ناقداً ومحققاً حاذقاً، غني بالغة وغنيت اللغة به وبدراساته وتعقيقاته وتحقيقاته، على مدى عقود سبعة عاشها مؤلفاً ومدرّساً ومرّياً وباحثاً وقارئاً ودّوباً، لا يعرف التوقّف ولا الانقطاع عن التحصيل والقراءة والبحث حتّى وافاه الأجل في الثالث والعشرين من آذار عام ١٩٩٦م عن نحو أربعة وتسعين عاماً.

آفاق الوعي اللغوي عند الأثري:

من أوضح الملامح التي شكّلت البنية الثقافية والفكرية لدى الأثري إيمانه العميق باللغة العربية أداة وافية بالتفكير والتعبير والإبداع، بأصولها التي فطرت عليها، وباستيعابها لجلال التعبير القرآني والحديث الشريف، ونزعتها إلى التطوّر، والوفاء بمطالب الحياة المتجدّدة^(١). فهي «بعد أن وسعت كتاب الله لفظاً وغاية، آية آية، ووفت بمطالب الإسلام العظمى في الدعوة والتبشير والفتح، جرت مع السياسة والإدارة أشواطاً بعيدة، واستلهمتها الحضارة والنفس

(١) ينظر في هذا إلى البحث القيم الذي كتبه الدكتور عبد العزيز البسام بمناسبة تكريم المجمع العلمي للأثري بعنوان: الأثري المترّي والمريّي. ونشر في كتاب المجمع الصادر في هذه المناسبة عام ١٩٩٤م.

الإنسانية كما استلهمها الدين عقيدة وشريعة ونظاماً، فأمدّتهما بما طمحتا إليه من إبانة، وما أدركها في طريقها الطويل وناءً. ونهضت بمنطق أرسطو وعبرت فأحسنت التعبير عن فلسفة الإغريق وثقافات الصين والهند وأساطير الأمم، وانداحت دائرتها للعلوم والفنون والآداب التي عرفتها عصور العرب الذهبية، وكانت تربي على ثلاث مئة عدداً، بينها كثير مما لم يهتد إليه أهل التمدن الحديث إلا بعد أن نضج تمدنهم في المئة التاسعة عشرة الميلادية، كالسياسة المدنية والشرعية، وتدبير المنزل، والاقتصاد السياسي، والعمران، والاجتماع وفنون الحرب وآلاتها، ونحو ذلك من مبتكرات العقل التي جالت فيها أقلام القوم وأنت منها بالبدايع والروائع»^(١).

واستغرق الأثري أيامه وأزمانه يحيا مع الفصحى التي يرى فيها وعاءً لثقافة الأمة العربية، ويجد فيها من حلاوة اللفظ وجرسه وفصاحته، ومن طلاوة البيان وسحر البلاغة الساحر ما يفسر سرّ استغراقه فيها، والعكوف عليها، دراسة وتأملًا واستمتاعاً^(٢).

ويستهي به هذا التأمل إلى أن العربية تجاوزت -بما تميّرت به من خصائص نشأت فيها من روح الأمة العربية وتجاربها، خلال الآماد التي اجتازتها- مجرد التعبير عن المقاصد إلى تحمّل معاني الوجود ومبدعات العقول^(٣).

(١) نظرات فاحصة في قواعد رسم الكتابة العربية وضوابط اللغة وطريقة تدوين تاريخ الأدب العربي، محمد بهجة الأثري. دار الشؤون الثقافية - بغداد ١٩٩١م، ص ٢٢. ومجلة المجمع العلمي العراقي - مجلد ١٠ سنة ١٩٦٣ ص ٣.

(٢) الألوان في الفصحى والدراسات العلمية واللغوية - للأثري بضمن (محاضرات الندوات المفتوحة) من منشورات المجمع العلمي العراقي - بغداد - ١٩٩٣م، ص ٧.

(٣) نظرات فاحصة ص ١٩٤.

وقد تميّزت من هذه الخصائص أولاً بهيأتها وموازينها وقوانين اشتقاقها. وتميّزت ثانياً بكمال مخارج حروفها من مهموسة أو مجهورة، وبروعة موسيقاها، وحلاوة نغمها، ورقّة جرسها. وتميّزت ثالثاً بهذا الفيض الغزير من مادّتها وفرط غناها من الألفاظ الموضوعية بإزاء مختلف المعاني وأدقّ الفروق^(١).

وقد أورثه هذا الإيمان العميق بالعربية، ولهذا الشغف بعبقريتها حرصاً بالغاً على العناية بها والاهتمام بمشكلاتها التي تواجهها، سواء كانت هذه المشكلات تتصل بالرسم أو بالنطق وما يتعلّق به من قواعد الاشتقاق والتوليد والدلالة وسواها من مجالات النمو اللغوي.

لذا يتحمّس الأثري لدعوات الإصلاح التي يبادر بها المخلصون لهذه اللغة الحريصون على ازدهارها، فيكتب بحثاً في قواعد الرسم، يقرّ فيه، بـ «أنّ الزمن كان وما يزال صالحاً لتنفيذ كلّ إصلاح يحفظ الأصول، ويقرب الغاية ويحقق النهضة، ومن الإخلال بحقّ الأمة العربية وحقّ نهضتها العتيدة أن تكون أولى وسائل المعرفة عندها أداة كثيرة التكاليف، ثقيلة الوطأة، عقيمة، معوّقة، يشكو منها العالم كما يشكو منها المتعلّم... وليس أدلّ على ذلك من هذه الاختلافات الكثيرة والصور المعقّدة في رسم بعض قواعد الكتابة، ومن تخطئة الناس بعضهم لبعض منذ وضع علماء المصيرين: البصرة والكوفة، هذه القواعد، وبنوها على أصولهم النحوية وأقيستهم الصرفية المختلفة المتعارضة^(٢).

ويتأمّل الأثري حال العربية، وهي تحاول اللحاق بالركب الحضاري المتسارع الخطى، الحثيث السيرة، حريصة على استقلالها بنفسها، وقدرتها على التعبير عن الخلجات والأفكار، وعن شؤون الحياة ومطالب العلوم والفنون والصناعات،

(١) نفسه ص ١٩٥.

(٢) نظرات فاحصة ص ١٣ ومجلة المجمع العراقي م ٤ ص ٣٢١.

مستغنين بثروتها عن الاستعارة من اللغات، إلا ما تقضي به الضرورة في بعض المجالات، ويقرّر «في صراحة تامة أنّ المدى أمام اللغة العربية في هذه الأشياء ما يزال بعيداً، وأنه كلما قُرب بُعد، ذلك لأنّ الحضارة تزداد في كل يوم تقدماً وانسباً وابتساعاً وتعقّداً بكثرة ما يتطوّر أو يتجدّد من شؤونها، ولا سيّما شؤون الفنون والصناعات والمخترعات، وذلك كله يتقاضى علماء اللغة أن يدأبوا ويواصلوا الدأب، وأن يضطلعوا دائماً، في غير تلبّث ولا وناء، بمجهود عنيف مستمرّ يتكافأ مع حركة الإنتاج المتدفّق وحوافزه السريعة، التي لا تستأني، ولا تعرف البطء، لأنّ الحياة العصرية مدفوعة بالحركة والسرعة والنشاط الذي لا يفتر، ومن وئى عن الاندفاع معها خلفته وراءها، فيظلّ في الساقية أو وراء الساقية منبّتاً»^(١).

منهج البحث في اللغة عند الأثري:

الرحلة الطويلة التي أمضاها الأثري في تعامله مع العربية دارساً ومنشئاً وباحثاً مجمعيّاً، ولدت لديه جملة من الرؤى اليقينية في أصول الدرس اللغوي ومناهج البحث في اللغة وظواهرها النحوية والصرفية والدلالية.

ولعلّ المشكلات اللغوية التي أسفرت عنها مواجهة العربية المعاصرة لحركة النمو الحضاري المتنامي بوتائر سريعة، والإحساس بالمسؤولية العالية تجاه مستقبل اللغة وتطوّرها ونموّها أسهم في خلق هذه الرؤى عند الرجل. الأمر الذي جعله يقرّر أنّ «ما وسع العرب من التصرف بعقلها في لغتها وتنويع أوزان

(١) نفسه ص ٢٥ ومجلة المجمع العراقي م ١٠ ص ٦.

كلامها واشتقاقه ينبغي أن يسعنا أيضاً، فلا يُحرّم علينا ما أحلّوه لأنفسهم، ولا يحجّر علينا الواسع ممّا توسّعوا فيه، ما لم نرد الخروج على مقاييسهم، ونحن إلى ذلك في دهرنا أحوج منهم إليه»^(١).

ويقرّر أيضاً أنّ اجتهادات النحاة أنفسهم قد تخالفت، وناقض بعضهم بعضاً، فكيف لا يُردّ الخاطيء منها؟ وأين تبقى قاعدة الأصوليين في ردّ القولين المتعارضين «إذا تعارضتا تساقطا» أفلا ينبغي أن يسقط ما تساقط من نفسه؟^(٢).

ومن هذه الزاوية في النظر النقدي يذهب الأثري إلى أنّ هناك طريقتين مختلفتين في التنظير اللغوي وصياغة القواعد وتقريرها: أولاهما ما سمّاه الطريقة العربية التي تقوم على الاستقراء اللغوي ومراعاة الاستعمالات العربية الأصيلة، فتعّد ولا تعقّد.

والأخرى ما سمّاه الطريقة الأعجمية، لأنها تسير على منهج من التعليل المنطقي، قلّما تلتفت معه إلى الاستقراء اللغوي، وتفرض شروطاً تحرّم أنواعاً من مباح الاستعمالات العربية، فتعّد وتعقّد^(٣).

والواضح أن الأثري يريد بالطريقة الأعجمية طريقة النحاة المشاركة من المتأخرين الذين تداخلت عندهم المناهج، وغلب عليهم سلطان العبارة المنطقية والفقهية، فخلعوها على المادة النحوية وقيدوها بمواضعاتها، فجاءت جافة جرداء خالية من ليونة التحليل وطراوة الأسلوب الذي عهدناه عند متقدّمي النحويين.

(١) نظرات فاحصة ص ٣٥ ومجلة المجمع العراقي م ١٠ ص ١٦.

(٢) نفسه ص ٣٤.

(٣) نظرات فاحصة ص ٢٧ ومجلة المجمع العراقي م ١٠ ص ٩.

وهذا الملحظ الذي قاده إليه النظر المدقق في واقع الدرس النحوي جعله يقرّر في موضع آخر من أبحاثه في التصريف والاشتقاق أنَّ واقع النحو العربي على جلالة ما انتهى إلينا من كتبه لا يمتنع على التعقّب والملاحظة والتجديد.

فما تزال قوانين من قوانينه مفتقرة إلى استقراء جديد، وأنظار جديدة مستقلة لتحريها، ووضعها في النصاب الصحيح. ومردّ ذلك لا إلى عيب في فقه صانعيه، ولكن إلى أمر هو فوق قدرة الإنسان، ذلك هو تعدّد الإحاطة التامة الشاملة بجميع لغات القبائل ولهجاتها، على عظم ما تلقّفوه منها من الأفواه، فدوّنوه، وبنوا عليه هذا النحو^(١).

والواضح أنَّ هذا الموقف النقدي الذي أملاه عليه حرصه على مستقبل الدرس اللغوي وسلامته يستند إلى نظرة موضوعية عمادها الفحص المتأنّي والنظر الشامل في مصنّفات النحويين ومطوّلاتهم التي اتّسعت لدراسة اللغة فروعاً وأصولاً.

نظرية الأثري في أصل اللغة:

للأثري نظرية طريفة في أصل اللغة ونشأتها، ولعلنا لا نكون مغالين أو مبالغين إذا لمحنّا فيها مضموناً يقربها، على نحو واضح، من مضمون أحدث النظريات الغربية في هذا المجال.

وعلى الرغم من أنَّ هذه النظرية تبدو للوهلة الأولى مستمدّة من مذهب أهل التوقيف من العلماء العرب، لكنّها - عند التدقيق والتأمّل - تبدو ليست كذلك

(١) نظرات فاحصة ص ٨٢ ومجلة المجمع السوري م ٤٩ ص ٧١٨.

فيما يظهر. بل هناك اختلاف واضح فيما ذهب إليه الأثري في هذه المسألة وما ذهب إليه أهل التوقيف، وفي مقدمتهم ابن فارس اللغوي في كتابه الصاحبي في فقه اللغة^(١).

يسط الأثري نظريته قائلاً: هذه اللغات البشرية جمعاء، لا ريب عندي في أنها، في أصلها إلهام وتوقيف، وليست مواضعة واصطلاحاً، وقعت لأجناس البشر بالحكمة، وغُرست في جبلتهم غرساً، ونمت معهم في عهود التاريخ المتعاقب، ثم استحدثوا، إيان استبحارهم في التمدن والعمران، المواضعة والاصطلاح، وخرجوا إلى التصنيع والتفريع. ومضت كل أمة، على تراخي الزمن وانبساطه، في الاتساع بلغتها على وفق طبيعتها، وما تدعو حاجتها إليه من شيء، فاشتقت لفظاً من لفظ، وفرّعت الفروع من الأصول، من غير أن تخرج عليها، أو تبعد عن جذورها، جارية في ذلك على إلهام الفطرة، ووحى الشعور العنصري، المستكن في غرائز الشعوب والأمم^(٢).

فالأثري يقرّر هنا أنّ اللغات البشرية جمعاء - لا اللغة الأولى التي يفترض أهل التوقيف أنها لغة آدم أبي البشر - في أصلها إلهام وتوقيف. والإلهام شيء مغروس في جبلّة الناس وأفهامهم، وهو ليس تلقيناً ولا تعليمياً ولا مشافهة على نحو ما يعتقد أصحاب مذهب التوقيف ويقرّرونه في نشأة اللغة. وذلك استيحاءً من قوله تعالى: ﴿وَعَلَّمَ آدَمَ الْأَسْمَاءَ كُلَّهَا﴾ [البقرة: ٣١] كما يقرر الأثري أنها «وقعت لأجناس البشر بالحكمة وغرست في جبلتهم غرساً ونمت معهم في عهود التاريخ المتعاقبة».

(١) الصاحبي في فقه اللغة لابن فارس ط السلفية بالقاهرة ١٣٢٨هـ ص ٥ والمزهر للسيوطي ط المكتبة العصرية ببيروت ١٩٨٧م ٨/١.

(٢) نظرات فاحصة ص ٨٠ ومجلة المجمع السوري م ٤٩ ص ٧١٦.

فأجناس البشر أُمم عدة وليست جماعة واحدة، وهو يخالف ما يراه أهل التوقيف من أنَّهم جماعة واحدة تلقوها عن أبيهم الذي لُقِنها ثم لَقْنها أبناءه من بعده وكانوا يتكلمون السريانية او العبرانية او العربية على خلاف في ذلك ويسكتون بعد ذلك عن اختلاف اللغات وتعددتها واختلاف قوانينها وسنتها وطبائعها .

فالأثري يلتقي في هذا مع النظرية اللغوية المعاصرة التي تقول ان الملكة اللغوية يمكن اعتبارها خاصية راسخة في الجنس الإنساني ومكوناً من مكونات العقل الأنساني وخاصية تحول الخبرة الى قواعد^(١) .

وتقرّر هذه النظرية -على نحو ما وجدناه عند الأثري- ان الملكة اللغوية خاصية إنسانية يمتاز بها الجنس البشري، وهي وراثية، ومن هنا فهي متجانسة برغم تنوع الجنس البشري^(٢) . كما ان اللغات البشرية كلها تقوم بأداء الوظائف نفسها في عملية التكلم فهي تسرد الأحداث وتطرح الأسئلة وتأمّر وتتعجب وتنفي وتقرّ وتجزم، كما ان كل اللغات تستعمل الأجهزة الفيزيولوجية والسيكولوجية الواحدة الموجودة لدى الإنسان^(٣) . ومن هذه الزاوية تشابه اللغات البشر فلتن كان لكل لغة خصائصها التي تميزها عن اللغات الأخرى فإنَّ اللغات كلها تختص بميزات مشتركة وهذه الميزات المشتركة بين كل اللغات او التي هي لازمة لكل لغة تدرس بضمن علم قد سماه البعض (كذا) بالقواعد الكلية او الفلسفية^(٤) .

(١) الألسنية التوليدية والتحويلية وقواعد اللغة العربية. د. ميشال زكريا -المؤسسة الجامعية للدراسات والنشر -بيروت ط ١ ١٩٨٢م ص ٧٧.

(٢) نفسه ص ٧٣ وانظر بحث د. حسام النعيمي: الأثري والبحث اللغوي ص ١٦٧ (في كتاب تكريم الأثري).

(٣) نفسه ص ٧٣.

(٤) نفسه ص ٧٦.

«ولئن كان هذا التماثل الشكلي والوظيفي الذي نلمحه في اللغات يشير من بعض نواحيه الى وجود قواعد وضوابط كلية تجمع بين اللغات رغم تنوعها وتعددتها على هذا الشكل الذي نعهده في لغات العالم المختلفة إلا اننا نعزي بصفة أساسية وجود هذه الضوابط او الكليات اللغوية الى الملكة اللغوية الوراثية التي هي بالذات خاصية إنسانية يمتاز بها الجنس البشري»^(١)

فهذه الملكة اللغوية الوراثية التي هي خاصية انسانية متجانسة كما يقرر علم اللغة الحديث في الغرب هي القدرة التي غرست في جبلة الجنس البشري بالإلهام والفطرة التي أودعها الخالق في نفوس البشر كما يقرر الأثري ومن ثم صارت عندهم القدرة والمكنة التي هيأت لهم الوضع والاصطلاح والتوسع في لغاتهم والتفريع بحسب حاجاتهم وبحسب قواهم الإدراكية.

آراء الأثري النحوية والصرفية:

توجّه الأثري - بعد ان أتم تعليمه النظامي في المدارس التركية الرسمية ببغداد- الى دراسة العربية هوايةً وتعلقاً، وليس احترافاً وكسباً . وقد أداه تعلقه بهذه اللغة وعشقه لها الى المرور بجملة من حلقات التعليم في المساجد حتى انتهى به المطاف الى حلقة شيخه العلامة محمود شكري الالوسي الذي لازمه حتى وفاته عام ١٩٢٤ م.

وكان من ثمار صلته بهذا الشيخ الجليل -على مدى أعوام أربعة من أيام فتوته وشبابه- أن وقف على كنوز التراث اللغوي والأدبي وأمات المعجمات ودواوين اللغة، ورسائل الأدباء والبلغاء ودواوين الأشعار يقرؤها بتمعن وتفحص وتدقيق

واستبحار فكان من شأن هذا أن قوى في نفسه ملكة قول الشعر التي ولدت عنده قبل هذا العهد بوقت، وملكة الإنشاء التي استوت عنده على عهد شيخه العلامة وأهله بعد ذلك بوقت غير طويل ليكون كاتباً أديباً ومؤلفاً يلفت إليه أنظار المشتغلين بالثقافة وأهل التخصص من رجال المجامع اللغوية حينذاك .

وكان من شأن هذا النزوع الأدبي الذي جمع بين ملكتي الشعر والنثر في نفس الرجل أن خلق عنده رؤية خاصة تجاه الدرس النحوي وعماد هذه الرؤية ان الدرس النحوي ليس غاية في نفسه بل هو أداة لضبط قواعد هذه اللغة وقوانينها ووسيلة لعصمة اللسان من خرق قواعد هذه اللغة والوقوع في اللحن الذي استهجنه السلف وشددوا في النكير على من تردوا فيه .

وتأسيساً على هذه الرؤية التي استقرت في وعي الأثري فرق بين اتجاهين في دراسة اللغة ووضع قواعدها ورسم أصولها .

الاتجاه الأول ما أسماه الطريقة العربية التي تقوم على الاستقراء ومراعاة الاستعمالات العربية الأصلية فتتقّد ولا تعقّد .

والأخرى ما أسماها الطريقة الأعجمية وهي تسير على منهج من التعليل المنطقي قلما تلتفت معه الى الاستقراء اللغوي وتفرض شروطاً تحرم أنواعاً من مباح الاستعمالات العربية فتتقّد وتعقّد .

ويرى أنّ الطريقة الأعجمية التي هي طريقة المتأخرين من النحاة المشاركة وفيهم الزمخشري وأضرابه تعتمد في منهج بحثها التحليل المنطقي وفرض الشروط التي تحرم المباح من الاستعمالات العربية^(١) .

(١) نظرات فاحصة ص ٣٠، ٣٢ ومجلة المجمع العراقي م ١٠ ص ٩.

وهو يرى في حدود ما يعلمه أنَّ اللغة العربية أوسع اللغات التي تتكلم بها أجناس البشر على الإطلاق، غزرت مادتها غزارة تفوق الوصف وتنوعت أوزانها في الأسماء والأفعال، وتعدّدت فيها صور الاشتقاق وصيغته فلا جرم أن يكون نحوها أوسع نحو عرفته اللغات^(١).

على أنَّ هذا النحو كما يراه الأثري بحقّ -«وقف في جملة ما وقف من الأشياء عندما انتهى إليه، إن لم نقل تراجع عن عهده واقتصر الجهد فيه على ترديد عبارات الأوائل وشرحها، وعلى مماحكات لفظية لا طائل تحتها في الغالب ولا جديد، وقد توهم ناسٌ هالهم ما تكّدد من كتبه أنَّ هذا النحو قد نضج واحترق فلا سبيل لأحد إلى أن يجتهد فيه، أو يحرّر شيئاً منه، أو يأتي فيه بنظر جديد»^(٢).

والواضح أنَّ مواجهة الأثري -في دراسته وتعلّمه النحو- للمتون النحوية التي وضعها المتأخرون كعوامل الجرجاني وشرح الإظهار للبركوي وبعض شروح الألفية، وكذلك منحاه الأدبي والشعري في دراسة العربية ونصوصها ودواوين الأدب، وتذوّقه العالي للبيان الناصع عند كبار الكتاب والمنشئين فضلاً عن تمرسه بقراءة النص القرآني وأحاديث الرسول صلوات الله عليه، وما وقف عليه فيهما من أسرار البلاغة ودقائق البيان، كل ذلك كان وراء هذا الموقف وهذه الرؤية النقدية المتأملّة في تركة النحاة المتأخرين، وما انتهت إليه حال الدرس النحوي فيما قيده من مصنّفات آلت به إلى ما يشبه الألغاز والأحاجي من العبارات الجافة التي هي إلى نصوص الفقهاء أقرب منها إلى عبارات النحويين

(١) نظرات فاحصة ص ٨٠ ومجلة المجمع السوري م ٤٩ ص ٧١٧.

(٢) نفسه ص ٨١ ومجلة المجمع السوري م ٤٩ ص ٧١٨.

وقد بقي الأثري -حتى أخريات أيامه- محكوماً بهذه النظرية المتبرمة وهذا الموقف الناقد لمجمل التركة النحوية التي خلفها متأخرو النحويين. ومن هنا قلت أو عُدمت لديه ظاهرة الاشتغال بالبحث النحوي، أو كادت تُعدم، على كثرة اطلاعه على كتب النحويين وتنقيره في مطولات النحو ومصادره الأولى بدءاً بكتاب سيبويه وآثار الفراء وانتهاءً بشروح الألفية والكافية ونحوهما.

آراؤه في الاشتقاق:

يرى الأثري أنَّ الاشتقاق قياس مطّرد في النظام اللغوي لا يُصوّر تخلف فرد من أفرادهِ ولا بد له أن يتسق ويجري في مجراه إلى غايته لا ينقطع عن نطائره ولا يتحول عن النظام. يشهد لهذا كما يقول قانونه النفسي عند العرب، كما تشهد له ضوابطه الوضعية المستنبطة من هذا القانون، وهو شيء كان متوارثاً عندهم سليقة ونجراً، ولا يخلّون به، ويتناكرون ما يخلُّ به، كما يتناكرون زيغ الإعراب^(١).

وحديث الأثري عن القانون النفسي للاشتقاق عند العرب وعن طبيعته المتوازنة في سلائقهم ونفوسهم يعيد إلينا فكرة الملكة اللغوية الموارثة عند الجنس الإنساني، المتجانسة برغم تنوع الجنس البشري كما يقررها علم اللغة الحديث عند الغربيين.

ومن جانب آخر فإنّ تقرير هذه المقولة عند الأثري إنّما أراد به التمهيد إلى مبحثه المستفيض الذي عقده لينفي مزاعم الشذوذ التي وصفت بها بعض المشتقات، أو طائفة واسعة منها، على نحو ما سيأتي بيانه، من جانب اللغويين

(١) نظرات فاحصة ص ٨٣ ومجلة المجمع السوري ٤٩م ص ٧١٩.

القدماء بسبب من عدم التدقيق أو بسبب من نقص الاستقراء وهو ما أنكره الرجل وردّه بعد تحقيق وتتبّع دقيقين في كتب اللغة ومعجماتها ودواوين الشعراء القدماء وآثار الدارسين .

توظيف الاشتقاق:

يقترح الأثري لمعالجة المشكلات اللغوية الناجمة عن مواجهة المتطلبات الحضارية من أجهزة وآلات وأدوات ومرتفعات خدمية ومعاشية وسيلتين:

الوسيلة الأولى: هي أن يستحى القديم ويلائم بينه وبين الحاضر من غير قسر ولا إعنات، فتستعمل الألفاظ العربية التي نسيّت في معانيها الأصلية وفيما يشبه معانيها الأصلية، أو أن يكون لها بها صلة غير المشابهة . ولا ريب في أنّ التوسع في أوضاع اللغة القومية حتى تفره وتغني بنفسها، كما يقول الأثري، أبقي على حياتها وأضمن لدوام شبابها، وتجدّده من السماح للدخيل باقتحامها واحتلال مكانها.

الوسيلة الثانية: هي وسيلة الاشتقاق الذي هوفي اللغة العربية أشبه بالمولّد في الصناعات الآلية، ما يفتأ يولّد لها الطاقة بعد الطاقة، ويُمِدّها بالقوة والقدرة على الحركة والعمل ما تحرك^(١).

ومع أنّ هذا الحلّ الذي ينبه إليه الرجل لا يبدو مبتكراً في منحاه النظري لكنه يمهّد به لمبحث تطبيقي في أسماء الآلة يقدم به علاجاً لهذه المشكلة الحيوية فيقترح فيه -بناء على ما استقراه من معجمات اللغة وفي مقدمتها لسان العرب-

(١) نظرات فاحصة ص ٢٦ ومجلة المجمع العراقي م ١٠ ص ٧.

أن يتوسع في إطلاق الاشتقاق في هذا الباب انسياقاً مع أغراض اللغة في تنوع دلالات المشتقات بحسب تنوع ما تشتق منه من الأفعال وغيرها ومع أغراض الصناعات الآلية المختلفة في العصر الحاضر^(١)

وعلى هذا يقرّر الأثري إضافة أوزان آخر من المشتقات إلى الثلاثة الأوزان التي أجمعت عليها كتب النحو والتصريف وهي «مفعلة ومفعّل ومفعال».

وينتهي به استقصاء هذه الأوزان الاشتقاقية في مصادر اللغة هي وما صيغ عليها من صحاح أسماء الآلات والأدوات والمرافق إلى (٢٤) وزناً اشتقاقياً صيغت عليها مئات من الألفاظ الفصيحة، كلّها من قديم أوزان العربية، ومن صحاح كلمها، أُجري اشتقاقها على وفق أساليبها في إسناد فعل الشيء إلى ما يلبس فاعله وآلته أو أدواته أو مرفقه^(٢).

وانسجاماً مع هذا المنحى في الدعوة إلى استغلال الطاقة الاشتقاقية في اللغة إلى أقصى ما يمكن أن تحتمله وتتسع له يدعو إلى أن يفتح الباب على مصراعيه للنحت تسهيلاً للانتفاع به في تكثير مواد اللغة العربية التي تغنينا عن الدخيل^(٣). وهو بهذا يهتدي بهدي شيخه الشيخ محمود شكري الألوسي الذي ألف كتاباً في «النحت» حققه ونشره الأثري في مطبوعات المجمع العلمي العراقي عام ١٩٨٨ م.

وهو يقرر تبعاً لشيخه أنّ النحت بأنواعه من قسم الاشتقاق الأكبر، وإذا كان الأمر هكذا فهو كما يقرر، قياسي مطرد دل على ذلك كلام الأئمة أو لم يدل لأنّ الاشتقاق قياسي في اللغة العربية^(٤).

(١) نظرات فاحصة ص ٣٨ ومجلة المجمع العراقي م ١٠ ص ٢٠.

(٢) نفسه ص ٧٣ ومجلة المجمع العراقي م ١٠ ص ٢٠.

(٣) محمود شكري الألوسي وآراؤه اللغوية - محمد بهجة الأثري - معهد الدراسات العربية العالية - القاهرة ١٩٨٨ م ص ١٤٥.

(٤) نفسه ص ١٤٤.

ومسوَّخ ذلك والدافع إليه أنَّ الرواية مهما اتسعت غير مغنية في هذا العصر الذي اختلفت متطلباته عن متطلبات العصور الوسطى أو عصور الاستعجام، وهي لا تهدي -كما يقول الأثري- إلى عبقرية اللغة، ولا تحقِّق فوزاً للغة، ولا تنيلها مكسباً من مكاسب النماء والازدهار^(١). بل الذي يغني اللغة ويهدي إلى عبقريتها هو التوليد بالاشتقاق بجميع أقسامه وبتطوير الدلالة بالمجاز وبغيره لتتسع اللغة لجميع المستجدات التي يفرضها قانون الاستمرار وسنن النمو الحضاري والفكري.

تحقيقات لغوية في تصحيح ما زعم شاذاً من المشتقات:

أورد اللغويون القدماء طائفة من المشتقات في بابي اسم الفاعل واسم المفعول زعموا أنَّها جاءت على غير القياس، وشذت عن نظائرها. وقد حقق الأثري -مع طول تأمل وتدبر وأناة- بالرجوع إلى كتب اللغة ونصوص الشعر والنثر والقراءات القرآنية هذه الألفاظ والأبنية، وصحَّ لديه يقيناً أنَّها جاءت على القياس، وليس فيها ممّا زعموا من الشذوذ شيء.

وقد راعى الأثري -في تحقيقاته في هذا المبحث- أصلين اعتمدهما، وأقام عليهما عمود النقاش والبحث والتوجيه.

الأصل الأول: هذا القانون اللغوي العام الذي استقرَّ في فطرة العرب وصدروا عنه في كلامهم، تصريحه وإعرابه، سجية وطبعاً، وأجروه في ذلك قياساً مطّرداً لا يتوقف، بقوة الطبع ورهافة الحسّ، وتأتبت سلاتهم الانحراف عنه.

والأصل الثاني: التهدي إلى الأصول التي لم تدوّن في دواوين اللغة - وهي كثيرة - بالفروع التي وردت في كلام الفصحاء من طريق الروايات الصحيحة، والبناء عليها فيما أورد وناقش من مزاعم الشذوذ. إذ الفرع يدلّ على أصله والوصف يهدي إلى فعله، فإذا صحّت الصفة فالفعل حاصل في الكفّ، كما يقرّر أبو علي الفارسي فيما يحكيه عنه تلميذه ابن جني^(١) ونسوق فيما يأتي طائفة من هذه الألفاظ توضيحاً للمنحى الذي نحاه الأثري في مجادلة اللغويين وتصحيح ما أدعوه فيها من الشذوذ.

١- عمّ فهو مُعمّ ولمّ فهو مُلمّ. والقياس فيهما: عامٌّ ولائمٌ.

صوّب الأثري - بعد مراجعة لكتب اللغة - ما جاء في اللفظين من وهم في القراءة عند من نقل، وقال إنّهما محرّقان عن مِعَمٍّ ومِلَمٍّ، والمِعَمّ الذي يَعْمُ الناس بيرةً وفضله، والمِلَمّ الذي يُصلح أمرهم ويجمعهم. وقد جاء في اللغة ونصوص الحديث «عامٌ ولائمٌ» اسمي فاعل من عمّ ولمّ، فلا شذوذ في اللفظين^(٢).

٢- سرّه فهو مُسرّ، والقياس مسرور، وإنّما قال العرب ذلك توهماً منهم أنّه من أسرّ الذي لم ينطق به، كما يقول اللغويون. والأثري يرى أنّ مُسرّ هو من أسرّ، حقيقة لا وهماً، ولكنّ معجمات اللغة الواصلة إلينا أهملته وأثبت فرعه الذي هو الصفة، ولذلك نظائر كثيرة فيها. ولنا أن نستدلّ بالفرع على الأصل كما تقدّم القول به.

٣- مُسقط فهو مسقوط، وهذا فعل لازم غير متعدّ، لا يأتي منه اسم مفعول، لكنّ الأثري صحّح هذه الصيغة على أنّها من فعل سَقَطَ وإن لم يدوّن في معجمات اللغة على نحو ما وقع للفعل أسرّ.

(١) نظرات فاحصة ص ١١٧ ومجلة المجمع السوري م ٤٩ ص ٧٢٤، ٧٥٨ م ٥١ ص ٧٢٤.

(٢) نظرات فاحصة ص ٨٥ ومجلة المجمع السوري م ٤٩ ص ٧٢٢.

٤- محرور من حرّ يحرّ إذا سَخُنَ، وهو لازم لا يصاغ منه اسم مفعول. لكنّ الأثري صحّح مجيئه من الفعل المتعدّي حرّ الماء يحرّؤه حرّاً: أسخنه، فهو قياسي على ما جاء في التاج، لا شاذّ، وعلى هذا النحو صحّح الأثري مآدور ومضعوف. من الثلاثي. وحقق ألفاظاً من الرباعي جاء اسم الفاعل منها، على ما زعموا، بزنة فاعل، على غير القياس الذي يقتضي أن يكون اسم الفاعل منها بزنة مُفْعِل أو نحوه من الموازين الخاصة بالرباعي. وهذه الألفاظ هي:

١- باقل من أبقل المكان، إذا ظهر فيه البقل. وقد حقّق الأثري ورود بقل المكان فهو باقل، كما أورد نصوصاً فصيحة جاءت فيها صيغة مبقل، منها شعر لأبي دؤاد الإيادي معروف.

٢- أتمر فهو تامر ومثله ألبن فهو لابن وأفعل فهو فاعل. وخرّج بعض أهل اللغة هذا على أنّه من باب النسب ولا فعل له. وصوّب الأثري ما ارتآه صاحب اللسان أنّه من قولهم تمرّت الرجل فأنا تامر أي أطعمته التمر.

٣- أحنط الرمث فهو حانط، على غير قياس. لكنّ الدينوري نقل في كتاب النبات: أحنط الشجر والعشب وحنط يحنط حنوطاً: أدرك ثمره، فالقياس صحيح^(١).

وعلى هذا النحو يستطرد الأثري ليصحّح القياس في أعشبت الأرض فهي مُعشِب، وقالوا: بعير عاشب، أي يرعى العشب، لا بدّ له من فعل، كما قالوا: روض عاشب، على النسب، ولا فعل له.

(١) نظرات فاحصة ص ٩١ ومجلة المجمع السوري م ٤٩ ص ٧٢٣.

وكذلك أغضى الليل فهو غاض، ومُغضٍ، وغضا موجود في اللغة على قلة. وأعقت الفرس فهي عَقوق، وجاء مُعَقّ، على القياس أيضاً، وأورق النبت فهو وارق، والفعل «وَرَقَ» الشجرُ موجود. وأيقع الغلام فهو يافع، وحَقَّق رواية يَقَع الغلامُ إلى جانب أيقع. ومثلها أينع الثمر فهو يانع ومونع، وحَقَّق الفعل يَنَع مثل ضرب ومنع.

ولا يتسع المجال لسرد كل ما حَقَّق الأثري من أفعال في هذا الباب وقياسية ما اشتقَّ منها، فما ذكرناه يغني عن نظائره ويمكن الرجوع إلى المبحث كاملاً في مظانّه^(١).

تصحيح ما زُعم أنه مبني على التوهّم:

أنشأ الأثري مبحثاً قدّمه إلى مجمع اللغة العربية بالقاهرة قصد فيه إلى تحقيق ما يراه قوم من القدماء ونفر من المحدثين، من الباحثين اللغويين، أن العرب اشتقت ألفاظاً على مثال فَعِيل أو مفعول من أفعال مزيدة لم يسمع منها الفعل المجرد، وذلك توهماً منها أن هناك أفعالاً ثلاثية مجردة لهذه الأبيئة التي صاغوها. أي أن هذا البناء بني على توهّم حذف الحرف الزائد من فعله أو أنه جاء خلاف القياس.

ومن أمثلة ذلك ذهب بمعنى مُذهَب في قول حُميد بن ثور الهلالي يصف خيلاً: ^(٢)

مُوشَّحة الأقراب، أما سَرَاتُها فمُلْسٌ، وأما جلدُها فذهبُ

كأنّه توهّم الفعل ذهَبَ، المتعدّي بنفسه، وبناه عليه.

(١) نفسه ص ٨٦-١١٨ ومجلة المجمع السوري م ٥١ ص ٧٢٤ «ومع نقص في المفردات مما ورد في نظرات فاحصة».

(٢) ديوان حُميد بن ثور الهلالي - بتحقيق عبد العزيز الميمني ط دار الكتب المصرية سنة ١٩٥١ ص ٥٩ وفيه كلمة ذهب ولكنها قافية لبيت آخر والشاهد قائم فيها.

ومبروز في قول لبيد بن ربيعة العامري: ^(١)

أَوْ مُذْهَبٌ جَدَّدْ، عَلَى الْوَاحِدِ الناطق المبروز والمختوم

لأنهم سمعوا أبرزه فهو مُبرَز ولم يسمعوا: برزه فهو مبروز.

يقول الأثري: والحقَّ أنَّ هذه المشتقات، التي جاءت على فَعِيلٍ أَوْ مَفْعُولٍ، وظنَّ أبو منصور وابن سيدة وأبو حاتم وآخرون غيرهم أنها بنيت على تَوْهَم حذف الحرف الزائد، إنما هي مشتقات من أفعال ثلاثية، سمعها غيرهم ولم يسمعوها هم، وثبتت عن قبيل من العرب تعتزَّ العربية بفصاحتهم وتناقل الناس أشعار شعرائهم، ويحتجُّ أهل اللغة بكلامهم... وبهذا تسقط دعوى بناء أمثال هذه المشتقات على التوهم، توهم حذف الحرف الزائد، إذ لا توهم في ذلك لأنَّها مبنية على أصول ثلاثية، هي فروع منها، ولا يمكن أن تكون فروع من غير أصول ^(٢).

وهنا يعيد الأثري إلى الأذهان ما انتحاه في مبحثه السابق من عود إلى كلام العرب بإكمال الاستقراء غير التام الذي بنى عليه النحويون واللغويون أحكامهم غير المتأنيّة، أو التي ينقصها التدقيق في نصوص اللغة التي لم يتسع لها محفوظهم ومروياتهم على نحو واعب.

وفي هذا المبحث يعرض الأثري طائفة من الألفاظ التي جمعتها العرب جمع مذكرٍ سالماً، ولم تتوفر فيها شروط جمع المذكر السالم، فهي ليست أعلاماً لمذكرين وليست صفات لمذكرٍ عاقل.

وتأولها بعض النحويين على أنَّ ما توهم فيها شيء محذوف، وهو تاء التأنيث، وهذه الألفاظ هي أرض وأرضون وأيكر وأيكرن وبرح وبرحون وأقور وأقورون، من أسماء الدواهي.

(١) ديوان لبيد بتحقيق د. إحسان عباس - ط وزارة الاعلام - الكويت ١٩٦٢ ص ١١٩.

(٢) نظرات فاحصة ص ١٢٨.

وينكر الأثري هذا الزعم المتناقض ويقول: وأقرب شيء إلى العقل، وأقومه في المنطق، أن يقال في هذا: إِنَّ العرب إِنَّمَا جمعت الأرض جمع مذكر سالماً إنزالاً لها منزلة العاقل، وعلى ذلك جاءت الآية الكريمة ﴿وَالشَّمْسُ وَالْقَمَرُ رَأَيْنَهُمْ لِيَسْجُدَا﴾ [يوسف: ٤] ^(١).

ثم يستظهر رأياً مفاده أَنَّ هذا الجمع بالواو والنون كان هو الأصل في العربية القديمة المعرقة في القدم، ثم جرى التطور فيها في صيغته، فتعددت صورته على النحو المعروف، وبقيت هذه الألفاظ شواهد على ذلك الأصل القديم الذي لم يميّز بين تذكير وتأنيث، ولا بين عاقل وغير عاقل ^(٢).

وهو رأي فيه كثير من الوجهة، ويسمح بتصوّره قانون التطور اللغوي الذي يرى أَنَّ الفروع انطلقت من أصول عامة.

وفي هذا المبحث فقرة بعنوان توهم زيادة الحرف الأصلي أفردتها الأثري لمناقشة الشيخ عبد القادر المغربي رحمه الله، في جملة من الأفكار التي ارتأها لتفسير بعض الظواهر النحوية والصرفية في كلام العرب.

والذي يعنينا هنا الإشارة إلى ما تكلفه الأثري في ردّه على المغربي من تمخّلات أوقعه فيها، على ما يظهر، حماسه واندفاعه في الدفاع عن آرائه، وحرصه على دفع مظنة التوهم عن الناطقين بهذه الألفاظ. مع أَنَّ الإعراب على التوهم باب في العربية أقرّه جمهور النحويين منذ الخليل وقبل الخليل وتأولوه بالحمل على المعنى وعلى الموقع. من ذلك -على سبيل المثال- ما قرّره الشيخ المغربي من أَنَّ العرب منعت صرف (طحّان) علماً لرجل توهماً أَنّه مثل سكران، في زيادة النون، فهو من باب التوهم.

(١) نظرات فاحصة ص ١٢٩ ومجلة المجمع السوري م ٥١ ص ٧٢٩.

(٢) نفسه ص ١٣٠، ١٣٢ ومجلة المجمع السوري م ٥١ ص ٧٣٠.

لكن الأثري يعترض هذا التفسير ويذهب فيه إلى أنه من التشبيه لا من التوهم، وأنهم يفعلون ذلك طرداً للباب وتوحيداً للنظائر وفي هذا توسعة لقاعدة الموانع من الصرف وتخفيف لبعض القيود^(١). ولا يخفى أن الاعتذار والتخريج بأنه تشبيه لا توهم، لا يدفع أن نون الاسم أصلية لا زائدة، والأولى أن يصرف كما صرف حسان ورمان ونحوهما.

ومثل ذلك دفاعه عن منع صرف «فَيْنان»، ونونه أصلية، ونصب لغات بالفتحة؛ ظناً أنها جمع تكسير، فقد جرى فيه على منوال ما جرى في تأويل منع صرف طحّان، فصرف التوهم فيه إلى التشبيه. ومثل ذلك ما وقع في منع «أشياء» من الصرف ظناً منهم أنها «فعلاء» وليست «أفعال».

وكذلك رده القول بتوهم العرب زيادة الألف في منارة، وأصلها واو، فجمعوها منائر، والوجه مناير بالياء، مثل مغارة ومغاور ومفازة ومفاوز، وليست الألف زائدة مثل ألف رسالة وحمالة فتجمع على فعائل.

فقد ذهب الأثري إلى أن الأمر ليس من باب التوهم، ولا من باب التطور، بل هو لغة من لغات العرب! واستشهد لهذه اللغة بقراءة نافع ﴿معائش﴾ [الاعراف: ١٠] بالهمزة لا بالياء، قائلاً: فلا توهم في ذلك ولا تطور. متجاهلاً أن قراءة نافع موضع اعتراض النحويين عامة، وهي قراءة مفردة، مخالفة للقياس المطرد^(٢).

(١) نظرات فاحصة ص ١٣٧ ومجلة المجمع السوري م ٥١ ص ٧٤٠.

(٢) نفسه ص ١٣٧ ومجلة المجمع السوري م ٥١ ص ٧٣٩.

توكيد الألوان:

لعلّ من أطرف الآراء النحوية التي عرضت للأثري وبسطها في مبحث لغوي عقده للحديث عن الألوان في العربية وتعقدها وغزارة تسمياتها، وهو وجه من وجوه انفساح العربية واتساع رقعة التعبير بها، رأيه في توكيد الألوان التي أحصى منها الأثري في العربية بضع مئين، ووضع لها معجماً ما يزال مخطوطاً.

وكان شيخه محمود شكري الألوسي وضع شرحاً على أرجوزة على بن أبي العزّ الحنفي الدمشقي (ت ٧٩٢هـ) في الألوان، وهي منتقاة من «المحكم» لابن سيدة و«أساس البلاغة والكشاف» للزمخشري.

يقول الأثري: إنّ العرب قد ألحقوا بكل لون من هذه الألوان الخمسة (الأبيض والأسود والأحمر والأخضر والأصفر، وهي البسيطة، والبواقي تحصل بالتركيب، كما يقرّر الباحثون في علوم الأوائل) ألفاظاً كثيرة مختلفة فقالوا: أبيضٌ يَبْقُ، وأبيضٌ لهقٌ ولهاقٌ، وأبيضٌ وابصٌ ووباصٌ، وأبيضٌ براقٌ... وقالوا: أسودٌ حالكٌ وحانكٌ ومحنكٌ ومحلوكٌ وغريبٌ وغيهّبٌ وفاحمٌ ومدلهمٌ ويحمومٌ... وأحمرٌ قانيٌ وغضبٌ وعاتكٌ ووردٌ وفاقعٌ وقاتمٌ وإضريحٌ وجريالٌ... وقالوا: أصفرٌ فاقعٌ وفقاعيٌ ووارسٌ... وقالوا: أخضرٌ ناضرٌ وباقلٌ وحانيٌ وزاهرٌ ومدهامٌ.

وأهل اللغة في إعراب ذلك فريقان. فريقٌ ذهب إلى أنّ هذه الألفاظ التوابع مؤكّدت، وهم قلة.

وفريقٌ يقول إنّها أوصاف يراد بها تسمية درجات الألوان.

واختار الأثري الرأي الثاني، ووصفه بأنه الحق، وأفرد صفحات عدة من البحث للاستدلال على صوابه والاحتجاج لصحته.

يقول الأثري: القول بالتأكيد هاهنا يستلزم القول بالترادف. ولا وجود في اللغة لترادف عدد كبير من الألفاظ بمعنى واحد بعينه تتعاقب وتُساق ويراد بها تأكيد لفظ مفرد بعينه؛ لأنه فضول، فما يُظنُّ من اللفظ مرادفاً إنما يعبر عن معنى دقيق ليس في غيره^(١).

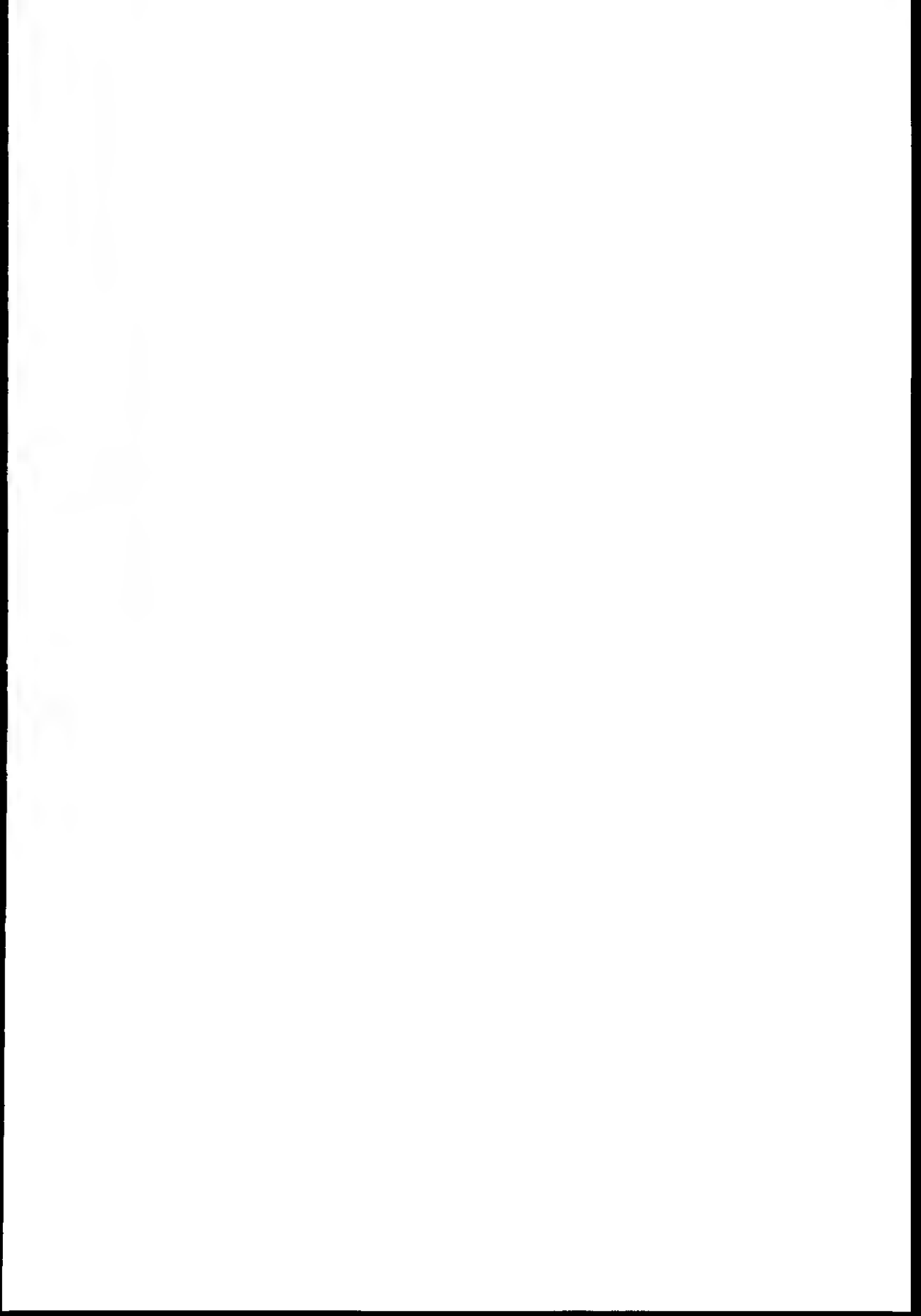
ثم يتبسط في النقل عن الزمخشري وابن سيدة والثعالبي وما قرروه من أن هذه التوابع صفات لبيان درجة اللون وخصائصة وليست مؤكدات، لأنها ليست مرادفة لما قبلها أو مطابقة له. فالأسود الحلكوك غير الأسود الغريب؛ لأن الأول أبعد في السواد، والأبيض الأمهق غير الأبيض الأزهر؛ لأن الثاني يخالطه صفرة كلون القمر أو اللؤلؤ.

وعلى هذا النحو يحقق الأثري هذه المسألة ويستغرق في ذلك صفحات عدة ليشي إلى تقرير أنَّ هذه الالفاظ نعوت لما قبلها لبيان درجتها وصفاتها وليست توكيدات مطابقة في معناها لما قبلها مطابقة كاملة^(٢).

وهذا أيضاً وجه من وجوه ثراء العربية وغناها أفاض الأثري في القول فيه عند مجمل مباحثه اللغوية، ومنها هذا المبحث الطريف.

(١) الألوان في الفصحى والدراسات العلمية واللغوية ص ٢٦.

(٢) نفسه ص ٢٨-٣٧.



- ١٠- الأزهية في علم الحروف، علي بن محمد الهروي، تحقيق عبد المعين الملوحي، منشورات المجمع العلمي العربي السوري، دمشق ١٩٧١م.
- ١١- أسرار البلاغة، عبد القاهر الجرجاني، المكتبة التجارية، القاهرة، بدون تاريخ.
- ١٢- الأسلوب، أحمد الشايب، ط٧، مكتبة النهضة المصرية، القاهرة ١٩٧٦م.
- ١٣- الأسلوب والأسلوبية، غراهام هوف، ترجمة كاظم سعد الدين، دار آفاق عربية، بغداد، ١٩٨٥م.
- ١٤- الأسلوبية والنقد الأدبي، منتخبات من تعريف الأسلوب وعلم الأسلوب، اختارها وترجمها د. عبد السلام المسري - مجلة الثقافة الأجنبية ع ١، م ٢، عام ١٩٨٢م - ببغداد.
- ١٥- الأشباه والنظائر للسيوطي، ط٢، حيدر آباد، ١٣٦٠هـ.
- ١٦- الاشتقاق، أبو بكر بن دريد، تحقيق عبد السلام هارون، ط٢، بيروت ١٩٧٩م.
- ١٧- إصلاح الخلل الواقع في كتاب الجمل، ابن السيد البطليوسي، تحقيق سعيد عبد الكريم سعودي، بغداد ١٩٨٠م.
- ١٨- إصلاح المنطق لابن السكيت، تحقيق عبد السلام هارون وأحمد شاكر، دار المعارف - القاهرة.

١٩- الأصول في النحو، أبو بكر بن السراج، تحقيق د. عبد الحسين الفتلي، ط ٢ مؤسسة الرسالة بيروت ١٩٨٧م.

٢٠- إعراب القرآن، أبو جعفر النحاس، تحقيق د. زهير غازي زاهد، مطبعة العاني، بغداد ١٩٧٨م.

٢١- أعلام في النحو العربي، د. مهدي المخزومي، وزارة الثقافة، بغداد (سلسلة الموسوعة الصغيرة)، ١٩٨٠م.

٢٢- الاقتضاب في شرح أدب الكتاب، ابن السيد البطليوسي، بيروت، ١٩٠١م.

٢٣- الإقناع في القراءات السبع، أبو جعفر بن الباذش، ت. د. عبد المجيد قطامش، جامعة أم القرى - مكة المكرمة ١٤٠٣هـ.

٢٤- الألسنية التوليدية والتحويلية، د. ميشال زكريا، المؤسسة الجامعية للدراسات والنشر، بيروت، ط ١، ١٩٨٢م.

٢٥- الألسنية العربية، ريمون طحان، دار الكتاب اللبناني، بيروت.

٢٦- الألوان في الفصحى والدراسات العلمية واللغوية، محمد بهجة الأثري، محاضرات الندوات المفتوحة، منشورات المجمع العلمي العراقي، بغداد، ١٩٩٣م.

٢٧- أمالي السهيلي، أبو القاسم عبد الرحمن السهيلي، تحقيق د. محمد إبراهيم البناء، القاهرة ١٩٧٠م.

٢٨- أمالي ابن الشجري، الشريف أبو السعادات هبة الله بن الشجري، ط حيدر آباد، الركن.

٢٩- إنباه الرواة في أنباه النحاة، القفطي، تحقيق أبو الفضل إبراهيم، دار الكتب المصرية، القاهرة، ١٩٥٣ م.

٣٠- الإنصاف في مسائل الخلاف، أبو البركات الأنباري، ط ٣، القاهرة ١٩٥٥ م.

٣١- الإيضاح في علل النحو، أبو القاسم الزجاجي، تحقيق مازن المبارك، دار العروبة، القاهرة ١٩٥٩ م.

٣٢- الإيضاح في علوم البلاغة، الخطيب القزويني، مطبعة السنة المحمدية، القاهرة، بدون تاريخ.

٣٣- البحر المحيط لأبي حيّان النحوي، ط مصوّر، مكتبة ومطابع النصر الحديثة، الرياض.

٣٤- بدائع الفوائد لابن قيم الجوزية، إدارة الطباعة المنيرية، القاهرة.

٣٥- البرهان في علوم القرآن للزركشي، تحقيق أبو الفضل إبراهيم، دار الجيل، بيروت، ١٩٨٨ م.

٣٦- البيان والتبيين، أبو عثمان الجاحظ، تحقيق عبد السلام هارون، ط ٣.

٣٧- تاريخ بغداد للخطيب البغدادي، بيروت (مصورة).

٣٨- تاريخ النقد الأدبي عند العرب، د. إحسان عباس، ط ٢، دار الشروق، عمّان ١٩٨٦ م.

- ٣٩- التبيان في شرح الديوان المنسوب للعكبري، تحقيق مصطفى السقا وآخرين، القاهرة، ١٩٣٦م.
- ٤٠- التصريح على التوضيح للشيخ خالد الأزهرى، المكتبة التجارية الكبرى، القاهرة.
- ٤١- التصور اللغوي عند الاسماعيلية، (دراسة في كتاب الزينة للرازي) د. محمد رياض العشيري، منشأة المعارف، الاسكندرية ١٩٨٥م.
- ٤٢- التطور اللغوي، د. رمضان عبد التواب، دار الرفاعي ومكتبة الخانجي، القاهرة ١٩٨٨م.
- ٤٣- التطور النحوي، برجشتراسر، بعناية د. رمضان عبد التواب، دار الرفاعي، القاهرة ١٩٨٢م.
- ٤٤- تعريف القدماء بأبي العلاء، لجنة من الأساتذة، مصورة عن طبعة دار الكتب المصرية، القاهرة ١٩٤٤م.
- ٤٥- التفكير اللساني في الحضارة العربية، د. عبد السلام المسدي، الدار العربية للكتاب، تونس، ١٩٨١م.
- ٤٦- تلخيص البيان في مجازات القرآن، الشريف الرضي، تحقيق محمد عبد الغني حسن، القاهرة، ١٩٥٥م.
- ٤٧- التمام في تفسير أشعار هذيل لابن جني، تحقيق د. خديجة الحديثي، مطبعة العاني، بغداد، ١٩٦٢م.

- ٤٨- تنبيه الأديب على ما في شعر أبي الطيّب من الحسن والمعيب،
باكثر الحضرمي، ت. د. رشيد العبيدي، وزارة الثقافة، بغداد ١٩٧٧ م.
- ٤٩- التنبيه على مشكلات الحماسة لابن جني، تحقيق عبد المحسن
خلوصي، رسالة ماجستير - جامعة بغداد ١٩٧٤ م.
- ٥٠- تهذيب تاريخ دمشق لابن عساكر.
- ٥١- توجيه إعراب أبيات ملغزة المنسوب للرّماني (الإفصاح للفارقي) تحقيق
سعيد الأفغاني، ط دمشق ١٩٥٨ م.
- ٥٢- الجامع لأحكام القرآن للقرطبي (محمد بن أحمد بن أبي بكر)،
ط دار الكتب المصرية - القاهرة ١٩٣٥ م.
- ٥٣- الجملة الفعلية أساس التعبير في اللغة العربية علي الجارم،
(بحث منشور في مجلة مجمع اللغة العربية ١٩٥٠ م).
- ٥٤- الجنى الداني في حروف المعاني، ابن أم قاسم المرادي، تحقيق
د. فخر الدين قباوة، ط ٢، بيروت ١٩٨٣ م.
- ٥٥- حاشية الأعلام الششمري على كتاب سيويه، ط المطبعة الأميرية -
بولاقي.
- ٥٦- الحجة في علل القراءات السبع، أبو علي الفارسي، تحقيق علي
النجدي ورفيقه، القاهرة، ١٩٦٩ م.
- ٥٧- حوليات الجامعة التونسية (لم أعرب الفعل المضارع؟) بحث للدكتور
عبد القادر المهيري، عدد ١٦، ١٩٧٨ م.

٥٨- الحيوان للجاحظ، تحقيق عبد السلام هارون، دار الكاتب العربي، بيروت، ط٢، ١٩٦٩م.

٥٩- خزانة الأدب، عبد القادر بن عمر البغدادي، ط بولاق - القاهرة.

٦٠ الخصائص، ابن جني، تحقيق محمد علي النجار، ط دار الكتب المصرية، القاهرة، ١٩٥٢م.

٦١ الخليل بن أحمد الفراهيدي، د. مهدي المخزومي، ط٢ بيروت ١٩٨٦م.

٦٢- الدراسات الصوتية واللهجية عند ابن جني، د. حسام النعيمي، وزارة الثقافة - بغداد ١٩٨٠م.

٦٣- دراسات لأسلوب القرآن الكريم، محمد عبد الخالق عضيمة. ط القاهرة.

٦٤- دراسة المعنى عند الأصوليين، د. طاهر سليمان حمودة، الدار الجامعية، الاسكندرية.

٦٥- دراسات نقدية في النحو العربي، د. عبد الرحمن أيوب، القاهرة ١٩٥٧م.

٦٦- دراسات في فقه اللغة، د. سيد يعقوب بكر، مكتبة لبنان، بيروت.

٦٧- دلائل الإعجاز، عبد القاهر الجرجاني، بعناية الشيخ محمد عبده - مكتبة القاهرة ١٩٦١م.

٦٨- دلالة الألفاظ، د. إبراهيم أنيس، ط٢، مكتبة الأنجلو المصرية، القاهرة ١٩٦٣م.

- ٦٩- دمية القصر، أبو الحسن الباخري، تحقيق د. سامي مكي العاني، ط ٢ الكويت ١٩٨٥ م.
- ٧٠- دور الكلمة في اللغة، ستيفن أولمان، ترجمة د. كمال بشر، ط ١٠ القاهرة ١٩٨٦ م.
- ٧١- ديوان امرئ القيس، تحقيق أبو الفضل إبراهيم، دار المعارف، القاهرة، ١٩٦٩ م.
- ٧٢- ديوان حميد بن ثور الهلالي، تحقيق عبد العزيز الميمني، ط دار الكتب المصرية، ١٩٥١ م.
- ٧٣- ديوان عدي بن زيد العبادي، تحقيق محمد جبار المعبيد، وزارة الثقافة، بغداد، ١٩٦٥ م.
- ٧٤- ديوان ليلى، تحقيق د. إحسان عباس، ط وزارة الإعلام، الكويت ١٩٦٢ م.
- ٧٥- ديوان المتنبي بشرح ابن جني (الفسر) تحقيق د. صفاء خلوصي، ط وزارة الثقافة بغداد ١٩٧٠ م.
- ٧٦- ديوان المتنبي بشرح الواحدي، ط برلين ١٨٦١ م.
- ٧٧- ديوان النابغة الذبياني برواية ابن السكيت، تحقيق د. شكري فيصل، بيروت، ١٩٦٨ م.
- ٧٨- الرد على النحاة لابن مضاء القرطبي، تحقيق د. شوقي ضيف، ط دار الفكر العربي، القاهرة ١٩٤٧ م.

- ٧٩- رسالة الصاهل والشاحج لأبي العلاء المعري، تحقيق بنت الشاطيء، دار المعارف، القاهرة ١٩٧٦م.
- ٨٠- رسالة الغفران لأبي العلاء المعري، تحقيق بنت الشاطيء، دار المعارف، ط ٦، ١٩٧٧م.
- ٨١- رسالة الملائكة لأبي العلاء المعري، تحقيق محمد سليم الجندي، المكتب التجاري، بيروت، بدن تاريخ.
- ٨٢- الزاهر في معاني كلام الناس لأبي بكر بن الأنباري، تحقيق د. حاتم الضامن، ووزارة الثقافة بغداد، ١٩٧٣م.
- ٨٣- السبعة في القراءات لابن مجاهد، تحقيق د. شوقي ضيف، ط دار المعارف، ١٩٧٢م.
- ٨٤- سر صناعة الإعراب لابن جني، تحقيق د. حسن هنداي، دار القلم، دمشق ١٩٨٥م.
- ٨٥- سرقات المتنبي ومشكل معانيه، ابن بسام، تحقيق الطاهر بن عاشور، تونس ١٩٧٠م.
- ٨٦- شرح الأبيات المشككة الإعراب لأبي علي الفارسي، تحقيق د. محمود الطناحي، مكتبة الخانجي ١٩٨٨م.
- ٨٧- شرح جمل الزجاجي لابن عصفور الإشبيلي، تحقيق د. صاحب أبو جناح، وزارة الأوقاف، بغداد ١٩٨٠م.

- ٨٨- شرح الحماسة للمرزوقي، تحقيق أحمد أمين وآخرين، لجنة التأليف والترجمة، القاهرة.
- ٨٩- شرح ديوان الحلاج، د. مصطفى الشبيبي، مكتبة النهضة، بيروت ١٩٧٤م.
- ٩٠- شرح عمدة الحفاظ وعدة اللافظ لابن مالك، تحقيق عدنان الدوري، وزارة الأوقاف، بغداد ١٩٨٥م.
- ٩١- شرح القصائد التسع لابن النحاس، تحقيق د. أحمد خطاب عمر، وزارة الثقافة، بغداد ١٩٧٣م.
- ٩٢- شرح كافية ابن الحاجب لرضي الدين الاسترابادي، ط الإستانة ١٢٧٥هـ.
- ٩٣- شرح الكافية الشافية لابن مالك، تحقيق د. عبد المنعم هريدي، دار المأمون للتراث القاهرة ١٩٨٢م.
- ٩٤- شرح اللمع لابن برهان الأسدي، تحقيق د. فائز فارس، ط الكويت ١٩٨٤م.
- ٩٥- شرح المفصل لابن يعيش، ط المنيرية.
- ٩٦- شواهد التوضيح والتصحيح لمشكلات الجامع الصحيح لابن مالك، تحقيق د. طه محسن، بغداد ١٩٨٥م.
- ٩٧- الصاحب في فقه اللغة لابن فارس، ط السلفية، القاهرة ١٣٢٨هـ.
- ٩٨- الصبح المنبي عن حثية المتنبي للبديعي، تحقيق مصطفى السقا ورفاقه القاهرة ١٩٦٣م.

- ٩٩- الصناعتين لأبي هلال العسكري، تحقيق، البجاوي وأبي الفضل، ط عيسى البابي الحلبي، القاهرة ١٩٧١ م.
- ١٠٠- ضحى الإسلام، أحمد أمين، القاهرة ١٩٣٣ م.
- ١٠١- ضرائر الشعر لابن عصفور الإشبيلي، تحقيق السيد إبراهيم محمد، ط ٢ دار الأندلس، بيروت ١٩٨٢ م.
- ١٠٢ طبقات الشعراء لابن قتيبة (الشعر والشعراء)، ط دار الثقافة، بيروت ١٩٦٩ م.
- ١٠٣- طبقات النحويين واللغويين لأبي بكر الزبيدي الإشبيلي، تحقق أبو الفضل إبراهيم، القاهرة ١٩٥٤ م.
- ١٠٤- الظواهر اللغوية في قراءة الحسن البصري، د. صاحب أبو جناح، مركز دراسات الخليج العربي، جامعة البصرة، ١٩٨٥ م.
- ١٠٥- العربية، يوهان فك، ترجمة د. عبد الحليم النجار، القاهرة ١٩٥١ م.
- ١٠٦- علم الدلالة، بير جيرو، ترجمة د. منذر عياشي، دار طلاس، دمشق ١٩٨٨ م.
- ١٠٧- علم الدلالة، د. أحمد مختار عمر، دار العروبة - الكويت ١٩٨٢ م.
- ١٠٨- العنوان في القراءات السبع، لأبي طاهر اسماعيل بن خلف الأنصاري، تحقيق د. زهير زاهد و خليل العطية، عالم الكتب - بيروت ١٩٨٥ م.
- ١٠٩- غرائب العربية، رفائيل نخلة اليسوعي، ط ٢، المطبعة الكاثوليكية، بيروت ١٩٦٠ م.

- ١١٠- الغفران، بنت الشاطيء. ط دار المعارف - القاهرة.
- ١١١- الفتح على أبي الفتح لابن فورجة، تحقيق عبد الكريم الدجيلي، وزارة الثقافة، بغداد، ١٩٧٤م.
- ١١٢- الفتح الوهبي على مشكلات المتنبي لابن جني، تحقيق د. محسن غياض، وزارة الثقافة، بغداد ١٩٧٣م.
- ١١٣- الفعل، زمانه وأبنيته، د. ابراهيم السامرائي. بغداد.
- ١١٤- فعلت وأفعلت لأبي حاتم السجستاني، تحقيق د. خليل العطية، جامعة البصرة ١٩٧٩م.
- ١١٥- الفهرست لابن النديم تحقيق رضا تجدد - طهران.
- ١١٦- في أصول النحو، سعيد الأفغاني، دار الفكر، دمشق ١٩٥١م.
- ١١٧- في النحو العربي (نقد وتوجيه) د. مهدي المخزومي، المكتبة العصرية، بيروت.
- ١١٨- الكامل في اللغة والأدب للمبرّد، دار نهضة مصر - القاهرة.
- ١١٩- كتاب سيبويه، ط الأميرية ببولاق.
- ١٢٠- الكشف للزمخشري، ط البابي الحلبي ١٩٦٦م، القاهرة.
- ١٢١- اللامات لأبي الحسن الهروي، تحقيق يحيى علوان، مكتبة الفلاح، الكويت ١٩٨٠م.

١٢٢- اللغة، فندريس، ترجمة الدواخلي والقصاص، مكتبة الأنجلو المصرية، ١٩٥٠م.

١٢٣- اللغة العربية: معناها ومبناها، د. تمام حسان، ط ١ القاهرة ١٩٧٣م.

١٢٤- اللغة والمعنى والسياق، جون لاينز، ترجمة د. عباس الوهاب، وزارة الثقافة، بغداد ١٩٨٧م.

١٢٥- اللهجات العربية، د. علم الدين الجندي، الدار العربية للكتاب، تونس ١٩٧٨م.

١٢٦- لهجة تميم، د. غالب المطلبي، وزارة الثقافة، بغداد ١٩٧٨م.

١٢٧- لمع الأدلة في أصول النحو، أبو البركات بن الأنباري، تحقيق سعيد الأفغاني، دمشق ١٩٥٧م.

١٢٨- ما يجوز للشاعر في الضرورة للقزاز القيرواني، ت المنجي الكعبي - الدار التونسية للنشر ١٩٧١م.

١٢٩- المتنبي بين ناقيديه وخصومه، د. عبد الرحمن شعيب، دار المعارف، القاهرة ١٩٦٤م.

١٣٠ المثل السائر لابن الأثير، تحقيق محيي الدين عبد الحميد، ط مصطفى البابي الحلبي، القاهرة ١٩٣٩م.

١٣١- مجالس العلماء للزجاجي، تحقيق عبد السلام هارون، ط وزارة الثقافة، الكويت ١٩٦٢م.

١٣٢- المجلد في اللغة لابن فارس، تحقيق د. زهير عبد المحسن سلطان، مؤسسة الرسالة، بيروت.

١٣٣- محاولات في الأسلوبية الهيكلية، ريفاتير، عرض عبد السلام المسدي، حوليات الجامعة التونسية ع ١٠ سنة ١٩٧٢ م.

١٣٤- المحتسب في القراءات الشاذة لابن جني، تحقيق علي النجدي ناصف وشلبي والنجار، المجلس الأعلى للشؤون الإسلامية، القاهرة ١٣٨٦ هـ.

١٣٥- محمود شكري الآلوسي وآراؤه اللغوية، محمد بهجة الأثري، معهد الدراسات العربية، القاهرة ١٩٥٨ م.

١٣٦- مختصر شواذ ابن خالويه، تحقيق برجستراسر، ط الرحمانية - القاهرة ١٩٣٤ م.

١٣١- مخطوط نفيس عن مراتب النحويين لأبي حامد أحمد بن محمد الترمذي، حققه د. هاشم الطعان، مجلة المورد التراثية، بغداد مجلد ٣ عدد ٢ لسنة ١٩٧٤ م.

١٣٨- المدارس النحوية، د. شوقي ضيف، دار المعارف، القاهرة ١٩٦٨ م.

١٣٩- مدرسة الكوفة ومنهجها في اللغة والنحو، د. مهدي المخزومي، ط الحلبي، القاهرة.

١٤٠- مراتب النحويين لأبي الطيّب اللغوي، تحقيق أبو الفضل إبراهيم، القاهرة ١٩٥٤م.

١٤١- المرتجل في شرح الجمل لابن الخشاب، تحقيق علي حيدر، ط بيروت.

١٤٢- المسائل الحليات لأبي علي الفارسي، تحقيق د. حسن هندايي، دار القلم، بيروت ١٩٨٧م.

١٤٣- المستوفى في النحو للفرغاني، تحقيق د. محمد بدوي المختون، القاهرة ١٩٨٧م.

١٤٤- مسند أحمد بن حنبل، ط المكتب الإسلامي، بيروت ١٩٦٩م.

١٤٥- معاني القرآن للزجاج، تحقيق د. عبد الجليل شلبي، بيروت ١٩٨٨م.

١٤٦- معاني القرآن للفراء، تحقيق نجاتي والنجار، الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة ١٩٥٥م.

١٤٧- معاني النحو، د. فاضل السامرائي، ط دار الحكمة، جامعة بغداد.

١٤٨- معجم الأدباء لياقوت الحموي، ط دار المأمون - القاهرة ١٣٥٥هـ.

١٤٩- المعري ذلك المجهول، عبد الله العلايلي، ط ٢ الاهلية للنشر والتوزيع، بيروت ١٩٨١م.

١٥٠- معنى الأسلوب، مدلتون مري، ترجمة صالح الحافظ، مجلة الثقافة الأجنبية ١٤م ٢ لسنة ١٩٨٢م بغداد.

- ١٥١- مغني اللبيب لابن هشام الأنصاري، تحقيق محيي الدين عبد الحميد، مطبعة المدني، القاهرة.
- ١٥٢- مفهوم الأسلوب، رولف ساندل، ترجمة لمياء عبد الحميد، مجلة الثقافة الأجنبية ع ١ م ٢ لسنة ١٩٨٢ بغداد.
- ١٥٣- المقاييس الأسلوبية عند الجاحظ، عبد السلام المسدي، حوليات الجامعة التونسية ع ١٣ عام ١٩٧٦ م.
- ١٥٤- مقدمة ابن خلدون، مطبعة الكشاف، بيروت.
- ١٥٥- المقتضب للمبرد، تحقيق محمد عبد الخالق عزيمة، ط المجلس الأعلى للشؤون الإسلامية - القاهرة ١٣٨٥ هـ.
- ١٥٦- مناهج البحث في اللغة، د. تمام حسان، القاهرة ١٩٥٥ م.
- ١٥٧- منتخب قرّة العيون النواظر في الوجوه والنظائر لابن الجوزي، تحقيق محمد الصفطاوي وفؤاد عبد المنعم أحمد، منشأة المعارف بالاسكندرية، ١٩٧٩ م.
- ١٥٨- المنتظم لابن الجوزي، حيدر آباد، ١٣٥٩ هـ.
- ١٥٩- المنصف لابن جني، تحقيق ابراهيم مصطفى وعبد الله أمين، ط الحلبي ١٩٥٤ م.
- ١٦٠- الموافقات للشاطبي، المكتبة التجارية - القاهرة.
- ١٦١- الموضحة للحاتمي، تحقيق د، محمد يوسف نجم، بيروت ١٩٦٥ م.

- ١٦٢- الموطأ لمالك بن أنس، تحقيق عبد الوهاب عبد اللطيف، المجلس الأعلى للشؤون الإسلامية، القاهرة ١٣٨٧هـ.
- ١٦٣- من تراثنا اللغوي، طه باقر، ط المجمع العلمي العراقي، بغداد ١٩٨٠م.
- ١٦٤- نتائج الفكر للسهيلي، تحقيق د. محمد إبراهيم البنا ط جامعة قار يونس، ليبيا ١٩٧٨م.
- ١٦٥- النحو العربي، مازن المبارك، دمشق ١٩٦٥م.
- ١٦٦- نحو الفعل، د. أحمد عبد الستار الجواري، المجمع العلمي العراقي، بغداد ١٩٧٤م.
- ١٦٧- نزهة الألباء في طبقات الأدباء لأبي البركات الأنباري.
- ١٦٨- نظرات فاحصة في قواعد الرسم وضوابط اللغة، محمد بهجة الأثري، دار الشؤون الثقافية، بغداد ١٩٩١.
- ١٦٩- نظرية اللسانيات ودراسة الأدب، روجر فاوئر، ترجمة د. سلمان الواسطي، مجلة الثقافة الأجنبية ع ١، م ٢، سنة ١٩٨٢م بغداد.
- ١٧٠- نفح الطيب للمقرئ، ط القاهرة ١٣٠٢هـ.
- ١٧١- النوادر لأبي زيد الأنصاري، ط المطبعة الكاثوليكية - بيروت.
- ١٧٢- همع الهوامع للسيوطي، ط مصر.
- ١٧٣- الواضح في مشكلات شعر المتنبي للأصفهاني، تحقيق الطاهر بن عاشور، تونس ١٩٦٨م.

- ١٧٤- الوجوه والنظائر لهارون بن موسى الأعور، ت. د. حاتم الضامن، دائرة الآثار والتراث، بغداد ١٩٨٨ م.
- ١٧٥- الوساطة بين المتنبى وخصومه للقاضي الجرجاني، تحقيق أبو الفضل إبراهيم والبجاوي، ط ٤، القاهرة ١٩٦٦ م.
- ١٧٦- وفيات الأعيان لابن خلكان، تحقيق د. إحسان عباس، بيروت ١٩٦٩ م.
- ١٧٧- يتيمة الدهر للثعالبي، ط ٢، تحقيق محيي الدين عبد الحميد، القاهرة ١٩٥٦ م.

فهرس محتويات الكتاب

- الإهداء ٤
- المقدمة ٥

● القسم الأول

(دراسات نحوية)

- خواطر وأفكار حول نشأة النحو العربي ودواعي وضعه ٧
- ظاهرة النصب في الأسماء واضطراب النحويين في تفسيرها ٢١
- الإعراب على الخلاف في الجملة العربية ٣٥
- التعارض بين تأويل المعنى وتقدير الإعراب في النحو العربي ٧٧
- ظاهرة الكفّ في النحو العربي ٩٥
- القياس النحوي عند المبرّد ١١١
- اتجاهات التأويل اللغوي عند ابن جنّي ١٤٣
- الاحتجاج النحوي عند ابن مالك بين الدليل العقلي والدليل النقلّي ١٧٩

فهرس المحتويات	١١٣
مصادر الدراسة ومراجعها	٢٩٣
الدراسات اللغوية عند الأكردي	٨٦٢
الدراسات السلوية عند المنجرومي	٢٣٩
ملاحج البحث اللغوي في تفسر القرطبي	٨٣٧
الفكر اللغوي في رسالة البغوان	٣٠٩
المباحث السلوية عند ابن جنبي	٢٧٣
المشني والمشكلة اللغوية	٥٢٥
الساق في الفكر اللغوي عند العرب	٨٠٧
(دراسات لغوية وأسلولية)	

التقسيم الثاني ●